



Reconocimiento - No Comercial - Compartir Igual - Sin restricciones adicionales

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>

Usted puede distribuir, remezclar, retocar, y crear a partir del documento original de modo no comercial, siempre y cuando se dé crédito al autor del documento y se licencien las nuevas creaciones bajo las mismas condiciones. No se permite aplicar términos legales o medidas tecnológicas que restrinjan legalmente a otros a hacer cualquier cosa que permita esta licencia.

## Referencia bibliográfica

---

Obando, L. (1997) *El concepto de reflejo gnoseológico*. [Tesis para optar el grado de Magíster en Humanidades]. Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Facultad de Letras y Ciencias Humanas. Unidad de Posgrado.

---

# REPOSITORIO DIGITAL DE TESIS DE LA BIBLIOTECA DE LETRAS DE LA UNMSM

**Autor**

Lucio Fidel Obando Guarniz

**Título**

El concepto de reflejo gnoseológico

**País de  
publicación**

Perú

**Fecha de  
publicación**

1997

**Tipo de  
publicación**

Tesis de maestría

**Idioma**

Español

**Resumen**

El trabajo analiza cómo el concepto de reflejo ayuda a comprender las formas de conciencia social y si su interpretación es unívoca o múltiple. Propone estudiar el reflejo en la materia inorgánica, orgánica y en el ser histórico-social. Examina cómo el reflejo se manifiesta en distintos niveles: el reflejo cotidiano o sensible, el filosófico, el científico y el estético. La investigación incluye un análisis de la particularidad estética en relación con las categorías de lo singular y lo universal, abordando su relevancia para entender la conciencia.

**Palabras clave**

Reflejo gnoseológico; Conciencia; Dialéctica.

**Campo del conocimiento del OCDE**

Filosofía

**Tipo de trabajo de investigación**

Tesis

**Nombre del grado**

Maestría

**Grado académico**

Maestría en filosofía

**Institución que otorga el grado**

Universidad Nacional Mayor de San Marcos



UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS  
ESCUELA DE POST-GRADO  
FACULTAD DE LETRAS Y CIENCIAS HUMANAS  
UNIDAD DE POST-GRADO.



EL CONCEPTO DE REFLEJO GNOSEOLOGICO

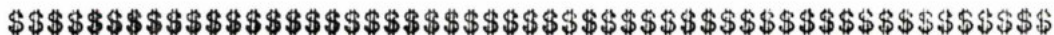
TESIS

PARA OPTAR EL GRADO ACADEMICO DE  
MAGISTER EN FILOSOFIA  
MENCION: HISTORIA DE LA FILOSOFIA



PRESENTADA POR  
LUCIO FIDEL OBANDO GUARNIZ

LIMA-PERU  
1997



## INTRODUCCION

Nuestro trabajo se titula EL CONCEPTO DE REFLEJO GNOSEOLOGICO. Las razones por las cuales escogimos este tema se deben a la importancia que tiene el concepto de reflejo gnoseológico para comprender las diferentes formas de conciencia social; al interés por conocer si el concepto de reflejo es unívoco o multívoco; al propósito de conocer cómo se comprende el concepto de reflejo en la materia inorgánica, orgánica y en el ser histórico-social; a la posibilidad de que conociendo sus significados poder aplicar su teoría al análisis de la conciencia en general y sus formas.

Nos proponemos, como el término reflejo no es unívoco, las hipótesis filosóficas siguientes:

a) Determinar, como premisa o marco de referencia, el sentido del concepto reflejo en la materia inorgánica y orgánica.

b) Describir y explicar su naturaleza como conciencia o pensamiento en el Ser Histórico-social y sus formas.

c) Aplicar su teoría no sólo para dilucidar a la conciencia en sí misma sino especialmente para explicar la índole del reflejo de lo cotidiano o sensible; del reflejo filosófico; del reflejo científico y del reflejo estético.

Con el fin de lograr lo propuesto hemos elaborado el siguiente esquema de investigación.

1.- EL REFLEJO EN LA MATERIA INORGANICA, parte en la cual estudiaremos qué se entiende por materia inorgánica y por ende sus formas de movimiento más importantes, como premisa, para analizar el concepto de reflejo respectivo.

2.- EL REFLEJO EN LA MATERIA ORGANICA, en la que definiremos lo que se comprende por materia orgánica y por tanto también sus diferentes formas de movimiento, como antecedentes para explicar el concepto de reflejo pertinente.

3.- EL REFLEJO GNOSEOLÓGICO EN EL SER HISTÓRICO SOCIAL, tópicos en el que analizaremos el problema del Ser histórico-social, como condicionante de la naturaleza del reflejo gnoseológico, y por consiguiente la condición necesaria material y la condición suficiente en relación a la dialéctica. Luego determinaremos el fundamento del reflejo gnoseológico y sus características más importantes, así como el fundamento y propiedades de sus siguientes formas: reflejo sensible o de lo cotidiano, reflejo filosófico, reflejo científico y reflejo estético. Del reflejo estético además estudiaremos la categoría de la particularidad estética, para lo cual es necesario analizar las categorías del singular y del universal.

Para dilucidar este tema nos hemos basado en la bibliografía que aparece al final de nuestro trabajo.

---

# EL CONCEPTO DE REFLEJO GNOSEOLÓGICO

## Introducción

### 1.-El reflejo en la materia inorgánica

### 2.-El reflejo en la materia orgánica

2.1.-La excitabilidad

2.2.-La sensación

2.3.-El reflejo incondicionado

2.4.-El reflejo condicionado.

### 3.-El reflejo gnoseológico en el ser histórico-social

3.1.-El problema del ser y el reflejo gnoseológico

3.2.1.-Condición necesaria material

3.2.2.-Condición suficiente histórico-social

3.3.-El reflejo gnoseológico

3.3.1.-El reflejo sensible o de lo cotidiano

3.3.2.-El reflejo filosófico

3.3.3.-El reflejo científico

3.3.4.-El reflejo estético

3.3.4.1.-Las categorías de lo singular y lo universal

3.3.4.2.-La particularidad del reflejo estético

## Conclusiones

## Bibliografía



## 1.- EL REFLEJO EN LA MATERIA INORGANICA

La concepción de reflejo gnoseológico dialéctico implica determinar y delimitar sus premisas. Por esto analizaremos los sentidos de dicho concepto. Para lograr esto es necesario analizar el concepto de materia inorgánica. Es la materia que no posee sensibilidad, sensación; vale decir los elementos físico-químicos del proceso vital: oxígeno, hidrógeno, nitrógeno, anhídrido carbónico, etc., en cantidad y calidad suficientes, que generen la vida.

Si no tiene sensación sin embargo posee movimiento, pues éste es una propiedad inherente a toda la materia en general. Las formas, por esto más importantes de movimiento son: a) Movimiento de Desplazamiento Espacial: Es una forma de movimiento general: pertenece a las micropartículas y a los cuerpos macroscópicos. Se caracteriza porque existe variación de los nexos espacio-temporales de los cuerpos y partículas. Puede ser uniforme, rectilíneo, acelerado, giratorio, oblicuo, etc. Son explicadas y descritas por las leyes de <sup>la</sup> mecánica clásica y cuántica.

Una forma de movimiento de desplazamiento espacial es el movimiento mecánico, pero no es la única pues existen otras formas por las cuales se manifiesta. El movimiento mecánico es una propiedad de los cuerpos macroscópicos. Se caracteriza por tener: a) Valores exactos de coordenadas, b) causa o impulso, y c) trayectoria. Por esto no pertenece al microcosmos: microobjetos. Precisamente porque en el reino el principio de la indeterminación o incertidumbre: las micropartículas y sus propiedades cuánticas, en conexión



indisoluble con los diversos campos, no poseen estas propiedades. Así el movimiento de los microobjetos no tiene trayectoria, sino que está supeditado a las leyes ondulatorias de la teoría cuántica.

El movimiento mecánico fue el primero en ser estudiado por la Física Clásica. Empero esto no significa que sea el movimiento privilegiado y primero, del cual devengan las otras formas de movimiento; puesto que los cuerpos tienen otras formas, (además de ésta) por las cuales constituyen una estructura e interacciones. Por esto no pueden existir cuerpos con sólo movimiento mecánico.

Las principales formas de movimiento en el microcosmos son: a) El movimiento de desplazamiento espacial: una micropartícula está y no está en un mismo punto del espacio atómico (campo). b) Movimiento electromagnético: procesos posibles en los campos eléctricos y magnéticos e interacciones de las micropartículas entre sí y con los campos (por ejemplo las radiondas, los cuantos-gamma de gran energía). c) Movimiento gravitacional: interacción de las micropartículas con los cuerpos macroscópicos a través de los campos gravitacionales. Esta interacción gravitacional es explicada por la teoría de la gravedad de Newton y por la teoría de la relatividad de Einstein. Los cuantos o partículas del campo gravitacional son los gravitones, los cuales todavía no han sido descubiertos directamente. d) Movimiento nuclear: procesos en el núcleo del átomo de protones y neutrones mediante el campo mesónico o nuclear (reacciones nucleares que conducen a las transformación de

elementos químicos en otros. Los portadores materiales o "cuantos del campo nuclear son los mesones  $-\pi^+$  y neutros, partículas con una masa de 273 y 262 masas de electrones" (1). e) Movimientos en los espacios vacíos interactuantes: Los vacíos pertenecen a los campos, en los cuales no hay partículas, pero sí un mínimo absoluto de energía. Los campos vacíos interactúan con electrones, protones, neutrones y otras partículas; y el resultado dice Meliujin "es un cierto cambio de las propiedades fundamentales de las partículas, de la carga electrónica, de la masa, del momento magnético" (2). f) Movimiento químico: es propio de los sistemas atómico-moleculares. Implica la interacción de átomos, moléculas, iones y radicales, en el cambio de su estructura y en las transformaciones recíprocas: redistribución de los nexos entre átomos y moléculas.

g) Movimiento térmico: Caracteriza a los átomos y moléculas que forman cuerpos macroscópicos. Comprende procesos como calor, cristalización, cambios en los cuerpos sólidos, líquidos y gaseosos, etc. Consisten en un proceso de desplazamiento y colisión de átomos y moléculas en un sistema macroscópico. Su medida es la temperatura, que es proporcional a las velocidades de movimiento de las partículas.

Existen además las formas de modificación (movimiento) de los cuerpos cósmicos: la tierra, el sol, las estrellas, galaxias, etc.

h) Movimiento de lo simple a lo complejo: Significa procesos y cambios de formas materiales simples a complejas en la

---

(1) Meliujin, S. Dialéctica del Desarrollo en la Naturaleza inorgánica, p. 35.

(2) Ibid., p. 36.

medida que la forma compleja asimila un proceso o propiedad que la acrecienta cuantitativamente; por ejemplo el agua líquida (simple) que al adquirir temperatura caliente (aumento en cantidad de temperatura) se transforma en gas cuando llega a los 99 y/o 100 grados centígrados; el gas por consiguiente es la forma compleja; ésta es compleja porque tiene al parecer más elementos que la simple.

i) Movimiento continuo y discontinuo: El movimiento continuo implica cambios ininterrumpidos y prepara las condiciones materiales para que se produzca el movimiento discontinuo. El movimiento discontinuo es un cambio cualitativo profundo y a la vez determina condiciones para que prosiga el movimiento continuo.

Pero la materia inorgánica no sólo tiene estas formas de movimiento sino muchas otras, las que todavía no las ha descubierto la ciencia pero que las irá revelando de acuerdo como avanza la investigación científica y la tecnología.

Lo anterior permite ocuparnos de la naturaleza del reflejo en la materia inorgánica. Por consiguiente, si de acuerdo al principio de concatenación universal de fenómenos éstos existen interconectados en el proceso material -se interinfluyen-, entonces las acciones internas de unos modifican la naturaleza de los otros, como "sedimentándose o conservándose". Por ello en cada uno se "encuentran representados, reflejados, todos los objetos que actúan sobre cualquier otro: todo fenómeno es "espejo y eco del universo". Por tanto el resultado de la acción de un fenómeno sobre otro será condicionado por la índole interna del mis

no. Este es el prisma a través del cual unos objetos y fenómenos se reflejan en otros.

En relación, Boguslavski y otros científicos sostienen que en la física moderna "todos los procesos que se operan en la naturaleza son distintas interacciones" (3) reflejantes. En éstas tiene lugar el reflejo.

En consecuencia, las definiciones sobre esta clase de reflejo coinciden, pues lo conciben como "La reproducción por un fenómeno material (reflejante) de las particularidades de otro fenómeno (reflexible): resultado del fenómeno reflexible sobre el reflejante. Por ejemplo, la huella dejada por un meteorito, cuyos rasgos específicos son: dimensiones, composición, velocidad de vuelo y ángulo de caída. Con estos rasgos se puede reconstruir el contenido y forma del meteorito (en la huella se ha encontrado iridio, material del que se compone el meteorito). Otro ejemplo, la huella de una hoja en la piedra refleja la forma espacial de su superficie, sin revelar su orden interno: células, moléculas, etc.; la fotografía de cualquier persona, la cual contiene las características más relevantes; las huellas de nuestros pies en la arena, por la cual podemos determinar la forma, dimensiones, etc., de los mismos.

Sin embargo este reflejo es parcial porque revela las propiedades más importantes de los fenómenos. Sin duda éstos tienen otras características que no aparecen en el reflejo. Por otro lado, según D. Leocurt, este reflejo es una huella acabada y completa desde que se ha formado: no puede ser susceptible de enriquecimiento, perfeccionamiento.

---

(3) BOGUSLAVSKI y otros. El Materialismo Dialéctico e Histórico, p. 13.

## 2.- EL REFLEJO EN LA MATERIA ORGANICA:

Para caracterizarlo es necesario conocer en qué consiste la materia orgánica. De manera general es la que posee sensibilidad, sensación, la cual es una propiedad producto de la complexificación de los elementos físico-químicos de la materia.

La materia orgánica deviene de la inorgánica, cuando ésta en su proceso de evolución y transformación de acuerdo a condiciones externas e internas llega a organizarse complejamente. De esta organización compleja en superación resulta la materia orgánica: aparecen formas de movimiento cualitativamente nuevas, por ejemplo el movimiento biológico en sus diversos procesos vitales. Federico Engels en ese sentido la definía como el modo de existencia de los cuerpos albuminoideos en interrumpido intercambio de sustancias de éstos con el medio ambiente. A. Oparin en "El Origen de la Vida" explica que la materia con indicios de vida, y a partir de la cual procede el proceso vital, la constituyen los hidrocarburos con el punto de partida de la cadena de transformaciones que, a partir de los compuestos del carbono culmina en la aparición de la vida" (4). Estas transformaciones son progresivas y cada vez más complejas, y dan por resultado los eobiones: ambiente en el cual se origina la vida.

Para hacer la clasificación de las diferentes formas de movimiento es conveniente señalar los siguientes conceptos biológicos: a) La macromolécula de la albúmina: unidad elemental de lo vivo. b) La célula. c) El organismo. d) La

---

(4). Oparin. A. El Origen de la Vida, p.44.

especie: unidad de individuos de un género determinado. e) Biocenosis: conjunto de especies difundidas en un ambiente habitado más o menos homogéneo de existencia. f) La biósfera: zona en la<sup>que</sup> habita lo vivo de la tierra.. Cada uno de éstos tiene sus propias leyes de desarrollo. Por eso sirven de base para la clasificación del movimiento en la materia orgánica.

Entre los tipos de movimiento más importantes de esta materia señalamos las siguientes: a) Metabolismo; b) Excitación y sensación; c) Herencia; d) Relaciones dentro de las especies y entre ellas según la ley de<sup>la</sup> selección natural (formas de movimiento más generales a la especie y a la biocenosis); e) Movimiento de las relaciones entre lo orgánico y lo inorgánico dentro del ámbito de la biósfera. Conceptualisemoslos brevemente.

a) Metabolismo: Comprende los procesos de asimilación y desasimilación. Por la primera el organismo introyecta sustancias nutritivas del medio en que vive; por la segunda, expulsa los productos innecesarios para su equilibrio vital. A causas de estos procesos se producen los tejidos del organismo, incluidos los óseos, "constantemente desplazamientos de complejos atómico-moleculares" (5).

El metabolismo también existe en la materia inorgánica pero en formas simplísimas: pues cada sistema interactúa con el medio circundante, produciéndose la oxidación de los metales, la erosión y la aerosión de las rocas, el desplazamiento de grandes masas de unos lugares a otros.

---

(5) MELIUIJIN, S. Op., Cit., p.41

Sin embargo el metabolismo de la materia orgánica y de la inorgánica se diferencia: 1) El metabolismo en la materia orgánica no produce destrucción, sino constante reproducción de formas y funciones del organismo; al contrario, en la inorgánica, se llega a la destrucción. 2) En la materia orgánica es selectivo: implica asimilación de sustancias de terminadas; en la inorgánica no existe. 3) El metabolismo de la materia orgánica determina que la composición química de los organismos se renueva varias veces; en la inorgánica es imposible. 4) El metabolismo en la orgánica se modifica rápidamente en armonía con las condiciones de existencia; en la inorgánica no ocurre esto. 5) El metabolismo en la orgánica genera reacciones ante los estímulos sumamente complejos y diversos; en el de la inorgánica no existe esto.

b) La Excitación y sensación: La excitación es la capacidad de los organismos de reaccionar adecuada y selectivamente a las acciones de los estímulos del medio ambiente. La sensación es la excitación diferenciada, "que presupone la capacidad de los organismos de reaccionar por separado a la luz, al calor, a los estímulos químicos, etc." (6).

Por eso la sensación es propia de los organismos que tienen sistema nervioso central y órganos sensoriales; la excitación es de los seres que no tienen dicho sistema, de tal modo que si hay sensaciones, éstas son indiferenciadas.

---

(5) MELIUIJIN, S. Op.Cit., p.41.

(6) Ibid., p. 42.

La excitación y sensación se constituyen en la capacidad de reflejar. La estudiaremos más adelante.

c) La Herencia: Diversos procesos de transmisión de los caracteres hereditarios a través de los cromosomas y la modificación de los mismos por las condiciones del medio circundante. Esta clase de movimiento es estudiado por la genética.

d) Relaciones dentro de las especies y entre ellas: Constituido por las interacciones de los individuos de las especies y las que se establecen entre especies (diferentes). Pertenecen a sistemas u objetos más generales. Están regidas por la ley de selección natural de Carlos Darwin.

e) Relaciones entre lo orgánico y lo inorgánico en la biósfera: Interacciones múltiples entre lo orgánico e inorgánico en los planetas. Por ejemplo, como resultado de estas interacciones se modifica la faz de la tierra durante el tiempo que dure la vida en ella.

f) Movimiento de lo inferior a lo superior: Contiene implícitamente el movimiento de lo simple a lo complejo. Por eso se conoce con el nombre de movimiento de lo simple a lo complejo y de lo inferior a lo superior. A la materia inorgánica pertenece el de lo simple a lo complejo en proceso de convertirse en movimiento de lo inferior a lo superior. La materia orgánica al devenir de aquélla y contenerla en su esencia, pero en superación en su movimiento de lo inferior a lo superior, también está implícito el de lo simple a lo complejo. En consecuencia, el movimiento de lo inferior a lo superior significa que de formas simples e

inferiores proceden formas complejas y superiores, de tal manera que lo esencial de las simples e inferiores está contenido en las complejas y superiores pero modificad<sup>as</sup> y perfeccionadas; y las complejas y superiores poseen otros procesos, peculiares o propios, que no aparecen en las simples e inferiores.

El movimiento de lo simple a lo complejo implica transformación y no desarrollo; por eso es propio de la materia inorgánica. En cambio el de lo simple a lo complejo y de lo inferior a lo superior determina transformación y desarrollo y por ende es peculiar de la materia orgánica.

La materia orgánica no sólo tiene estas formas analizadas sino también incluye las de la materia inorgánica en su esencia pero transformadas y superadas. Y esto es así porque -supra- la materia orgánica procede de la inorgánica.

El conocimiento de lo que es la materia orgánica y sus movimientos más importantes conduce a explicar el concepto de reflejo en ella.

Si en la interacción de los fenómenos se genera el reflejo, entonces la forma en que se produce en la materia orgánica tiene el sentido de movimiento. Estudiamos las siguientes modalidades.

2.1. LA EXCITABILIDAD, que es la capacidad de los organismos de reaccionar ante los estímulos del medio intercambiado ciertas sustancias: el organismo resulta modificado, transformado, por el medio y muestra en sí mismo la forma de éste; y, al mismo tiempo el medio también sufre de alguna manera ciertas modificaciones por la influencia del

organismo y por tanto exhibe la forma del organismo.

En estas interacciones surgen los movimientos más simples o elementales, generales, como las reacciones sensibles, indiferenciadas, de los microorganismos; precisamente por que éstos no poseen sistema nervioso ni órganos de los sentidos -Supra-. Por ejemplo el mimetismo de los animales: el color blanco de los osos polares se debe a la nieve del ambiente; el color verde de los loros, al bosque de árboles; el color del aspid, a la arena del desierto; etc. Y por supuesto estos animales también dejan su huella cada uno en su hábitat.

2.2. LA SENSACION: Es una reacción sensible diferenciada, propio de los organismos con sistema nervioso central y órganos de los sentidos. Permite la realización del metabolismo. Se diferencia de la excitabilidad porque además de ser diferenciada es selectiva y más compleja, y como que contiene una cierta imagen imprecisa de los objetos del entorno. Como sucede con la excitabilidad, permite que el entorno se imprima en el organismo y éste deje sus huellas en él.

2.3. EL REFLEJO INCONDICIONADO: Se entiende como movimiento y respuesta. Tiene las siguientes características: a) es innato pues el individuo lo porta al nacer; b) tiene lugar en las secciones del sistema nervioso central, por debajo de la corteza cerebral: en la subcorteza; c) es más o menos permanente e invariable; d) Por él se efectúa la adaptación -la cual es "una conexión definida por medio del sistema nervioso entre ciertos estímulos del mundo exterior y las

correspondientes reacciones del organismo" (7) -de los seres del medio de manera imperfecta y responde a estímulos incondicionados poco numerosos; e) reacciona a las propiedades-estímulos esenciales de los objetos -físicos y químicos-, especialmente a las que poseen "relación directa con el papel fisiológico de la saliva (humedecer la comida, ablandar la comida" (8).

Se divide generalmente en dos grupos: a) reflejos sexuales, que permiten la preservación de la especie; y b) reflejos preservadores de la existencia individual. Estos se subdividen en: 1) reflejos de alimentación, y 2) reflejos de defensa.

Desde el punto de vista de la psicología no reflexológica se llaman instintos, los mismos que son efectos y no impulsos como creían los estoicos quienes usaron el vocablo.

Frolov dice que bajo el influjo de Pávlov la filosofía moderna designa como instintos a las "coordinaciones reflejas congénitas que proceden siempre de acuerdo con la ley natural, aun cuando a veces adquieren un carácter de suma complicación" (9): tiene por objetivo asegurar el equilibrio entre el organismo y el medio. En relación, la coordinación se nexa a la estructura anatómica, situada por debajo del sistema ner

---

(7) PAVLOV, I. P. Lecturas sobre el reflejo condicionado, p.61

(8) Ibid., p.63.

(9) FROVLOV, Y.P. La Actividad Cerebral (estado actual de la teoría de Pávlov), p.46.

vioso central: los "ganglios de base"; además se relaciona con la bioquímica del organismo: cambios en el estado de las glándulas de secreción interna.

Pávlov explica que consisten en "una reacción en la cual un estímulo externo se transforma en un proceso nervioso que, transmite a lo largo de un circuito (desde las terminaciones periféricas de los nervios centípetos, a lo largo de sus fibras a los aparatos del sistema nervioso central y hacia el exterior a lo largo de una vía centrífuga, hasta alcanzar uno u otro órgano) excita la actividad de este último" (10). Es decir, el estímulo excita a las neuronas sensitivas (aférentes); se produce un flujo nervioso, que es llevado por dichas neuronas a la subcorteza cerebral; aquí se procesa y se transmite, y al mismo tiempo se produce la reacción, que es la respuesta conducida por la vías centrífugas (neuronas motoras, eférentes) hasta los órganos de la periferia.

Por otra parte, a los reflejos incondicionados los llama Pávlov reflejos fisiológicos: se producen por el contacto directo de los órganos con los estímulos. Se diferencian de los reflejos condicionados, porque éstos generalmente se generan a distancia.

Frolov, a quien citamos, establece los siguientes ejemplos: a) La actividad de los castores, por la cual construyen sólidas represas o diques para contener el agua de los ríos siberianos, y resguardar sus madrigueras: es un ejem-

---

(10) PAVLOV, I. P. Op., Cit., p.61.

plo de reflejo de defensa. b) La segregación de saliva de las glándulas salivales de un perro ante la presencia de la comida. c) El vuelo de las aves migratorias en busca de alimento.

Pávlov estudió estos reflejos científicamente y por consiguiente: 1) determinó los estímulos externos e internos (químicos) que causan acción refleja en el organismo; 2) delimitó el lugar ocupado por los reflejos innatos "mediante la investigación de la "jerarquía" general de los reflejos, o sea saber su potencia relativa en un determinado momento" (11); 3) demostró que parte del reflejo es innata y qué fenómenos se han acumulado en el transcurso de la vida.

#### 2.4. REFLEJO CONDICIONADO

Por oposición al anterior es: a) adquirido, ya que se va formando en el transcurso de vida del organismo, en el proceso de acumulación de experiencia, en la corteza cerebral de los animales con sistema nervioso central y órganos de los sentidos. b) Es una respuesta a las propiedades secundarias de los estímulos condicionados: pueden haber estímulos condicionados naturales elaborados durante los primeros meses de vida del animal (la vista y el color de la comida, el olfato y el olor de la comida, etc.); y, estímulos condicionados artificiales (seleccionados teniendo en cuenta su carácter físico) que causan la formación de un reflejo condicionado. c) Es una reacción variable más a las condiciones fluctuantes que permanentes del medio, pues éste está constituido por ambas; en cambio el reflejo incondicionado

---

(11) FROLOV, Y. P., p.48.

es una respuesta a las propiedades permanentes o esenciales: las que permiten adaptación del organismo al medio. d) La naturaleza del reflejo condicionado es temporaria: conexión temporal entre el organismo y su medio durante el decurso de su existencia; por el contrario la del reflejo incondicionado (fisiológico) es permanente. Teniendo en cuenta esto Pávlov establece la ley general de conexiones temporarias: "consolidación a través de la repetición y debilitamiento por falta de ésta" (12). e) En el reflejo condicionado las propiedades de los estímulos condicionados son señales de los objetos; mientras que en el incondicionado son propiedades esenciales.

El reflejo condicionado se forma por la conversión del reflejo incondicionado o por la de otro reflejo condicionado: "Para la formación de los reflejos condicionados debe haber coincidencia (una o en la mayoría de los casos varias veces) de nuevos estímulos con el reflejo incondicionado viejo, con reflejos condicionados construídos sobre su base: esto es ley general" (13). En su generación según Pávlov "es indispensable que el estímulo que debe transformarse en agente del reflejo (...) actúe al mismo tiempo que el excitante incondicionado, o (...), que la acción del primero proceda a la del segundo" (14). Smirnov corrobora al explicar que un estímulo indiferente al inicio, se hace la señal de otro que tiene para el organismo significación vital directa (se-

---

(12) WELLS, K. Harris. Ivan Pavlov, hacia una psicología y psiquiatría científicas, p. 61.

(13) Ibid., p. 67.

(14) PAVLOV, I. P. Op., Cit., p. 61.

ñal del alimento o de un agente que puede causar lesión), etc.<sup>1</sup>

Por otra parte, la prueba de que los reflejos incondicionados se forman en la subcorteza y los condicionados en la corteza, la constituye la estirpación de zonas de los hemisferios de la corteza y por lo tanto la no producción de reflejos condicionados, mientras que los incondicionados siguen generándose; y, al contrario, si se estirpan zonas de la subcorteza no se producen reflejos incondicionados.

Pávlov hizo experimentos con perros. Se seleccionaban perros ni muy jóvenes ni muy viejos, procedentes de barrios bajos. Después de varias observaciones se hacía una fístula del contenido de la glándula parótida o de la submaxilar, procurando que no afecte la salud y digestión del can. Esta operación se hacía con el fin de obtener secreción salival que indicaba una u otra reacción. En la boca del perro, en la superficie interna de la mejilla hay una pequeña hinchazón de la membrana mucosa, cerca del segundo molar. Esta marca el conducto de la glándula parótida. Se abre la papila de dicha glándula y se introduce una sonda flexible. La extremidad engrosada de la sonda se une con el interior del conducto hasta una profundidad de 5 a 10 cm. Wells K. Harris nos ayuda en la descripción de la forma del experimento: "Ahora es necesario separar la papila y el conducto, junto con los tejidos vecinos, de la masa general de tejidos de la mejilla. Cuando el conducto ha sido una profundidad de 4 a 5 cm. la papila es llevada a la superficie externa de la mejilla mediante una incisión especial hecha a través de todo el espesor de su pared. Esta incisión se realiza por dentro

y alcanza el exterior en un lugar en que la mejilla ha sido previamente preparada y cuidadosamente afeitada, de suerte que luego podrá servir para sostener un embudo medidor de la secreción salival. A continuación, los bordes de la membrana mucosa son cosidos a los de la incisión de la mejilla; esta sutura debe ser hecha con gran cuidado, usando agujas muy finas e hilo de seda. La hendidura subsiguiente en la mucosa bucal no requiere tanto cuidado para ser saturado, aun cuando hay que procurar que la sutura sea suficientemente fuerte. Durante algún tiempo después (...) la papila ha de ser cuidadosamente protegida contra posibles traumas en su nuevo lugar; para ello se embadurna su superficie con vaselina y se le pone un ligero vendaje. Al cabo de algunos días, cuando la abertura glandular se ha estabilizado definitivamente en su nuevo sitio y la saliva empieza a ser segregada normalmente -saliendo ahora por el exterior así como antes lo hacía por el interior- el experimentador puede sacar los puntos y limpiar los bordes de la herida, al propio tiempo que dará al perro una porción de polvo de carne. Finalmente, cuando las huellas de la operación en la mejilla han desaparecido totalmente, es posible poner al perro un embudo metálico o de cristal, con terminación curva, para contar mejor las gotas de saliva. Supongamos que nuestro perro, al comer 15 gramos de polvo de carne ligeramente humedecida con agua, segrega 20 gramos de gotas de saliva fluida por el conducto de la glándula parótida, en el curso de los 30 segundos que dura dicha comida. Para empezar, recordemos este modesto resultado de nuestra investigación, como testimonio de la fuerza del re

flejo congénito incondicionado" (15).

---

Duración del acto de comer	Intensidad del reflejo incondicionado
30 segundos	20 gotas

---

A continuación comprobó que el animal hambriento ante la presencia de la carne sus glándulas salivales segregaban saliva con mayor frecuencia: reflejo incondicionado o fisiológico. Repitió el experimento acompañando a la carne con el sonido de una campanilla (puede reemplazarse por palmadas, música, ruidos, color de vestido, olor, etc.); suprimió la carne al mismo tiempo que hacía sonar la campanilla, y observó que las glándulas seguían cumpliendo su función: había aparecido el reflejo condicionado o psicológico. Esto se pudo conseguir luego de varios experimentos. Por otro lado, el experimento logró verificar que se había formado una nueva conexión temporal.



---

(15) FROLOV, Y. P. , Op., Cit., p.58-59.

Antes de analizar el reflejo gnoseológico en el ser histórico-social es menester señalar algunas consideraciones opuestas a la teoría del reflejo.

Así Luis Althusser en "Lenin y la filosofía", refiriéndose a la filosofía materialista en general - contexto dentro del cual se sitúa el concepto de reflejo - dice que Jean Paul Sartre afirma que la filosofía materialista de Engels y Lenin es "impensable", en sentido de un Unding, un pensamiento que no tolera la prueba del simple pensamiento, porque es una metafísica naturalista, pre-crítica, pre-hegeliana, pero le reconoce generosamente la función de un "mito" platónico que ayuda a los proletarios a ser revolucionarios"(15).

Como se desprende del texto, no toca al concepto de reflejo directamente, sino indirectamente o tangencialmente, por tener el concepto de reflejo como premisa a dicha filosofía. Althusser refuta dicha posición, claramente racionalista - pues sostiene que es "impensable" porque no admite la prueba del simple pensamiento - con una tesis de espíritu leninista: "La filosofía materialista está, a los ojos de Lenin, profundamente ligada a la práctica científica"(16); en otro párrafo complementa: "La filosofía materialista está, y de una manera que es la propia, particularmente interesada en lo que ocurre en la práctica científica porque representa en su tesis materialista, las convicciones espontáneas de los cien-

---

(15) ALTHUSSER, Luis. Lenin y la filosofía, p.14.

(16) Ibid., p. 50.

tíficos en lo que respecta a la existencia del objeto de su ciencia y a la objetividad de su conocimiento" (17).

Si Althusser refuta a la tesis de Sartre basándose en el criterio de la praxis científica y en la objetividad del conocimiento, nosotros complementamos sosteniendo que la filosofía materialista - como la entienden Marx, Engels y Lenin - no es simple pensamiento racional, que tenga su validez en la mera racionalidad, sin referencia a la praxis, la observación y la prueba de la experiencia, sino que - como decía Lenin - admite prueba en la práctica, en la industria y en el experimento.

Althusser explica, por otra parte, que Merlau-Ponty considera a la filosofía materialista, precisamente la de Lenin, como un "expediente", y la saca de la historia de la filosofía, sin explicar razones. Está demás decir que la filosofía materialista no es un expediente - conjunto de escritos y/o documentos sin rigor y razón filosóficos - por las razones mencionadas y por los argumentos sostenidos en este trabajo.

A.M. Korshunov en "La teoría del reflejo y la actividad creadora" dice que existe una opinión equivocada de que el reflejo "se halla vinculado al influjo unilateral del objeto sobre los órganos de los sentidos" (18). Opinión que según Korshunov ha sido desestimada

---

(17)Ib., p. 51.

(18)KORSHUNOV, A.M. La teoría del reflejo y la actividad creadora, p. 18.

por las investigaciones de Iván P. Pávlov sobre los reflejos condicionados, como se infiere del siguiente texto: "(...)el reflejo condicionado es una reacción adquirida del organismo a un estímulo señalizador. Y en la realización de tal reflejo no sólo influyen las propiedades físicas del estímulo, sino, además, la experiencia del animal que le permite "tener en cuenta" el resultado de acciones pasadas"(19). Las investigaciones actuales han completado a las de Iván Pávlov, pues se ha demostrado que la percepción del influjo exterior se efectúa según el principio de la retroconexión.

Adam Schaff en "Lenguaje y conocimiento" explica las siguientes consideraciones, opuestas a la teoría del reflejo y a las que él impugna:

1) El realismo objetivo es precientífico. La ciencia desde que se ha desarrollado lo considera como un punto de vista anticientífico. Esto constituye la base "para determinadas exposiciones de la teoría del reflejo" (20).

2) Cassirer ataca - dice Adam Schaff - "la tesis de que el conocimiento refleja el mundo de los objetos, al sostener la tesis opuesta de que el conocimiento crea este mundo"(21). Su antecedente es el carácter apriorístico de la filosofía de Kant, aún cuando el apriorismo de las formas kantianas del significado y las categorías

---

(19)Ibid., pp. 18-19).

(20)SCHAFF, Adam. Lenguaje y conocimiento, p.227

(21)Ibid., p. 53.

del intelecto hayan sido modificadas para dar forma particular en la teoría a las formas simbólicas de Cassirer; una de las cuales, y la más importantes, es el lenguaje.

Desde esta perspectiva la imagen del mundo (concepción del mundo y del hombre) no es reflejo dialéctico del mismo, sino que el lenguaje es el creador de dicha imagen; con lo cual dice Adam Schaff se opone a la teoría del reflejo, considerándola falsa "desde el principio". Así cualquier modificación del lenguaje "lleva aparejada una modificación de la imagen del mundo" (22).

Si el lenguaje expresa conocimiento, entonces también éste crea al objeto (mundo); y por objeto entiende Cassirer "objeto intencional", no real y objetivo; esta concepción neokantiana (y Cassirer es el más notable neokantiano) se aproxima a la concepción de Brentano-Husserl; y, es además una de las formas en que los neokantianos trataron de liberarse de la cosa en sí (noúmeno) de Kant.

Pero lo anterior implica objetar a la posición <sup>de</sup> Cassirer y los neokantianos. Adam Schaff la impugna del siguiente modo: "No niegan en modo alguno la existencia de las cosas en sentido vulgar, y Cassirer ataca incluso con dureza la tesis de Berkeley esse = percipi a causa de su idealismo subjetivo. Los neokantianos no hacen del "mundo" sino de la imagen del mundo el objeto de sus consideraciones teóricas, al menos en sus explicaciones

---

(22) Ibid., p. 82.

sobre el carácter metodológico de sus ideas"(23).

En consecuencia, "el objeto no viene dado, es simplemente presentado, pues se trata de una representación, de un producto del espíritu: Se trata del objeto de la ciencia y no del objeto mismo, independiente del sujeto.

Finalmente, explica Adam Schaff que la tesis del lenguaje como creador de la imagen del mundo de Cassirer y los neokantianos escapa a la teoría originaria del lenguaje - pues el lenguaje refleja en la imagen del mundo y del hombre la realidad material e histórico-social, al mismo tiempo que la recrea - ;y sólo es comprendida "dentro del contexto de la teoría del reflejo"(24). Y agrega: "De hecho, se convierte en parte integrante de la teoría del reflejo al presentarle su carácter específicamente dialéctico. Por ello, basta apartarse un solo paso de la concepción fantástica del lenguaje como creador, para derrumbar esta concepción. La lógica del pensamiento nos conduce hacia la teoría del reflejo"(25).

Habiendo explicado algunas posiciones opuestas al concepto de reflejo estudiamos los puntos que siguen.

---

(23)Ibid.,p. 56.

(24)Ibid.,p. 217.

(25)Ibid.,p. 217.

### 3.-EL REFLEJO GNOSEOLOGICO EN EL SER HISTORICO-SOCIAL.

Para explicar el reflejo en el ser histórico-social es necesario responder a la pregunta - igual que se hizo respecto al reflejo en la materia inorgánica y orgánica -: ¿Qué se entiende por ser histórico-social?, ¿cuáles son sus principales formas de movimiento?

El ser social, la sociedad o formación económico-social, se organiza sobre la base del ser en general: la materia en sus diferentes formas de concatenación. Pero el ser social se diferencia del ser en general por la calidad y negación dialécticas de éste sobre aquél. La diferencia reside en que el ser social al erigirse sobre el ser en general subsume y rebaza a éste, negándolo y superándolo por la superestructura, parte propia del ser social y que no aparece en el ser general.

De lo anterior se infiere que el ser social y el ser en general existen y se desarrollan en identidad relativa y contradicción superadora. Pero la identidad es parcial, mientras que la contradicción es constante y absoluta. No obstante la dependencia del ser social respecto del ser en general, se independiza de ésta relativamente. ¿En qué se funda la identidad? En las fuerzas productivas. Estas poseen naturaleza material y al mismo tiempo, idesligablemente, contenido histórico-social, pues si están determinadas por los medios de producción en acción productiva, en proceso de trabajo en la producción, entonces existen y se desarrollan en un

contexto socio-histórico. La contradicción se explica por la independencia relativa, ya que el ser social se diferencia, se opone y niega dialécticamente al ser en general por la ~~in~~ <sup>in</sup> ~~fo~~ <sup>fo</sup> ~~le~~ <sup>le</sup> espiritual o ideal de la superestructura.

Que las fuerzas productivas tengan naturaleza material y contenido histórico-social conduce al concepto de modo de producción de la vida material históricamente determinado; este modo es la manera como se han organizado las fuerzas productivas y las relaciones sociales de producción. Carlos Marx, refiriéndose a la interrelación dialéctica entre fuerzas productivas y relaciones sociales de producción y a la manera como se han establecido, en el Prólogo de la "Contribución a la crítica de la economía política" escribe: "En la producción social de su vida, los hombres contraen determinadas relaciones necesarias e independientes de su voluntad, relaciones de producción, que corresponden a una determinada fase de desarrollo en sus fuerzas productivas materiales(26). De allí entonces las fuerzas productivas constituyen el nexo material entre el ser social y el ser en general.

Las fuerzas productivas, al ser los medios de producción en trabajo productivo, están conformadas por el objeto de trabajo(material natural o bruta, sin transformación; materia prima en diferentes grados de elaboración),

---

(26) MARX, C Y ENGELS, F. Obras, t. 13. P. 6.

los instrumentos de producción( desde los más simples, como el hacha de piedra, el cuchillo de hueso, el ar-  
pón de madera, hasta los más sofisticados y automáticos, como los robots en la producción mecanizada de los paí-  
ses metrópolis) y la fuerza de trabajo (que es la ener-  
gía que se consume en el proceso de producción al mo-  
ver los instrumentos de producción). Vale decir, las  
fuerzas productivas constituyen el cimiento material de  
la sociedad, porque los medios de producción son formas  
de materia inorgánica y orgánica naturales o brutas, o  
también transformadas por la acción del trabajo.

El otro elemento - inseparable de las fuerzas pro-  
ductivas - está conformado por las relaciones de produc-  
ción: ambas forman la base económica o estructura econó-  
mica de la sociedad. Las relaciones sociales de produc-  
ción son vínculos que se establecen entre trabajadores  
directos - más o menos de ayuda mutua, comunes, y de coc-  
peración - y entre éstos y los dueños de los medios de  
producción: vínculos de dependencia; estos últimos cons-  
tituyen la característica fundamental de la sociedad de  
clases, organizada a partir de la propiedad privada so-  
bre los medios de producción. Pero en la sociedad en la  
que no existe propiedad privada sino colectiva o social  
son vínculos de ayuda mutua y cooperación libre.

Si la estructura económica es la base sobre la cual  
se levanta la superestructura en oposición y negación  
dialécticas. Marx se refiere a éstas en los siguientes

términos: "El conjunto de estas relaciones de producción forma la estructura económica de la sociedad, la base real sobre la cual se levanta la superestructura jurídica y política y a las que corresponden determinadas formas de conciencia social"(27).

Como el modo de producción - supra - es la manera en que se relacionan las fuerzas productivas y las relaciones de producción, Marx completa afirmando que dicho "modo de producción de la vida material condiciona el proceso de la vida social, política y espiritual en general"(28). Y por tanto "no es la conciencia del hombre la que determina su ser, sino al contrario, el ser social es lo que determina su conciencia"(29).

Complementando, si el ser social es objetivo, así como la materia que es su base o cimiento, Nesterenko concuerda: "existe - se refiere al ser social - de modo objetivo, independiente de la voluntad y de la conciencia de los hombres"(30). Y por eso es primario, al par que la conciencia social y las relaciones ideológicas, secundarias y derivadas.

Por otra parte, la acción del hombre - quien es principal elemento del ser social - transforma al ser social por medio de su praxis (que es más consciente que inconsciente); es decir, hace la historia - las masas guiadas por sus dirigentes - a partir de condiciones dadas. Este

---

(27)Ibid., p. 6.

(28)Ibid., p. 7.

(29)Ibid., p. 7.

(30)NESTERENKO, G. La sociedad y el mundo espiritual del hombre, p. 15

hacer la historia es posible por la racionalidad humana.

De acuerdo a lo anterior en la sociedad tienen lugar movimientos. Si la sociedad para existir contiene a la materia inorgánica y a la materia orgánica, sus bases o cimientos, en oposición y negación superadora, entonces las principales formas de movimiento de ellas se hacen presente también en la sociedad. Así los movimientos de lo simple a lo complejo (de transformación), de lo inferior a lo superior (desarrollo), continuos y discontinuos, térmicos; excitación e inhibición, metabolismo; etc.: están contenidos, pero transformados y superados. Empero la sociedad tiene sus formas de movimiento peculiares. Señalamos las siguientes.

1) Movimientos colectivos en la producción y el trabajo, los que se establecen determinados por la relación dialéctica de identidad y contradicción entre fuerzas productivas y relaciones sociales de producción; los que tienen lugar en la identidad y oposición entre estructura económica y superestructura.

2) Movimientos pertenecientes a la unidad y contraposición y determinancia del ser social sobre la conciencia social: su reflejo.

3) Movimientos de transformación, desarrollo y revolución de las estructuras económico-sociales, culturales y educativas.

4) Movimientos contrarios entre la paz y la guerra.

5) Movimientos psico-sociales de la conciencia y pensamiento, en sus diferentes formas de conciencia social.

Todos estos movimientos son estudiados por las ciencias histórico-sociales y por las llamadas "ciencias humanas".

Teniendo en cuenta lo anterior dilucidemos el siguiente tema.

### 3.1.- EL PROBLEMA DEL SER Y EL REFLEJO GNOSEOLÓGICO.

Según la perspectiva científica materialista el ser determina a primera y última instancia a la conciencia, pensamiento: lo ideal o espiritual; y ésta es secundaria o un derivado dialéctico. Así Engels ilustra: "la naturaleza, el ser, es lo primario; el espíritu, la conciencia, el pensamiento, secundario; y al contrario, según el idealismo, el espíritu, la conciencia, es primario, y la materia, la naturaleza, un derivado." Y por tanto, dice Engels, que los idealistas aceptan también a última instancia "una creación del mundo bajo una y otra forma"(31); que los filósofos han oscurecido la claridad de esta afirmación, por ejemplo Platón (con su tesis de las ideas modelos o esencias) y Hegel (con su tesis sobre la idea absoluta, que es "bastante más embrollada e imposible que en la religión cristiana"(32).

Consecuentemente, según la perspectiva dialéctica materialista, si la naturaleza es lo primario y la mate-

---

(31) ENGELS, Federico. Ludwig Feuerbach y el fin de la filosofía clásica alemana, p. 17-18.

(32) Ibid., p. 18.

ria orgánica y el cerebro sus formas más desarrolladas, especialmente en exhaustividad el cerebro, entonces la conciencia, el pensamiento, es producto de la evolución y transformación y desarrollo de la materia altamente organizada: el cerebro. Los textos siguiente confirman: "El mundo material y perceptible por los sentidos, (...), es el único real", "nuestra conciencia, nuestro pensamiento, por muy trascendentes que parezcan, son el producto de un órgano material, físico: el cerebro". La materia no es producto del espíritu, y el espíritu mismo no es más que el producto supremo de la materia"(33).

No obstante, la conciencia no se reduce a ser materia, pues es un complejo de imágenes mentales, ideales, como se deduce de la sentencia engeliana: "Las impresiones que el mundo exterior produce sobre el hombre se expresan en su cabeza, se reflejan en ella bajo la forma de sentimientos, de pensamientos, de impulsos, de actos de voluntad; en una palabra, de "corrientes ideales", convirtiéndose en "factores ideales (...)"(34).

Carlos Marx en "El capital", tomo II, palabras finales a la segunda edición, se expresa en el mismo sentido: "Para Hegel el proceso del pensamiento que convierte incluso bajo el nombre de idea, en sujeto con vida propia, es el demiurgo (creador) de lo real. Para mí, por el contrario, lo ideal no es más que material transpuesto y traducido en la cabeza del hombre"(35).

---

(33) LENIN, V.I. Materialismo y empiriocriticismo, p.92.

(34) ENGELS, Federico. Op., Cit., p. 19.

(35) Ibid., p. 19. (Engels cita a Marx).

La expresión "transpuesto y traducido" significa que lo ideal al ser producto de la materia no es más que el proceso de imágenes mentales, subjetivas: no es materia. En este mismo sentido Vladimir Ilich afirma que las sensaciones y la conciencia son sólo un proceso de imágenes del mundo exterior; si la conciencia - recalca - es lo espiritual, entonces es efecto del Ser; y si el Ser constituye la base reflejante o lo reflejado, existente con independencia de lo que refleja, la conciencia, el espíritu, es el reflejo, depende a primera y última instancia del Ser, de la naturaleza.

Por consiguiente, el ser en general y el ser social son primarios y objetivos respecto de la conciencia: constituyen la base reflejante. La conciencia es el reflejo ideal o espiritual.

Es un reflejo en la medida que implica un complejo proceso de imágenes mentales que revelan aproximadamente el desarrollo material e histórico ( éstos son inagotables), a través de los sentidos en el cerebro, que es el órgano material más desarrollado. Forman parte de este complejo los sentimientos, "impulsos, actos de voluntad", "corrientes ideales", de los que habla Engels, cuya naturaleza depende de la índole del cerebro y del organismo (complejo) en general. La conciencia, el pensamiento, por eso, en sí misma es un complejo de reflejos

mentales o ideales de la realidad histórico-social y del organismo humano.

Spirkin piensa al respecto que "(...) la conciencia nace y existe como propiedad de la materia altamente organizada, como función del cerebro y reflejo de la realidad(...). No existe fuera de la sociedad, fuera del lenguaje, al margen de los conocimientos acumulados y de los métodos y formas de actividad cognoscitiva elaborados por la humanidad"(36).

Shorojova no duda y escribe que "no es materia ni movimiento material, sino una propiedad de la materia en movimiento". Rubinstein aprueba que "la imagen del objeto es una forma ideal, reflejada en el sujeto, en su cerebro. La imagen del objeto no es el objeto mismo, ni tampoco el signo del objeto, sino su reflejo".

La esencia ideal de las imágenes se objetiviza por la palabra y conforma el acervo del saber, el cual es una especie de "realidad objetiva" que le es dada al hombre. Se independiza relativamente al "desvincularse en gran medida de la actividad psíquica del individuo" y puede contraponerse a lo material ya que se halla saturada por un contenido de ideas adquirido en el proceso de cognición realizada socialmente"(37).

Por lo anterior podemos concluir que el reflejo es la reproducción de la realidad objetiva en el cerebro por medio de un complejo proceso de imágenes ideales,

---

(36) SPIRKIN. Leniny la filosoffa, p. 39.

(37) Ibid., p. 37.

siguiendo el espiral del fenómeno a la esencia, aproximadamente, del siguiente modo: a) La sensación, consecuencia de la influencia de los estímulos sobre los sentidos, contiene imágenes sensibles aisladas que reproducen propiedades de los entes tanto de la materia como de la historia. Psicológicamente es un influjo nervioso, conducido por las neuronas aferentes (sensibles), mediante la médula espinal, hacia las áreas centrales de la corteza cerebral. Para que se produzcan debe darse el umbral inferior. Estas en la corteza cerebral dejan de sentirse o se transforman en sensaciones opuestas al ocurrir el umbral superior. b) La percepción, por la cual las imágenes sensibles, aisladas, de las sensaciones, se integran en una imagen sensible más compleja, que refleja a los entes integral y diferenciadamente. c) La representación: aprehensión mental de las imágenes de los estímulos cuando éstos no están presentes a los sentidos. Tanto en la representación como en la percepción se hace presente el poder psíquico de la memoria. d) El concepto: idea o imagen intelectual que reproduce las características necesarias (generales y comunes) de las cosas y seres de la realidad. El concepto se diferencia de la sensación, percepción y representación porque éstas además de las propiedades necesarias poseen las propiedades contingentes o accidentales; en cambio el concepto, sólo las necesarias. e) Las categorías: Son conceptos de máxima exten-

sión significativa. f) Las leyes: Son proposiciones universales y verdaderas (pueden ser también hipotético-deductivas), constituidas por relaciones de categorías, que denotan leyes naturales: nexos de entidades y entidades, objetivos, necesarios, confirmativos, predictivos, etc.

### 3.2.1.- CONDICION NECESARIA MATERIAL.

Para explicar la esencia del reflejo gnoseológico es necesario investigar la naturaleza de la conciencia en general y de la conciencia social. Esta naturaleza se explica y fundamenta por dos bases: la base material y la base histórico-social. La base material se llama también condición necesaria de la conciencia. Estudiémosla.

#### a) CONDICION NECESARIA MATERIAL.

La conciencia en general es producto de la materia profundamente organizada, desarrollada: el cerebro humano; y, la conciencia social, reflejo del ser social, se forma a base de la conciencia en general en unidad y contradicción superadora: la conciencia en general determina a la conciencia social, y ésta contiene lo esencial de la anterior, pero transformado, y la conciencia social posee otros procesos peculiares que no aparecen en la conciencia en general.

Entonces, ¿cómo explicar la conciencia en general, reflejo del ser? La ciencia sostiene que la única forma material que posee excitabilidad - sensación indiferen-

ciada - y sensación diferenciada, es la materia orgánica. Esta deviene en nexo dialéctico de la materia inorgánica. La materia orgánica contiene lo esencial en desarrollo de lo simple e inferior a lo complejo y superior de la materia inorgánica en transformación; y a la vez posee otros procesos que aparecen en la materia inorgánica. Por tanto, la materia orgánica niega con superación a la materia inorgánica por lo heredado y transformado y por los nuevos procesos señalados. Por eso la materia orgánica es más compleja y profundamente organizada que la inorgánica.

Si la materia orgánica se organiza, se transforma y desarrolla de lo simple a lo complejo y de lo inferior a lo superior, entonces su excitabilidad (sensibilidad) sigue este mismo decurso. Por ejemplo, desde la excitabilidad y sensación diferenciada de los micro-organismos y organismos que no tienen sistema nervioso central, a los organismos con dicho sistema: en los cuales la organización material, la excitabilidad y sensación diferenciada constituyen una organización y desarrollo complejo y profundo.

Según Engels y Oparin los albuminoideos y los hidrocarburos son muestras de la incipiente excitabilidad y sensación; mientras que los organismos con sistema nervio central, desde los más inferiores a los más superiores, atestiguan el proceso complejo de desarrollo de estas propiedades.

Por consiguiente, el grado de desarrollo de la sen-sibilidad (excitabilidad y sensación) se debe al grado de desarrollo de la materia orgánica: organización compleja y crecimiento.

La sensibilidad en cuanto excitabilidad (inhibición) y sensación permiten el metabolismo anabólico y catabólico y los reflejos incondicionados (instintos) y los con-dicionados. Los reflejos incondicionados y condicionados en el cerebro humano tienen lugar en la <sup>h</sup> sucorteza, los incondicionados (instintos), y en las zonas centrales de la corteza, los condicionados. Debido que el cerebro del hombre es complexamente desarrollado. Pero como la sensibilidad de los animales es también gradual y complejamente desarrollada en armonía a la organización gradual de la materia de la que están constituidos, en los animales con sistema nervioso central ocurren también reflejos incondicionados y condicionados en su respectivo cerebro. Para establecer la diferencia entre el cerebro del hombre, potenciado para tener conciencia, pensamiento, y el del animal; la señalamos entre el cerebro del hombre y del mono, imposibilitado para tener conciencia, por ser éste una forma orgánica inmediata inferior a la del hombre y superior en relación a la de los demás animales y por considerar que la del mono sintetiza en lo esencial a la de la escala de los demás animales.

En consecuencia, si el cerebro del hombre está posibilitado para tener conciencia, y el cerebro del mono, se debe a que el cerebro humano posee circunvoluciones y cisuras en relieve y en profundidad; el del mono también pero en sentido menor; subcorteza y corteza desarrolladas y por ende una gran riqueza de reflejos incondicionados y condicionados, en el del mono estas zonas son estrechas y menos desarrolladas y por consiguiente menor número de estos tipo de reflejos; neuronas (células cerebrales) grandes, pesadas y de forma circular (pueden medir hasta dos metros), cuya organización es complejísima (unión de neuronas mediante axones y ramificaciones y dendritas: sinapsis); al contrario, en el cerebro del mono, las neuronas son cortas, livianas y de forma romboidal y su sinapsis es simple. El cerebro humano ofrece sustancia gris de gran colorido; la del cerebro del mono, desleída y apenas. En el cerebro humano existen siete capas (pliegues) en la corteza cerebral, en la del cerebro del mono cuatro.

Por otra parte, el cerebro humano - como dice C. Rayner - "ocupa una parte proporcional del encéfalo mayor que en los otros animales"(38), incluido el mono. Por ello el cerebro humano - potente y profundamente desarrollado - posee ventaja para tener conciencia: es base de la inteligencia. Esa ventaja se infiere de la posición erecta del ser humano. En cambio, por las características señaladas, el del mono está en desventaja

---

(38) RAYNER, C. La mente humana, p. 22.

para tenerla, debido a su poco desarrollo, precisamente porque su posición natural es smierecta.

Por consiguiente, el cerebro humano está preparado para tener conciencia. Así lo explican Séchenov y Pávlov, sobre todo el segundo quien descubre con precisión la actividad nerviosa superior. Pávlov se basa en la fisiología del cerebro, la cual posee tres rasgos principales:

a) Fisiología del cerebro, de la sección superior: Es de los hemisferios cerebrales, a los cuales considera como órganos sensoriales, constituidos por las "terminales corticales de los analizadores"(39): los sentidos.

Pávlov también considera a la zona motora de la corteza como analizador: órgano que analiza las señales de los órganos en movimiento; también las zonas sensoriales de la corteza hacen funciones motoras, las que terminan en reacciones motoras eferentes.

Las señales del mundo exterior mediante los sentidos determinan que la corteza tenga actividad refleja, la cual tiene lugar en dependencia necesaria con el mundo exterior.

La corteza como órgano sensorial es superior a los sentidos. Esto se desprende, según Rubinstein, del siguiente párrafo: "La representación de la corteza como órgano sensorial, como conjunto de las terminaciones encefálicas - centrales - de los distintos analizadores, es superior a la concepción de receptor periférico como

---

(39) RUBINSTEIN, S.L. El ser y la conciencia, p. 174.

órgano aislado de la sensibilidad"(40). De este modo la actividad se relaciona con las influencias del mundo exterior.

b) La fisiología del cerebro se diferencia de la fisiología de los órganos de los sentidos: Es decir de los órganos receptoras y efectores. Así la fisiología periférica explica que el cerebro sólo recibe las excitaciones del órgano receptor al efector; éstos no pueden hacer las funciones de la corteza cerebral, pues ésta realiza la labor de análisis y síntesis, de diferenciación y generalización de los sentidos; y, es por medio de estos procesos que se efectúan las relaciones recíprocas del organismo, el individuo, y el mundo circundante. Rubinstein refiriéndose al análisis superior de la corteza cerebral escribe: "Ha de tenerse en cuenta, (...) que el análisis (superior) llevado a cabo por la corteza cerebral es un análisis de los estímulos no sólo en lo que concierne a estos últimos, sino, (...), en lo tocante a su significado para el organismo"(41).

c) La actividad entera (completa) de la corteza, del segmento superior del encéfalo, que es a la vez fisiológica y psíquica. Se persigue analizar la actividad psíquica mediante la actividad fisiológica. Para esto se tiene en cuenta "los procesos nerviosos" por medio de los cuales se verifica la actividad refleja de la corteza - análisis, síntesis, diferenciación y generaliza-

---

(40)Ibid., p. 174.

(41)Ibid., p. 176.

ción de los estímulos.

Los procesos fisiológicos por los cuales se efectúan las funciones superiores son la excitación, la inhibición, su irradiación, su concentración y su inducción recíproca. La función que estos procesos cumplen se refleja en los procesos corticales.

Lo anterior permite enunciar los principios de la actividad nerviosa superior: a) Los fenómenos psíquicos aparecen por la interacción entre el individuo y el medio exterior. b) La actividad psíquica que da origen a los fenómenos psíquicos es una actividad refleja del sistema nervioso: del cerebro; esta actividad es analítica y sintética. c) Por la actividad psíquica los fenómenos anímicos reflejan a la realidad que influye en el cerebro. d) La actividad refleja del cerebro está determinada por las condiciones externas e internas.

Por consiguiente la actividad psíquica como reflejo es inseparable del funcionamiento del cerebro; y por eso los reflejos incondicionados son fisiológicos, mientras que los reflejos condicionados son psicológicos.

### 3.2.2.-CONDICION SUFICIENTE HISTORICO-SOCIAL.

Si el cerebro del hombre, por las consideraciones anteriores, está preparado para tener conciencia, ésta no se efectiviza sin las condiciones histórico-sociales.

Así el hombre desde que nace a la luz, para poder establecer equilibrio biológico y poder vivir, interactúa con el medio natural-físico-geográfico y con el medio socio-histórico. No sólo recibe influencias de éstos

que lo transforman y desarrollan, sino que él actúa sobre ellos y también los transforma y desarrolla.

El cerebro del hombre, potenciado para poseer conciencia, en la medida que responde a los estímulos de estos medios, se va transformando y desarrollando hasta que sus propias condiciones internas y los estímulos externos - los que tienen que ver con alimentación, defensa y adaptación -, hacen que devenga la conciencia.

La necesidad de la base material e histórico-social en el origen de la conciencia se ve claramente mediante los siguientes argumentos: a) Si se hiciese el experimento de que el niño luego de nacer fuese alimentado y criado por un robot, no habría desarrollado su conciencia; a lo más imitaría el comportamiento del robot, sin ninguna manifestación consciente; pues la conciencia no sólo aparece por el desarrollo y funcionamiento del cerebro - condición necesaria -, sino por la realidad externa (medios): de la cual introyecta modelos de comportamiento, ideas de tipo, hábitos, costumbres, prejuicios, supersticiones, magia, etc. b) La existencia de niños lobos, es decir niños perdidos o abandonados por sus padres y criados por lobos: éstos no tienen ninguna expresión consciente, pero habrán adoptado el comportamiento de los lobos.

Sin embargo, en ambos casos, desarrollarán reflejos incondicionados, los que han servido para su adaptación respectiva.

Por otro lado, si la conciencia en general es cimiento para la formación de la conciencia social - es conciencia en general, como percatación, o darse cuenta de, llena de contenidos histórico-sociales -, entonces ésta también depende del condicionamiento del ser en general y del ser social. Las siguientes relaciones dialécticas entre ser social y conciencia social lo prueban: a) El ser social es la base reflejante - reflector -, la conciencia social es el reflejo: revela a través de imágenes mentales al ser social( a la realidad externa). b) El ser social determina a la conciencia social, ésta es determinada o su efecto. c) El ser social es el contenido, la conciencia social es la forma. d) Entre el ser social y conciencia social existe a primera y última instancia independencia relativa, más la conciencia social no se reduce al anterior, pues consiste en diferentes formas que no son materia, sino estructuras ideales o espirituales que develan al ser social. e) Parcialmente no existe conciencia social sin ser social y viceversa.

Kelle, V. y Kovalson, M. señalando a la materia y al ser social - producción de bienes materiales - nos dan la razón: "Las ideas, teorías, concepciones, lo que en conjunto compone la conciencia social de una época dada, son siempre originadas por las condiciones materiales de vida de los hombres, en cuyo sistema el papel principal lo desempeña el modo de producción de los bienes materiales. La actividad productiva de los hombres, a

diferencia de la actividad instintiva de los animales, constituye una actividad consciente racional.

La abeja construye el panal, la araña teje la tela, los castores hacen diques. Pero ellos no ejecutan estas acciones con premeditación sin instintivamente"(42).

Konstantinov, F.V. poniendo el acento en el carácter primario del ser material social, su objetividad, y en la dependencia de la conciencia respecto del ser escribe: "La conciencia social de los hombres es el producto y el reflejo de las condiciones de la vida material de la sociedad. La vida material de la sociedad, el ser social, es lo primario; la vida espiritual de la sociedad, lo secundario, lo derivado. La vida material de la sociedad es una realidad objetiva, que existe independientemente de la conciencia de los hombres, y la vida espiritual de la sociedad, la conciencia de los hombres, las ideas, teorías y concepciones sociales, son reflejo de la realidad objetiva, del ser social" (43).

A continuación ocupémonos del reflejo gnoseológico y de las formas de este reflejo más importantes: reflejo de lo cotidiano o sensible, reflejo filosófico, reflejo científico, y, reflejo estético.

---

(42)KELLE, V Y KOVALSON, M. Formas de la conciencia social, Pp. 7-8.

(43)KONSTANTINOV, F.V. El materialismo histórico, pp. 300-301.

### 3.3.-EL REFLEJO GNOSEOLÓGICO.

El reflejo gnoseológico manifiesta subjetivamente la realidad objetiva, externa. Tiene las siguientes características: a) Es activo, ya que no es pasivo o mecánico. Mas, ¿en qué consiste el reflejo mecánico? Dominique Lecourt dice que es la imagen pasiva, acabada "desde el comienzo", que sólo recibe el espíritu, sin transformar a él ni a la persona. El reflejo activo, por el contrario, "designa una práctica activa de apropiación del mundo exterior por el pensamiento"(44).

El sujeto introyecta el proceso de imágenes, mentalmente, y puede modificarlas apenas, perfeccionarlas o distorsionarlas profundamente, y crea otras a partir de las primeras. Estas imágenes en procesos educan y enriquecen al ser del hombre. Dicho proceso de imágenes revelan al ser en general y al ser social aproximadamente (tal y como es), o perfecta o distorsionadamente.

La dinamicidad del reflejo gnoseológico es verificada por Shorojova y Rubinstein. El primero afirma: "Cuando la impresión real que el hombre recibe de un objeto cualquiera se repite mil veces, (...) en su conciencia aparecen, juntamente, la impresión real del momento dado y el recuerdo de él, se produce la comparación por similitud y su resultado es el movimiento espiritual que calificamos de conocimiento del objeto"(45). Y el segundo: "El reflejo no es imagen estática, fruto de la concep-

---

(44) LECOURT, D. Ensayo sobre la posición de Lenin en filosofía. p. 55.

(45) SHOROJOVA, E. V. El problema de la conciencia, p. 119.

ción pasiva de la acción mecánica de los objetos; el reflejo de la realidad objetiva es, (...), un proceso, una actividad del sujeto, en el transcurso del cual la imagen del objeto va haciéndose cada vez más adecuada al objeto (...). La imagen, la idea, existe sólo en la realidad cognoscitiva del sujeto que actúa sobre el mundo y sufre la acción del mismo"(46).

b) Es aproximativo o relativo: El proceso de imágenes, reflejos del ser, no agotan su esencia. Vladimir Ilich sostiene que las imágenes son siempre susceptibles de mayor precisión, de aproximación más acabada, pues dicho proceso nunca es finito sino infinito como es el flujo constante del ser. Por eso la imagen - explica Lecourt - "se va acercándose de modo incesante y dialéctico al objeto", puesto que cada vez se descubre de manera más completa al objeto en la imagen, pero sin que sea posible agotar, nunca, la infinita riqueza de aquél"(...)"(47).

Por eso piensa Kursánov: "El resplandeciente Ave Fénix de la verdad no puede ser capturada con un solo acto del conocimiento en medio de la iluminación absoluta"(48). Por tanto el captar progresivo de la verdad de las imágenes constituye el espiral cognoscitivo que progresa del fenómeno a la esencia, de lo simple a lo complejo y de lo inferior a lo superior: de conceptos o imágenes incomple-

---

(46) RUBINSTEIN, S.L. El ser y la conciencia, p. 35.

(47) LECOURT, D. Op., Cit., p. 55.

(48) KURSANOV, G. Veritas. Fundamentos de la teoría leninista de la verdad y crítica de las concepciones idealistas modernas, p. 129.

tas, parciales, a conceptos más generales cada vez, generando el movimiento del conocimiento de la verdad absoluta que se aleja al infinito.

c) Es ideal: porque el contenido de las imágenes sensibles, de las ideas, es el conocimiento, que existe siempre en dependencia con el objeto y sujeto. Es decir la realidad externa, con independencia absoluta del sujeto, conectada a los sentidos produce las sensaciones o imágenes sensibles, las ideas que revelan sus nexos naturales; esta revelación es el conocimiento, contenido de las imágenes y de las ideas; como tal es independiente tanto del objeto y del sujeto, pero es independencia relativa. Rubinstenin explica que dicho conocimiento ideal es producto de la interacción del sujeto con el mundo: mediante la actividad cognoscitiva, por medio del análisis y la síntesis, de la abstracción y de la generalización. Estos procesos "transforman - acota Rubinstenin - los datos empíricos iniciales que obtenemos directamente de los objetos y de los fenómenos de la realidad"(49).

Vale decir, es ideal porque no obstante de existir por el mundo pobjetivo y el sujeto no se reduce a ser simplesensación y materia: es por eso resultado de la capacidad cognoscitiva del sujeto, a través del análisis y la síntesis, y de la abstracción y generalización; por ejemplo el conocimiento matemático, y porsupuesto el conocimiento en general. Por eso posee independencia parcial.

---

(49) RUBINSTEIN, S.L. Op., Cit., p. 36.



d) Es subjetivo, porque pertenece al sujeto: es un proceso de imágenes mentales o ideales, que sin embargo refleja la apropiación de la realidad objetiva; de manera aproximada, ya sea con cierta exactitud, ya sea perfeccionándola o distorsionándola.

El reflejo gnoseológico puede dividirse en los siguientes tipos: reflejo sensible o de lo cotidiano - perspectiva lukacsiana -, reflejo filosófico, reflejo científico, reflejo estético, etc.

### 3.3.1.- EL REFLEJO SENSIBLE O DE LO COTIDIANO.

Se puede caracterizar desde el espíritu lukacsiano como la reproducción más sensorial que mental, por medio de las neuronas aferentes y eferentes, de lo más relevante de la realidad material e histórico-social, en un proceso de sensaciones (impresiones) en el cerebro.

Georg Lukács lo considera intermedio entre el reflejo científico y el reflejo artístico (estético). Sus primeras manifestaciones son, dice Lukács - apoyándose en Pávlov -, los reflejos incondicionados y los reflejos condicionados. Así hasta la aparición del Homo sapiens los animales se comunicaban con su medio ambiente, mediante impresiones, que constituían un producto de la influencia del medio sobre los receptores de los animales; dichas impresiones eran consecuencia de los estímulos "que se dirigían a las correspondientes células del sistema nervioso central" (50).

---

(5) LUKACS, Georg. Estética, Vol. I, P., 34.

Si de este modo se refiera a los reflejos incondicionados, respecto de los condicionados explica que "con el origen del hombre se producen,, se desarrollan y se pereccionan señales extraordinarias de segundo orden, señales, a saber, de aquellas primeras señales , en forma de palabras dichas, oídas y visibles"(51). "Estas nuevas señales - prosigue Lukács - designaron en última instancia todo lo que los hombres perciben inmediatamente, tanto del mundo externo cuanto de su mundo interno, y se usaron no sólo para las relaciones entre los hombres, sino también para cada uno por sí mismo"(52). El predominio de estas nuevas señales se debió a la enorme importancia de la palabra, aunque ésta es nada más que señal de segundo orden.

Por otra parte, la existencia de señales de segundo orden dividió a la gran masa de hombres en un tipo artístico, en un tipo pensador y en un tipo medio, el de la vida cotidiana.

Dichas nuevas señales - reflejos condicionados - significan que se ha dado una elaboración de la realidad objetiva inmediatamente reflejada, la cual alcanza en los animales superiores cierto grado de diferenciación; y un alto grado de desarrollo en el hombre.

Si el lenguaje es un tipo de señal de segundo orden, y por esto establece una diferencia importante entre el hombre y el animal, sin embargo - como dice Lukács refi-

---

(51)Ibid.,p., 34.

(52)Ibid.,p., 34.

firiéndose a Engels que el peso y la fecundidad necesarios de esta diferencia ocurrió cuando aparece, simultáneamente, la inseparabilidad del lenguaje y el trabajo. Así pues mientras el hombre tiene que decir; el animal no. A esta diferencia explica Lukács en los siguientes términos: "El que el hombre tenga "algo que decir" que rebase los límites del animal se debe directamente al trabajo y es un hecho que se despliega - directa o indirectamente, y, en frases ya tardías, a través frecuentemente, de muchas mediaciones - en conexión con el desarrollo del trabajo"(53). El trabajo y el lenguaje diferencian al hombre del animal, porque el trabajo - propiedad sólo del hombre, pues el animal no trabaja ya que no tiene conciencia, mientras que el hombre sí - implica la elaboración mental en el cerebro del objeto o instrumento que se va a construir(antes del hacer mismo); y, porque el lenguaje - como un elemento del segundo sistema de señalización - es un sistema de signos lingüísticos que reproduce la realidad elaborada con cierta racionalidad.

Lukács considera así que el trabajo y el lenguaje constituyen la esencia del reflejo de lo cotidiano, puesto que por el trabajo se producen impresiones sensibles (sensaciones), percepciones y/o representaciones de la realidad; y el lenguaje las completa, las conserva y las transmite a la masa humana.

---

(53)Ibid.,p., 38.

El reflejo sensible - al que Lukács denomina "reflejo de lo cotidiano" - es estudiado por la ciencia psicológica como sensación, percepción y/o representación, momentos del proceso de abstracción, del que hemos tratado páginas antes. Pertenece al hombre común. Se lo puede identificar como "saber vulgar", "técnica en sentido espontáneo, griego(*techné*); o "conocimiento ordinario" desde la perspectiva de Mario Bunge. Señalamos las siguientes características más notables:

a) Es directo, porque implica conexión inmediata, sin intermediario, de los sentidos con los entes de la realidad; y, por ende es intuición sensorial(*conitio sensible*). Refleja la realidad en cadenas de singularidades y/ o parcialidades: ya sea más o menos exactamente, porque denota referentes con claridad.

b) Es indirecto, pues representa la realidad transpuesta - personalizada ideal o espiritualmente - ,perfeccionándola o deformándola. Por ejemplo los objetos mágicos, supersticiosos, los cuales han sido perfeccionados y distorsionados en cada caso en sus respectivas naturalezas, en la medida que el intelecto-imaginación del hombre les ha adjudicado propiedades ideales sobrenaturales convirtiéndolos de este modo en dioses o en seres con poderes sobrenaturales: el río Nilo, considerado por los antiguos egipcios como dios, el inti(sol) según los incas, etc. Por otro lado, en el perfeccionamiento o distorsionamiento de la realidad se hace presente la fantasía y sus productos.

El reflejo sensible o de lo cotidiano, además de las expresiones sinónimas referidas, es equivalente también a "materialismo espontáneo o ingenuo" según óptica leninista, pues ambos coinciden en ser inmediatos. Por eso escribe Georg Lukács: "El carácter específico de la inmediatés,(...)de la vida y el pensamiento cotidianos se expresa llamativamente según el modo del materialismo espontáneo que le es propio(...)"(54).

Teniendo en cuenta dichas expresiones sinónimas entonces el reflejo sensible o de lo cotidiano tiene además las siguientes propiedades, que le son complementarias:

c) Es asistemático, pues sus reproducciones o representaciones de la naturaleza se amontonan o yuxtaponen: sin orden ni interrelación. Forman de esta manera la experiencia gnoseológica humana; la cual según el filósofo argentino Francisco Romero, se constituye de conocimientos que se amalgaman como las capas del sedimento de un río.

d) Es empírico, porque es consecuencia de la praxis existencial del hombre con las cosas y los seres: los reproduce con cierta exactitud o probabilidad. Esta reproducción está saturada de experiencia personal y colectiva, de precisión general, "que no exige mayor precisión específica, sino una precisión general que es suficiente para los propósitos que cumple"(55). Aquí se ha usado

---

(54)Ibid., p., 46.

(55)SANZ,Julio. Introducción a la ciencia, p. 17.

"empírico" en la acepción de experiencia natural y no en la de experimentación.

e) Semi-objetivo. Explicar la expresión "semi-objetivo" implica determinar el concepto de objetivo. Así, si objetivo es opuesto a lo subjetivo (inmanente al sujeto, por ejemplo ideas, actos volitivos, ficciones, alegorías, etc., existentes en necesaria dependencia del sujeto), entonces está constituido - así afirmaba Lenin - por la realidad exterior: materia inorgánica, orgánica y el ser histórico-social, por las fuerzas productivas, en interrelación dialéctica, que existen absolutamente. Desde otra perspectiva "objetivo" significa intersubjetividad, pues admite pruebas empírico-racionales y por ende es comunicable de conciencia a conciencia; y, al hacerse nuevas pruebas, da los mismos resultados. En conexión con esta acepción implica aprehensión racional de la realidad tal y como es, sin que contenga valores, sentimientos, etc., del sujeto. También se usa "objetivo" en sentido teleológico: como sinónimo de fines. Desde nuestra perspectiva interesa las dos acepciones anteriores.

Ahora bien, "semi-objetivo" denota mitad intersubjetivo y mitad subjetivo. Por la primera posee ciertos conocimientos que son evidentes por sí mismos porque reflejan la realidad tal y como es y admiten pruebas empíricoracionales directas. Por ejemplo: Si Luisito tiene "diarrea", tez pálida, sudor frío, llora porque siente dolor, entonces está enfermo del estómago; si se le hace tomar

un líquido en el cual se ha herbido té y pepa de palta, se ha de sanar con seguridad; Luisito bebió dicho líquido. Por consiguiente, se ha curado pues los síntomas han desaparecido. Se pueden enumerar muchos ejemplos en el campo de la medicina natural, agricultura, ganadería: espontáneas y naturales. Sin embargo dialécticamente posee una zona de contenidos que no son estrictamente conocimientos verdaderos - objetivos - porque en ella se revelan mitos, leyendas, magia, supersticiones, que no son fértiles a prueba ninguna.

Por otro lado, la prueba directa es pertinente a este tipo de reflejo. ¿En qué consiste? En la explicación causal por medio de los sentidos, es decir por la experiencia sensible espontánea, natural.

f) Posee cierta exactitud: Por ser "semi-objetivo" y porque reproduce la realidad con menos exactitud que el reflejo científico; vale decir, expresa punto de vista humano. Por lo demás posee términos no elaborados teóricamente. Por ejemplo las palabras "dureza" y "pesado", en la ciencia adquieren un rigor que "demanda escalas de dureza al clasificar los materiales como el talco y el diamante"(56); mientras que en el reflejo sensible o de lo cotidiano, en el que se vuelca el conocimiento empírico, no ofrece tal rigor: basta la "experiencia familiar que se tiene con las cosas"(57).

---

(56)Ibid., p., 17.

(67)Ibid., p., 17.

g) Es contradictorio, porque admite ciertas contradicciones que no son fáciles de detectar, y por tanto sus representaciones pueden ser válidas en unos casos y en otros no. Por ejemplo "la experiencia y la práctica personal, familiar y colectiva, no es suficiente para descubrir contradicciones; podemos pensar "que todo ser humano es egoísta y al mismo tiempo alegrarnos de saber que ha habido muchos hombres generosos"(58).

h) Es semi-predictivo, justo por ser medianamente intersubjetivo y ofrecer pruebas empíricas directas.

i) Es utilitario, puesto que inmediatamente sirve para que el hombre oriente su existencia y por ende transforme en cierto modo la naturaleza a su servicio. Además permite elaborar instrumentos de producción y obras materiales.

j) Es concreto, pues refleja a la experiencia y no es abstracto ni teórico, ni por consiguiente producto de la investigación. En cambio el reflejo filosófico y el científico son abstractos y teóricos y efectos de la investigación filosófica y científica respectivamente. A éstos los estudiamos después.

k) Es simple, ya que su índole no es complicada ni profunda, pues no revela la realidad exhaustivamente. Se diferencia del reflejo científico porque éste es profundo y concluyente, aunque también es inconcluyente (las ciencias de facto según Karl Hempel); y, del reflejo fi-

---

(58) Ibid., p., 18.

losófico porque este mismo es general y trascendente.

Desde el ángulo bungiano el conocimiento ordinario - el reflejo de lo cotidiano o sensible - como el conocimiento científico son racionales, naturales y falibilistas.

### 3.3.2.-EL REFLEJO FILOSOFICO.

El reflejo filosófico revela a la esencia del Ser en general, del ente en cuanto ente; es decir, la esencia de los entes.

El reflejo filosófico nace del asombro, término que significa admiración, perplejidad, desconcertación. Este sentido se desprende de un párrafo de "El sofista", diálogo de Platón, que reza así: "Pues si bien es evidente que vosotros desde hace ya mucho tiempo sabeis lo que quereis significar con la expresión "lo que es", nosotros en cambio, que antes creíamos saberlo, ahora estamos desconcertados"( 244a).

Entonces "asombro" implica estar perplejos no sólo sobre fenómenos insólitos sino fundamentalmente sobre los archisabidos. Heidegger, en este sentido, en "Ser y tiempo", subraya el sentido socrático-platónico: vosotros sabeis lo que significa el logos, lo que es: el ser. Pero el saber es aparente, junto porque es simple y claro, ya que donde hay claridad gnoseológica existe la más grande oscuridad (ignorancia). Y ésta es el quid del quehacer del filósofo.

Aún más, el estar desconcertado, perplejo, significa no tener recursos, medios, estar pobre en ignorancia; mientras que los que creen saber están ricos en ignorancia.

El filósofo peruano, José Russo Delgado, dice que Platón se refería al tópico, más o menos, con las siguientes expresiones: "Vosotros sois ricos en ignorancia y nosotros pobres en ella; vosotros, el vulgo; nosotros, los filósofos". A lo que acota Russo Delgado: "Y es que hay una riqueza sospechosa - la del que hubiese dicho el mismo Platón, los muchos, el vulgo - y una pobreza auténtica, deseable, como la que Catalina de Siena pedía que acompañara a los suyos, como la de la teología negativa, que es condición y aspecto de una riqueza más completa" (59).

Mas el reflejo religioso y el reflejo del arte también se originan en el asombro. Pero el asombro del reflejo filosófico se diferencia de los anteriores. Así el asombro filosófico es crítico, analítico e inquisitivo: rigurosamente racional; el de la religión es acrítico, sentimental e imaginativo, basado en la ignorancia y creencia del hombre primitivo: determina adjudicación de poderes espirituales sobrenaturales a los fenómenos de la naturaleza; así lo explica Federico Engels en "Ludwig Feuerbach y el fin de la filosofía clásica alemana". Georg Lukács en su "Estética" sostiene que es producto de la proyección de la psiquis sobre las cosas y los seres, a los cuales no se puede explicarlos racionalmente.

Se diferencia del asombro del reflejo estético por

---

(59) RUSSO DELGADO, José. El hombre y la pregunta por el ser, Pp. 11-12.

cuanto éste se forma sobre la realidad sensitiva e imaginativa, sin intentar explicar fundamentos; el del reflejo filosófico no tiene esta tarea, pues su acción es rigurosamente intelectual e investiga a través de los fenómenos las razones de la esencia del Ser. También se diferencia del asombro del reflejo de lo cotidiano del hombre común porque éste es acrítico y no investiga: es del hombre rico en ignorancia.

Augusto Salazar Bondy, filósofo peruano, en "Iniciación filosófica" piensa lo mismo: "Un espíritu simplón puede pasarse la vida extrañándose de las cosas más banales y corrientes sin llegar nunca a filosofar. En verdad, el pensamiento filosófico está más lejos de la conciencia del rústico que se queda boquiabierto antes los tranvías y las luces de neón de la ciudad"(60).

En este aspecto la historia de la filosofía trae el siguiente pasaje: ante una pregunta de uno de sus discípulos Pitágoras respondió: He aquí las siguientes actividades: a) la del hombre que va a la feria a establecer relaciones comerciales: compra y venta de productos; b) la del hombre común, quien en un estado de puerilidad enmudece ante las cosas al parecer insólitas; c) la del hombre que va a la feria no a mercar ni enmudecer vanalmente sino a quedarse peplejo racional e inquisitivamente de lo que se ofrece y se hace. Este último es el filósofo, y es la respuesta de Pitágoras al discípulo.

---

(60) SALAZAR BONDY, Augusto. Iniciación filosófica, p.17.

Prosiguiendo, el reflejo filosófico posee las siguientes características más importantes.

1) EL REFLEJO FILOSOFICO ES RACIONAL.

Para entender, ¿qué significa que el reflejo filosófico sea racional?, es menester inquirir por la acepción "racional", "racionalidad". Mario Bunge en "La ciencia, su filosofía y su método" analiza el concepto de racionalidad: a) Denota "conceptos, juicios, y raciocinios, y no sensaciones, imágenes, pautas de conducta, etc. b) "Las ideas pueden combinarse de acuerdo a algún conjunto de reglas lógicas, con el fin de producir nuevas ideas (inferencia deductiva)"; pero éstas no son completamente nuevas lógicamente, pues están implicadas por las premisas de la deducción; sin embargo gnoseológicamente son nuevas en la medida que expresan conocimientos de los que no se tenía conciencia antes de efectuarse la deducción. c) Las ideas no se amontonan caóticamente "o simplemente en forma de cronología, sino que se organizan en sistemas de ideas, esto es, en conjuntos de proposiciones (teorías)" (61).

El reflejo filosófico por consiguiente se elabora en armonía con estos principios. Vale decir es un sistema de filosofemas, constituido por conceptos o ideas, juicios; métodos y operaciones racionales, como el análisis y la síntesis, la inducción y la deducción; y, procedi-

---

(61) BUNGE, Mario. La ciencia, su filosofía y su método, p. 16.

mientos de prueba racionales.

2) EL REFLEJO FILOSOFICO ES SISTEMATICO.

Si el vocablo sistema implica un conjunto de elementos interrelacionados ordenadamente, el reflejo filosófico lo es porque partiendo de premisas (vocablos, filosofemas primitivos y generales, que contienen principios) se deducen filosofemas en interconexión ordenada, aunque con cierta debilidad de estrictez. En cambio el sistema en el reflejo científico es consistentemente sólido(infra).

3) EL REFLEJO FILOSOFICO ES MEDIANAMENTE OBJETIVO.

Habiendo estudiado las acepciones del término objetivo(supra) es oportuno explicar ¿por qué el reflejo filosófico es "objetivo"; es decir, medianamente objetivo? Porque expresa las propiedades de la realidad en cierta manera intersubjetiva, y por tanto puede admitir pruebas empírico-racionales, más racionales que empíricas(argumentos lógicos), con menor rigor y precisión que en el reflejo científico; y, por consiguiente es comunicable de filósofo a filósofo dentro de la comunidad filosófica-científica. No obstante una óptica subjetiva podría o puede empañar la luz de su objetividad.

4) EL REFLEJO FILOSOFICO ES TRASCENDENTE.

"Trascendente" significa: a) Algo muy importante o notable: hechos trascendentales de la historia. b) Lo que está más allá de la materia, del espacio y del tiempo:

sentido metafísico; por ejemplo el Ser en cuanto Ser, el alma, Dios, etc. c) Lo que está tras la apariencia o superficie de las cosas y seres: en lo interno de los mismos.

En conexión Manuel Kant concebía a la realidad dualistamente: no existe relación entre fenómeno y noumeno; por eso el primero - en el que se levanta el conocimiento empírico, sensible - no expresa al segundo - que es la cosa en sí o la realidad, la cual es objetiva pero incognoscible. No aceptamos la posición kantiana pues se ha comprobado por la historia del reflejo científico y filosófico - que existe relación dialéctica entre fenómeno y noumeno: el primero refleja al segundo y éste se efectúa por el anterior; en consecuencia, conociendo al fenómeno se aprehende también al noumeno, a las cosas en sí, aunque en sentido parcial.

El reflejo filosófico es trascendente acorde con el segundo y tercer significados. Por ello su objeto es el ser en cuanto ser, la esencia de los entes: lo que Heidegger denota con la expresión "onticamente lo más cercano y ontológicamente lo más lejano".

El término trascendencia en el reflejo filosófico tiene como expresiones sinónimas "metafísico u ontológico". Las tres significan al ente en cuanto ente, o el ser en cuanto ser, o la esencia de los entes:  $\acute{\omicron}\nu$  y/o  $\epsilon\iota\nu\alpha\iota$ ,  $\lambda\omicron\gamma\omicron\varsigma$ , lo que es.

No está demás aclarar que "metafísica" procede de

los vocablos griegos: "meta", más allá, después de; y "physis", física, materia en y con movimiento, naturaleza. Por tanto, es una disciplina cuyo objeto de estudio está constituido por lo que está más allá de la naturaleza, de la física. El vocablo parece que fue acuñado por Andrónico de Rodas, quien compiló las obras de Aristóteles, y por consiguiente colocó en primer lugar las que trataban de la física y en segundo las que se ocupaban del alma, del acto puro, de los principios lógicos, etc.: aquello que existe después de la física; vale decir, la raíz misma de los entes según Augusto Salazar Bondy.

#### 5) EL REFLEJO FILOSOFICO ES ANALITICO.

"Analítico significa dividir al objeto de estudio en sus partes más elementales con el propósito de conocerlo mejor; y en seguida extraer las características comunes, necesarias, generales y más relevantes - los principios - y precisarlas constituyendo la síntesis.

El reflejo filosófico es un saber que se elabora por medio del análisis y la síntesis - como sostuvo Descartes en el "Discurso del método" y en las "Meditaciones metafísicas" - fundamentalmente, por la inducción y deducción. Por ejemplo cuando el profesor de filosofía - también el filósofo - trata de definir a la filosofía divide esta palabra en dos vocablos: "philos", amigo, amor; y "sophos", sabiduría, saber, sapiencia, etc. Vale decir, analiza.

### 6) EL REFLEJO FILOSOFICO ES REGULAR.

El término "regular" significa todo aquello que se puede repetir pero <sup>no</sup> exactamente, sino con diferencia cualitativa. Por tanto, el reflejo filosófico es regular puesto que refleja a la realidad en forma repetitiva pero probabilísticamente.

### 7) EL REFLEJO FILOSOFICO ES GENERAL.

Se constituye como una concepción del mundo y del hombre, puesto que tiene los principios primeros y generales, por los cuales explica al ser en cuanto ser: el mundo y el hombre. Se clasifica en: a) Natural o espontánea: Es propia del hombre común y por tanto todo ser humano posee una manera peculiar de entender, comprender, sentir y valorar a la naturaleza, al hombre; se basa en la simple experiencia y por eso no es teórica ni abstracta. b) Teórica, porque se asienta en principios determinados por la investigación, y por ello es elaborada y abstracta. Esta a su vez comprende: 1) idealista, pues lo ideal o espiritual determina a primera y última instancia a la realidad; 2) materialista: por el contrario, la materia, el ser, causa a primera y última instancia, dialécticamente, a lo ideal o espiritual.

### 3.3.3.- EL REFLEJO CIENTIFICO.

El reflejo científico se asemeja al reflejo filosófico. No obstante se diferencian. Por eso explicaremos al reflejo científico en comparación con el reflejo filo-

sófico.

El reflejo científico se puede definir del siguiente modo: a) Es un sistema de proposiciones universales verdaderas que tratan de describir, explicar y reproducir leyes naturales. b) Es un sistema de proposiciones universales hipotético-deductivas que tratan de reflejar, describir y explicar leyes naturales (en otros términos, estructuras simples y complejas de la realidad). c) Es un conjunto de proposiciones que tratan de revelar, describir y explicar regularidades de la materia y de la historia.

Según nuestra óptica avalamos a la primera. Para complementar tratamos las semejanzas y diferencias más importantes entre el reflejo científico y el filosófico.

1) EL REFLEJO CIENTIFICO ES UNIVERSAL Y EL FILOSOFICO GENERAL.

El término universal según Aristóteles, Boecio, Santo Tomás de Aquino, Guillermo de Ockham, etc. tiene la denotación de ser al mismo tiempo universal y singular. Singular, porque es un concepto, o intención o intelección, una palabra, que refiere rasgos comunes y generales; existe sólo en el intelecto y no en la naturaleza. Universal, puesto que posee gran extensión, y reproduce o representa significativamente propiedades comunes y necesarias (generales y estables) de una colección de entes: singulares o particulares, en movimiento, transformación y desarrollo.

Desde el ángulo lógico es un predicado de muchos. Por ejemplo las proposiciones "Luis es hombre, Juan es hombre, Víctor es hombre, Gerardo es hombre", etc., en las cuales la palabra "hombre" es el predicado que contiene el concepto hombre, el cual a su vez reproduce los rasgos comunes de Luis, Juan, Víctor, Gerardo. Por tanto el concepto "hombre" es el universal. Otros ejemplos: "La manzana es una fruta, el melocotón es una fruta, la naranja es una fruta", etc., proposiciones en las cuales "fruta" implica un concepto que - de igual manera - es el universal. "El oro se dilata con el calor, la plata se dilata con el calor, el cobre se dilata con el calor, el hierro se dilata con el calor", etc., proposiciones en las <sup>que</sup> "calor" significa un concepto que es el universal. Etc.

Si el universal existe en el entendimiento y no fuera del mismo, la naturaleza o realidad <sup>en</sup> sí es y existe al margen del intelecto, y evoluciona, transforma y desarrolla con plena objetividad en una multiplicidad de entes.

Teniendo en cuenta la acepción de "universal" el reflejo científico lo es porque reproduce - se apropia racionalmente - las propiedades o nexos de propiedades comunes y necesarios de un conjunto de fenómenos materiales e histórico-sociales: las leyes naturales.

Por otra parte, si el reflejo científico se contrasta con la realidad mediante observaciones, experiencias y/o experimentos, produce resultados generalmente iguales en

cualquier tiempo y espacio. Por eso se dice que tiene universalidad irrestricta.

En cambio el reflejo filosófico es general porque hace una síntesis de todo el conocimiento y es una concepción del mundo y del hombre: teórica y abstracta, tan to idealista como materialista, y posee principios de explicación del fundamento del Ser en general (supra, el reflejo filosófico). En este sentido Augusto Salazar Bondy lo considera como un saber totalizador (se refiere a la filosofía).

## 2) EL REFLEJO CIENTIFICO ES PARCIAL Y EL REFLEJO FILOSOFICO ES GENERAL.

El reflejo científico es parcial porque denota características comunes y necesarias de un sector determinado de la realidad: parcelas de fenómenos. Por ejemplo la Química refleja las leyes sólo de los fenómenos químicos; la Física, de los fenómenos físicos; la Biología, de los fenómenos de la vida; etc. Por el contrario, el reflejo filosófico es general - supra -, puesto que es una síntesis de principios generales del conocimiento y por ende contiene una concepción del mundo y del hombre: trata de explicar la totalidad del Ser.

Históricamente, el reflejo filosófico fue general y total en la medida que comprendía todo el conocimiento, desde la Filosofía Antigua hasta la Filosofía del Renacimiento y comienzos de la Filosofía Moderna. Apartir de esta última, según Augusto Salazar Bondy, se desprendió del reflejo filosófico, en cierto modo, el reflejo cien-

tfico(la ciencia). Fueron apareciendo entonces especies de reflejo científico en cuanto admitían pruebas empírico-rationales y por tanto intersubjetividad. Se sistematizaron por consiguiente, independientemente, las especies del reflejo científico como la Física, Química, Biología, Sociología, Psicología, etc.; y, en fusión superadora se generaron otras: la Bioquímica( de la Biología y la Química), Psicología social( de la Sociología y la Psicología), etc.

Actualmente el reflejo filosófico sigue siendo total y/o general - como se ha visto - por ser síntesis integral y total del conocimiento y una concepción del mundo y del hombre; y, por ello su objeto de estudio lo constituye el **Ser** en cuanto Ser.

El reflejo filosófico análogamente al científico también se ha diversificado en disciplinas filosóficas: La Gnoseología, la Epistemología, la Axiología, la Estética, la Ética, la Antropología Filosófica, la Ontología o Metafísica, etc.

Empero la mayoría de historiadores piensan que el auténtico reflejo filosófico está conformado por la Ontología o Metafísica, implicando de este modo unidad sólida.

Desde el ángulo marxista el reflejo filosófico es un reflejo científico, si se entiende la expresión en sentido general o lato: un conocimiento con cierta fuerza de rigor, objetividad, predicción, confirmación, universa-

lidad, etc. que se ocuparía no sólo de analizar los fundamentos de las diferentes formas de reflejo científico sino de describir, explicar y reproducir el Ser; y, servir de instrumento de transformación.

El reflejo científico al ser parcial porque investiga y refleja regularidades de partes determinadas de la realidad al verificarse posee confirmación también parcial: no revela todas las leyes naturales de un solo golpe cognoscitivo, en una sola época gnoseológica; sino que su vía es ir descubriéndolas poco a poco, cada vez más, para dominar y transformar la realidad al servicio del hombre. Así mientras más se conozcan las leyes de la naturaleza material y del hombre y sus propiedades, más humanizará - dominará y transformará - el agente histórico a la naturaleza y a sí mismo. Este proceso de enriquecimiento se acrecentará más y más acorde al avance de la tecnología y de la investigación científica. Pero ¿agotará dicha riqueza de leyes? Si el reflejo científico es un sistema abierto quepa esta posibilidad.

Sin embargo, contemporáneamente, no existe reflejo científico en singular sino sólo en plural. En singular es sinónimo de reflejo filosófico, pues tiene naturaleza relativa y generalmente precisa, rigurosa, objetiva, confirmativa, analítica, etc. En plural es equivalente a los diversos tipos de reflejo científico; como los de la naturaleza y los de la historia, cada uno de los cuales posee su objeto de estudio en cada caso delimitado: una

parcela o parte de la realidad material e histórico-social.

3) EL REFLEJO CIENTIFICO Y EL REFLEJO FILOSOFICO SON RACIONALES.

Ambos se rigen por la razón. "Utilizan la razón como medio para enfrentarse a los problemas teóricos y prácticos que atañen a la existencia humana"(62).

Mas el reflejo filosófico adolece de inseguridad pues no obstante que en algunos casos ofrece rigor en otros posee grandes dificultades de claridad y solución seguras; por ejemplo determinar la esencia del Ser. Por el contrario el reflejo científico "puede alcanzar, en alguna medida, un conocimiento sólido de los temas que estudia"(63): es seguro y riguroso. El reflejo filosófico al buscar el fundamento de todo es más libre en su racionalidad; por ejemplo investiga el arjé del ente en cuanto ente, que aparece con un halo de misterio, con métodos no muy precisos ni sistemáticos. El reflejo científico revela las leyes naturales con seguridad, más exactitud, porque tiene métodos objetivos; y no pregunta por el principio y el fin del Ser. El reflejo filosófico en cambio marcha dirigido por estas preguntas.

4) EL REFLEJO CIENTIFICO Y EL FILOSOFICO SON SISTEMATICOS.

El reflejo filosófico es sistemático débilmente, porque su consistencia no es muy sólida, puesto que se

---

(62)MIRO QUESADA, Francisco. Para iniciarse en la filosofía, p. 29.

(63)Ibid., p. 29.

constituye por filosofemas probablemente verdaderos - premisas - de los cuales se derivan con cierto orden mediano (con poca fuerza), interrelacionados, otros filosofemas - las conclusiones - ; los que por esto tienen naturaleza probable de validez. Puede deslizarse en los sistemas de reflejos filosóficos veladas o claras contradicciones entre sus premisas y algunas conclusiones.

El reflejo científico, en cambio, posee premisas evidentes por sí mismas (los axiomas de las ciencias formales) o premisas de términos básicos con mayor seguridad y probabilidad de ser verdaderos - tomados como válidos para que posibiliten el sistema de reflejos científicos,

sino se daría la vía ad infinitum si se procediese a probar las premisas porque éstas estarían fundadas por otras, éstas por otras, y así sucesivamente -, por ejemplo de las ciencias naturales. De estas premisas se deducen con sólida consistencia las conclusiones, sin contradicciones; por ejemplo es falsa la proposición (hipótesis): si me subo al tercer piso del edificio de la Facultad de Letras y Ciencias Humanas y me lanzo al espacio entonces floto; porque está en incongruencia con la ley de la gravitación universal: Todos los cuerpos de comportan de acuerdo a la ley de la gravitación universal:

( X ) ( pX . eX ) → gX .

5) EL REFLEJO CIENTIFICO Y EL REFLEJO FILOSOFICO SON OBJETIVOS

El reflejo filosófico es medianamente objetivo por...

que los conocimientos de sus filosofemas pueden admitir probablemente pruebas empírico-rationales, o argumentos lógicos, con rigor disminuido, mediano, precisamente por la falta de subjetividad que posee. Sin embargo no dejan de ser intersubjetivos y por ende comunicable a la comunidad filosófica y científica. El reflejo científico, contrariamente, es potente y rigurosamente objetivo, porque ofrece pruebas empírico-rationales precisas, de gran exactitud; y, por excelencia es intersubjetivo: comunicable a la comunidad científica, cuyos miembros al hacer las pruebas empíricas pertinentes hallarán que las experiencias y/o experimentos se producirán acorde al espíritu del reflejo científico, que lo ilustran consistentemente. Cada científico podrá repetir las pruebas y llegar a las mismas conclusiones; o, hacer otras y obtener los mismos resultados.

6) EL REFLEJO CIENTIFICO Y EL FILOSOFICO SON NECESARIOS.

La palabra necesario, necesarius, necesidad, se conceptúa como aquello que es de una manera y no de otra. Se fundamenta en los principios lógicos aristotélicos: el de identidad y del tercio excluido. Según el primero una cosa (proposición) es igual a sí misma, por ejemplo "La mesa es la mesa" ( $P \rightarrow P$ ); por el segundo una cosa (proposición) es verdadera o falsa absolutamente y por lo tanto no hay tercera posibilidad, por ejemplo "P es verdadera o falsa", y no existe tercera posibilidad:  $P \vee \sim P$ .

Si estos principios son estáticos pues niegan al movimiento, entonces las cosas y los seres son y existen de una manera y no de otra, y por tanto no se mueven en absoluto ni se desarrollan. Sólo puros pueden ser aplicados a las ciencias formales. Por ejemplo la matemática, la cual se constituye sobre los dos mencionados y sobre el principio de no contradicción. En las ciencias de facto, de hechos, y en menor rigor en la filosofía, se aplican en sentido parcial, aproximativo. Es por eso que Federico Engels en "Dialéctica de la naturaleza" y los filósofos dialécticos los consideran en sentido parcial: la realidad es de una manera y no de otra, mas con la posibilidad de devenir en otras formas del Ser. Y esto es así porque los fenómenos sobre los cuales versan estas ciencias están en movimiento. Este por otro lado es cuantitativo y cualitativo: como cuantitativo es relativo; como cualitativo, absoluto; y, la identidad, estabilidad, reposo, es relativa.

Por consiguiente, existen dos significados de "necesario": a) "Necesario" como absoluto: lo que es de una manera y no de otra, sin movimiento; pertenece a las ciencias formales. b) "Necesario", parcial: los fenómenos son de una manera y no de otra, pero con la posibilidad de ser de otras formas.

El reflejo filosófico por consecuencia posee el segundo tipo de necesidad, y por consiguiente es necesario

en sentido parcial o relativo porque los conocimientos de sus filosofemas reflejan que el Ser es de una manera y no de otra, pero con la posibilidad de reproducirlo de otras formas, ya que existe y es en continuo movimiento y desarrollo: los conocimientos de sus proposiciones filosóficas se incrementan o cambian en armonía al decurso del Ser; o dejan de reflejarlo y por tanto son falsos y pueden ser reemplazados por otros más precisos. El reflejo científico, en relación a las ciencias de hecho, admite la necesidad parcial pero con mayor exactitud y rigor que en el reflejo filosófico; y por ello estas ciencias de hecho revelan leyes naturales con seguridad, exactitud, objetividad y precisión. Mas donde existe la necesidad absoluta es en la ciencias llamadas formales, la Matemática y la Lógica, cuyas proposiciones poseen validez de una manera y no de otra, pues en otras serían claramente inválidas; por ejemplo la proposición de la Aritmética "Dos más dos es igual a cuatro": es así y no de otra manera; porque si el resultado fuese 5, 6, 7, o más; 3 ó 2: en ambos casos es inválida a todas luces.

Por consiguiente el reflejo científico ora por la rama de las ciencias naturales, ora por la de las ciencias formales, es un tipo de conocimiento necesario por antonomasia.<sup>1</sup>



7) EL REFLEJO CIENTIFICO Y EL FILOSOFICO SON CONFIR-  
MATIVOS

Confirmación y Disconfirmación constituyen los procedimientos de contrastación de una teoría que refleja regularidades de la naturaleza. El primero consiste en hacer corresponder la teoría con la realidad misma; y si se adecúa, entonces la describe, la explica, la reproduce intelectualmente ; y, posibilita la producción de experimentos y experiencias: transforma la naturaleza al servicio del hombre. En este caso se afirma que es válido. Por el contrario, en el segundo, se sostiene que no hay adecuación y por tanto ni descripción ni explicación y los otros procesos empírico-racionales; y por ello se dice que es inválida.

En consecuencia, los filosofemas del reflejo filosófico pueden ser contrastadas con cierta menor precisión, menor posibilidad, en sentido general: las experiencias que se realizan a lo mejor corresponden lejanamente con la índole significativa de sus filosofemas: son probablemente verdaderos. En cuanto al reflejo científico, éste contrastable potentemente: la experiencia o hechos que se producen están en consistencia con sus proposiciones. La contrastación en el reflejo filosófico es así porque sus métodos y/o procedimientos de prueba no son seguros. El reflejo científico tiene métodos y/o procedimientos seguros, plenos de sistematicidad y objetividad. Por esto el reflejo filosófico sólo posee confirmación general

y débil; en tanto que en el científico, es estricta y potente.

El reflejo científico es confirmativo con gran exactitud y seguridad, porque se corresponde con la realidad, con la praxis, a las que reproduce, describe, explica y ayuda a transformarlas. El reflejo filosófico, generalmente y en cierto modo débil, es confirmativo, porque también se adecúa imprecisamente a la realidad, la describe y la explica laxamente, la reproduce en su generalidad, pero con menor exactitud, con débil seguridad: más probablemente. Así prueban que son válidos. Si no se adecúan o corresponden, no cumplen con las características señaladas y por tanto son inválidos.

Pero, ¿cuál es el quid de la verdad? Las observaciones, experiencias o experimentos, mediciones, argumentos racionales: si se trata del reflejo científico. Más argumentos racionales que observaciones y mediciones, experiencias y experimentos, si se trata del reflejo filosófico.

Marx, Engels y Lenin coinciden en esto al sostener que el criterio de la verdad es la praxis, la industria, producción y el experimento.

La verificación, confirmación, no es absoluta sino parcial o relativa; en el reflejo científico por ser rigurosamente aproximativo (parcial), y en el reflejo filosófico por ser general y probable. Por eso - como dice Vladimir Ilich - no se "puede confirmar o refutar completa-

mente una representación(...) cualquiera que sea"(64). El reflejo científico y el filosófico tienen una naturaleza que no les permite tener conocimientos que se conviertan en absolutos radicalmente.

Por consiguiente, lo relativo de la confirmación depende del carácter incompleto del reflejo científico; y de la esencia probable y general la gran parcialidad del reflejo filosófico.

Por otra parte, el reflejo científico y el filosófico poseen las siguientes clases de verdad: 1)por correspondencia, 2)por consistencia, 3)relativa, y 4)absoluta.

1)La verdad por correspondencia ya ha sido tratada al sostener que el reflejo científico y filosófico si se adecúan a la realidad se corresponden con ella -el reflejo científico con gran exactitud en tanto que el filosófico con menor -: la reflejan, la describen y la explican (supra).

2)La verdad por consistencia implica que las proposiciones del sistema del reflejo científico y filosófico no están en contradicción con las premisas de dichos sistemas( proposiciones verdaderas por sí mismas): la verdad de cualquier proposición se deriva de las premisas sin contradicción; mucho más si se trata del conocimiento matemático, en el cual la verdad de una proposición se infiere de la verdad de las premisas(axiomas) mediante reglas lógico-matemáticas.

---

(64)LENIN, V.I. Op., Cit., p. 150.

3) La verdad relativa (parcial), manifiesta aproximadamente las regularidades de la naturaleza y sus facetas: siguiendo la dialéctica del fenómeno a la esencia, ampliándola y profundizándola, pero sin asir en un solo acto cognoscitivo toda la esencialidad del Ser. La verdad relativa por otro lado es objetiva, porque posee pruebas, y es intersubjetiva y comunicable.

4) La verdad absoluta: Está constituida por la suma de verdades relativas; es general y objetiva: "independiente del hombre y de la humanidad"(65).

Alfred Ayer y Karl Popper se refieren a esta clase de verdad en el sentido de que existen proposiciones y/o términos básicos, cuya verdad es evidente y no se necesita probarla. Mas la verdad absoluta se reduce a una cuantía: la objetividad de la materia, la conciencia de existir aquí y ahora, etc.

La verdad relativa y la verdad absoluta se relacionan dialécticamente. Por eso las verdades relativas conforman a la verdad absoluta y ésta se torna fundamento de la naturaleza de las relativas. La verdad absoluta aparece "como la perfección de la relativa", y ésta es imperfecta en el sentido de incompleta.

Históricamente la verdad absoluta se enriquece con nuevas luces - la verdad relativa - que cada época histórica le entrega. Mas el carácter de esta riqueza es permanente y contiene la "doble integración de lo absoluto

---

(65)Ibid.,p. 112.

en lo relativo y de lo relativo en lo absoluto"(66).

La verdad absoluta al servir de fundamento se convierte en "juez de la relatividad de las verdades relativas"(67). Las verdades relativas se descubren en un contexto de condiciones históricas, progresivamente. Por ejemplo el proceso que va desde el hallazgo cognoscitivo del alquitrán de hulla al descubrimiento de los electrones en el átomo. La verdad absoluta tiene esencia relativa, pues como afirma Lecourt "es relativamente absoluta", puesto que la suma de verdades se incrementa sin cesar.

8) EL REFLEJO CIENTIFICO Y EL REFLEJO FILOSOFICO SON PREDICTIVOS

"Predicción" según Ernest Nagel implica hechos o experiencias que se deducen de la teoría. Para Karl Hempel, es los hechos que se espera que se produzcan a tenor de la teoría y que la prueban. En la perspectiva marxista es la praxis, la industria y/o producción, el experimento, que determinan si la teoría es falsa o verdadera.

Por tanto, el reflejo filosófico es mediana y generalmente predictivo porque su teoría permite realizar pequeñas experiencias futuras que la verifican con ciertas débiles y aproximadas exactitud, objetividad y necesidad. Por eso la predicción en el reflejo filosófico no es muy confiable, pues existe la posibilidad de hechos que de-

---

(66) LECOURT, D. Op., Cit., p. 59.

(67) Ibid., p. 59.

vengan después estén en menor congruencia con su espíritu; o, simplemente incurran en inconsistencia.' En cambio la predicción en el reflejo científico es clara y altamente exacta, fiable y rigurosa, a pesar de que puede haber un cierto margen de error puesto que si es parcial óntica y ontológicamente, su prueba también la es.'

El reflejo científico posee dos tipos de predicción: a) productiva o descubridora, b) improductiva o de simple confirmación.

a) La primera es pertinente a las hipótesis científicas. Las hipótesis científicas pueden ser confirmadas o disconfirmadas. Son confirmadas si al contrastarlas con la realidad permiten descubrir nuevas regularidades de la naturaleza: describirlas, explicarlas y reproducirlas; y, hacer experiencias o experimentos; todo con el fin de probar si son consistentes. El siguiente esquema molecular lógico simboliza su naturaleza lógica:  $(p \rightarrow q \wedge q) \rightarrow p$ . Son disconfirmadas si al contrastarlas no han logrado descubrir lo que se proponían, y por tanto no describen, no explican, no reproducen, no posibilitan hacer experiencias o experimentos: son inconsistentes y por ende infundadas. Su esquema molecular es el siguiente:

$(p \rightarrow q \wedge \sim q) \rightarrow \sim p$ .

Las hipótesis por consiguiente descubren nexos regulares o leyes naturales, los cuales sistematizados y formulados por medio de proposiciones universales se convierten en leyes científicas.

b) La segunda implica simple verificación de una ley científica (hipótesis confirmada según Popper) y por tanto no tiene fuerza para desvelar leyes naturales. Por ejemplo: "Si todos los cuerpos se dilatan con el calor, entonces el cobre se dilata; se ha probado experimentalmente que el cobre se dilata. Por consiguiente "todos los cuerpos se dilatan con el calor" es verdadera. Es decir, la proposición que hace de conclusión es verdadera, pues se ha comprobado que el cobre se dilata por medio del anillo de Gravesande o en el laboratorio más sofisticado. La verificación se ha hecho por el consecuente. Como se puede deducir: lo que ha habido es confirmación.

9) EL REFLEJO CIENTIFICO TRASCIENDE LA MERA EXPERIENCIA SENSIBLE Y EL REFLEJO FILOSOFICO ES TRASCENDENTE

El reflejo filosófico es trascendente porque es metafísico. Por tanto expresa los primeros principios del Ser, es decir el fundamento de la esencia del ser( así como también el fundamento de Dios, del alma, de los ángeles, etc.).

El reflejo científico trasciende la apariencia de los hechos porque penetra a través de dicha apariencia, del fenómeno, de las cosas, seres, objetos, a lo interno de los mismos para aprehender las regularidades naturales: no se detiene en las sensaciones y percepciones del ente, sino que usando los procedimientos empírico-racionales de prueba trata de desvelar (quitar la costra sensible de las cosas) dichas regularidades. En este sentido y sin embargo de que los sentidos algunas veces revelan

con claridad y exactitud las leyes naturales de la realidad, vale la sentencia cartesiana: los sentidos no engañan. Por eso hay que ir tras los datos sensibles inmediatos a lo interno mediato de los entes. Por ejemplo si se introduce una barra en un vaso con agua o en pozo se la ve quebrada. Inmediatamente esta percepción pareciera que es verdadera (la barra es vista quebrada). Mas no es así puesto que usando los procedimientos empírico-racionales de prueba indirecta no damos con la sorpresa de que no la está; y, que el fenómeno se explica por la ley de refracción de la luz. Si tenemos en cuenta esto, similares percepciones resultan falsas, como las ilusiones, las alucinaciones, etc. Quiere decir esto que se tiene que trascender la apariencia del ente hacia lo que está en lo interno del mismo.

10) EL REFLEJO CIENTIFICO Y EL FILOSOFICO SON REGULARES

El reflejo filosófico es un saber regular porque los contenidos de sus filosofemas son repetibles y/o válidos relativa y generalmente, con laxa exactitud, y en sentido marcadamente cualitativo; precisamente porque poseen un relevante punto de vista del filósofo.

El reflejo científico es regular ya que sus proposiciones son válidas - se repiten - con más exactitud y rigor; aunque su validez sea cualitativamente también parcial. El reflejo científico desde este ángulo no acepta punto de vista del científico, pues el reflejo científic-

co tiene que reflejar las leyes naturales tal y como son en la realidad, sin contenido subjetivo.'

Por eso según Georg Lukács el reflejo filosófico es en cierta medida antropomorfizador, al par que el reflejo científico es desantropomorfizador. Y el reflejo de lo cotidiano o sensible es profundamente antropomorfizador.'

Para terminar este punto establezcamos la relación dialéctica entre el reflejo filosófico y el reflejo científico. Existen dos tesis: a) El reflejo filosófico y el reflejo científico no son complementarios ya que son dos tipos de conocimiento radicales y diferentes: mientras el reflejo filosófico es un saber general, con impreciso objeto de estudio, poco riguroso, menos exacto y menos seguro en sus características señaladas; el reflejo científico, por el contrario, en plural, tiene cada rama su objeto determinado; y, es más exacto, riguroso, seguro, plenamente objetivo, confirmativo, predictivo, etc., por antonomasia; y, por eso permite conocer la realidad y transformarla cada vez más en profundidad. b) El reflejo filosófico y el reflejo científico se interrelacionan o son complementarios. El reflejo científico tiene aspectos inseguros, presenta problemas que parecen escapar al método científico y, en este caso, se confunde con el reflejo filosófico. El reflejo filosófico a veces descubre métodos que le permiten enfrentarse a ciertos problemas de manera segura, "logrando un conocimiento nece-

sario y universal"(68), convirtiéndose por ende en reflejo científico.

El reflejo científico parte de premisas o supuestos que considera verdaderos. En consecuencia el científico no analiza para probar su verdad, puesto que esto no es su tarea sino la de investigar y descubrir leyes naturales. Empero el filósofo, cuya razón no es limitada, se preocupa por inquirir los fundamentos de dichas premisas y elaborar pruebas. El científico puede aprovechar esta luz y entender el fundamento del reflejo científico; o, buscar las razones de la verdad de los supuestos y probarlos; pero en este caso no actúa como científico sino como filósofo; y, de este modo ha aportado al reflejo filosófico. Por tanto el reflejo filosófico al hacer la crítica fundamentadora de los principios del reflejo científico recibe la impronta científica, haciéndose más seguro y riguroso; el reflejo científico se hace claro, enriquece y avanza por la crítica del reflejo filosófico. Esto ha sucedido y sucede porque la esencia del reflejo filosófico es histórica.

Históricamente el reflejo filosófico ha recibido impulsos decisivos del reflejo científico, y se ha inspirado una y otra vez en los procedimientos y métodos científicos, "tomándolos como modelos de conocimientos, o se ha servido de ellos como expedientes para superar sus propias crisis"(69), sino porque el reflejo filosófico es

---

(68)MIRO QUESADA, Francisco. Op., Cit., p. 30.

(69)SALAZAR BONDY, Augusto. Op., Cit., p. 95.

una reflexión segunda que está precedida y alimentada por la actividad científica. En general, cuando ha conformado un cuadro total del mundo el reflejo filosófico se ha valido de los datos y métodos del reflejo científico.

### 3.3.4. EL REFLEJO ESTETICO

Antes de analizar el concepto de reflejo estético es imprescindible explicar la teoría de la mimesis (imitación), que es la premisa necesaria.

La teoría de la mimesis es el parámetro con el cual Platón y Aristóteles juzgaban a la obra de arte.

Se hallan elementos de esta teoría en las siguientes obras (diálogos) de Platón: "El Ion", "El Banquete", "La República" (diálogos de juventud); "El Sofista", "Las Leyes" (diálogos al final de su vida); además en "El Pedro" (compuesto entre el periodo juvenil y el final de su existencia), "Hippias Mayor" (obra sobre la cual existe cierta reserva, pues se duda que fuese de Platón a pesar de su estilo).

Platón reflexiona en estos diálogos sobre las artes visuales (la pintura, escultura y arquitectura), artes literarias (épica, lírica, poesía dramática), artes con intervención musical (la danza y el canto).

Entendiendo el arte como techné (destreza, habilidad) y por ende producción de obras en general, Platón la divide en "El Sofista" en las siguientes acepciones: a) Habilidades adquisitivas y b) habilidades productivas. Por las habilidades adquisitivas se asimila conocimientos y destrezas. Las habilidades productivas las clasifica en: productivas de objetos reales (en sentido humano y divino) y en productivas de imágenes (eidola) humanas y divinas (reflexiones y sueños de los dioses, realizaciones poéticas de los hombres).

La teoría de la mimesis tiene como terminos sinóni-

mos: methexis (participación), homoiosis (parecido); y, paraplesia (semejanza).

Las tres acepciones se fusionan en la explicación del mundo de esencias y del mundo de la apariencia. Platón sostiene que existe un mundo de esencias o ideas. Estas son objetivas, eternas, arquetipos o modelos. Constituyen una jerarquía de menor a mayor, en la cual la idea del sumo Bien es al mismo tiempo la idea de la perfecta belleza, del sumo valor. El mundo de la apariencia o sensible en devenir procede de las esencias o ideas por methexis, homoiosis y paraplesia; según Víctor Afanasiev dicho mundo no es materia -como consideran las ciencias naturales contemporáneas-, sino reflejo pálido o disminuido de las ideas o esencias. El mundo de las esencias realmente existe, puesto que el de las apariencias debe su existencia al anterior; de tal modo que si las ideas desaparecieran, el mundo empírico se desvanecería con ellas.

Si la obra de arte es reflejo del mundo de la apariencia y éste lo es de las ideas arquetipos, entonces la obra de arte es reflejo de reflejo: reproduce al mundo sensible y mediante él a las esencias. Por tanto si el mundo de la apariencia es un reflejo disminuido de las ideas modelos, la obra de arte al revelar la apariencia se torna un reflejo demasiado aparente y falso.

La obra de arte como reflejo directo del mundo de la apariencia e indirecto de las esencias, y el mundo sensible como reflejo de las ideas, tiene dos aspectos: 1) Reproducción general, eikon, la cual contiene las mismas propieda-

des de sus modelos; y, 2) reproducción aparente, phantasma, la que sólo se aparece al original. Sin embargo, en general, la imitación es la vez verdadera y falsa: ser y no-ser al mismo tiempo.

El sentido del término mimesis según Aristóteles es semejante a Platón, su maestro. No obstante se diferencia, porque desde la visión del estagirita en lugar de las esencias existe la physis (materia con movimiento, naturaleza); de la cual son reflejos las ideas, esencias o formas.

El arte como mimesis implica imitación, reproducción, representación, de lo más notable y dinámico de los entes. Por ejemplo, la danza reproduce escenas de caza, pesca, recolección de frutos, cosecha, etc. La poesía, la escultura, etc., dan a conocer los rasgos necesarios y contingentes de los entes, pero de manera cualitativa en cada caso.

Aristóteles en la "Poética" dice que la poesía es imitación en un sentido estricto: representa objetos, cosas, seres, acontecimientos, acciones humanas (praxis), mediante el verso (el cual estaba generalmente acompañado de música) que contiene palabras, melodía, ritmo etc. La pintura imita apariencias visuales (representaciones), imágenes pictóricas, por el color y el dibujo. La tragedia, afirma el estagirita, se origina por: a) la imitación de un ser natural, b) el reconocimiento de la imitación es la causa del placer, pues considera agradable aprender. Especialmente, agrega, es la imitación de un tipo definido de objetos: los que provocan miedo o compasión, ya que el placer es derivado de ambos. Y así con las demás artes que se cultivaron en la época.

ca del estagirita.

La mimesis aristotélica consiste en que la obra de arte imita (reproduce) a los entes: a) tal y como son, b) mejor de lo que son, y c) peor de lo que son.

De la primera (a), procede la variante realista estética, según la cual se imita o representa a los entes casi exactamente; vale decir, superándolos o distorsionándolos apenas, ínfimamente, pues si no ocurre esto no habría arte en sentido estricto.

De la segunda (b) proviene la vertiente estética idealista, la cual trata de reproducir los fenómenos perfeccionándolos: se perfecciona la realidad reflejada.

De la tercera (c) se origina la vertiente estética de lo grotesco, en la cual se revela la realidad deformándola o distorsionándola.

Pertenecen a la primera las obras de arte realista: la pintura realista y/o naturalista, la novela realista y/o naturalista, el drama, etc.; a la segunda, las obras de arte idealista: la tragedia, la épica, la lírica, la novela, la pintura, la escultura, idealistas, etc.; a la tercera, las obras de arte grotesco en sus diferentes formas: la comedia, la caricatura, el epigrama, las diferentes especies de pintura y escultura abstractas grotescas, etc.

Pues bien, según Aristóteles la mimesis o imitación o reproducción es del universal, predicado y abstraído de los singulares: de la realidad constituida de entes individuales. Esto lo estudiaremos en el tópico (3.5.1.), infra. Aboquémonos ahora a caracterizar generalmente el concepto de reflejo estético.

El reflejo estético es la revelación (reproducción, representación, etc.) de la realidad, transpuesta idealmente; perfeccionada o distorsionada apenas profundamente (ficticia, fantástica, alegórica). Como se ve en esta acepción se infiere del significado de la teoría de la imitación de Aristóteles, ya estudiada.

Por consiguiente, si la representación es apenas perfeccionada o distorsionada, se origina el reflejo estético realista: aspira a reproducir la realidad tal y como es, aunque con ciertos elementos de perfección o de formación se vierta; precisamente para que la representación sea estética en sentido estricto, pues si no sería una simple reproducción: una fotografía, calco o copia. Por lo demás no existe reproducción absolutamente exacta, ni aún en el reflejo científico -que es desantropomorfizador-, pues sólo puede reflejar la realidad aproximadamente. De allí que si esto ocurre en el reflejo científico; mucho más en el reflejo estético realista.

Si la reproducción es un perfeccionamiento se origina el reflejo estético idealista: la realidad es transpuesta y transformada idealmente. Si la reproducción se da con distorsionamiento tiene lugar el reflejo estético grotesco: la realidad es transpuesta y deformada idealmente.

El reflejo estético está constituido por imágenes sensibles e ideales que revelan y/o expresan lo general (universal) de la realidad material e histórico-social a través de fenómenos singulares y/o parciales. Kelle, V. y Kovalson, M. al respecto afirma: "es la expresión de lo más esencial,

de lo más típico, a través de lo individual, o la generalización de los aspectos típicos fundamentales de la vida en forma de fenómeno individual (...)" (70).

El reflejo estético es un reflejo de reflejos ya que reproduce a los reflejos: de lo cotidiano, científico, religioso, mágico, moral, etc; y, mediante éstos a la naturaleza en su complejidad de facetas. Así da entender Lukács al decir que revela manifestaciones de religión, de la magia, de los mitos, etc.

El reflejo estético es semejante y diferente al reflejo de lo cotidiano, al reflejo filosófico y científico. En consecuencia, el reflejo estético se diferencia del reflejo de lo cotidiano (sensible) porque éste es inmediato, directo e indirecto, pues está conformado por un cúmulo de sensaciones -percepciones-representaciones que revelan a la naturaleza -materia e historia- en singularidades. En cambio el reflejo estético reproduce de modo inmediato -cierta idealidad y no en el sentido de la ciencia- lo "concreto sensitivo" de las singularidades, superadas en la particularidad.

El reflejo de lo cotidiano es antropomorfizador -expresa sentimientos, emociones, magia, superstición, intereses y valores de toda índole, usos, costumbres, religión- y además es utilitario, asistemático, semi-objetivo, contradictorio, etc. El reflejo estético manifiesta al reflejo de lo cotidiano en sus diferentes aristas: es reflejo de reflejo

---

(70) KELLE, V y KOVALSON, M. Op., Cit., p. 180.

jos; dichas aristas son fenómenos singulares que se superan en fenómenos particulares; y estos, en fenómenos generales. Por ello el reflejo estético al revelar lo universal contenido en las singularidades y particularidades del reflejo de lo cotidiano, rebaza a éste y lo supera dialécticamente.

El reflejo estético se asemeja al reflejo filosófico y científico por ser mediato; pero al mismo tiempo se diferencian porque el reflejo filosófico es producto de la investigación filosófica y el científico de la investigación científica; mientras que el estético es efecto de la elaboración y contemplación estéticas.

El reflejo estético se asemeja al reflejo filosófico y científico por ser en cierta medida ideal; más a la vez se diferencian puesto que el reflejo filosófico y el científico -sobre todo el científico- están constituidos por sistemas de conceptos o imágenes intelectuales, a la par que el estético se conforma por una complejidad de imágenes sensibles e ideales.

El reflejo estético se asemeja al reflejo filosófico porque ambos son antropomorfizadores; por supuesto con mayor relevancia el estético, ya que el filosófico lo es apenas; tiene un punto de vista subjetivo. Se diferencia del reflejo científico porque éste es desantropomorfizador; y además, objetivo, necesario, confirmativo, predictivo, regular, analítico, universal, trascendente, legal, analítico; al contrario, el reflejo estético no posee estas propiedades. También se diferencia del reflejo filosófico porque éste las posee en menor rigor y exactitud que el reflejo científico,

mientras que el estético no.

Ahora bien, para poder analizar el concepto de particularidad del reflejo estético es conveniente dilucidar las categorías de lo singular y lo universal.

### 3.3.4.1. LAS CATEGORIAS DE LO SINGULAR Y LO UNIVERSAL

Lo singular es cada uno de los fenómenos materiales e histórico-sociales numéricos (individuales), existentes con objetividad absoluta, constituyendo en interacción una multiplicidad en que consiste la naturaleza. Lo universal contiene las propiedades necesarias y esenciales, generales y comunes, de dicha multitud de entes.

Aristóteles, Guillermo de Ockham, Engels, Vladimir Ilich, Lukács, coinciden en considerar al universal como un predicado de mucho: una palabra, concepto o categoría contenido en la palabra, que representa y significa rasgos comunes y necesarios de una colección de entes.

El universal no tiene existencia óptica -en la naturaleza y fuera del entendimiento- sino ontológica: en el intelecto y como intención o intelección o concepto. Por el contrario, el singular sólo existe en la realidad y es independiente del entendimiento.

Lo singular y lo universal existen y devienen en relación dialéctica. Por tanto el universal manifiesta a los singulares, y el universal revela cualitativamente al universal. Lukács, basándose en Lenin, escribe: "los contrapuestos, lo singular y lo general, son idénticos; lo singular no existe más que en conexión que lleva a lo general. Lo general no existe más que en lo singular. Todo individuo es general de

de un modo o de otro" (71).

Vladimir Ilich da como ejemplo: "Juan es hombre", proposición en la cual "Juan" denota al singular y "hombre" al universal. "Hombre" contiene las propiedades comunes, esenciales y generales de un conjunto de hombres individuales; como se nota en las siguientes proposiciones:

- Luis es hombre.
- Juan es hombre.
- Gerardo es hombre...

### 3.3.4.2. LA PARTICULARIDAD DEL REFLEJO ESTETICO

El filósofo húngaro, Georg Lukács, la conceptúa en los siguientes términos: "En determinadas situaciones concretas, lo general se especifica y se convierte en un preciso respecto en particularidad" (72). Por supuesto la particularidad refleja con superación a los singulares. Dialécticamente "puede ocurrir que lo general absorba las particularidades, o bien que una particularidad se desarrolla hasta constituirse en generalidad y viceversa (73).

En consecuencia, lo general, universal, absorbe negando dialécticamente y con superación, en directo, a las particularidades; y mediante éstas, indirectamente, a las singularidades. El poeta alemán, Goethe, piensa en este sentido: "lo general y lo particular coinciden; lo particular es lo general tal como aparece en condiciones diversas. Lo particular

---

(71) LUKACS, Georg. Op., Cit., p.203.

(72) Ibid., p.203.

(73) Ibid., p.203.

está eternamente sometido a lo general; lo general tiene que obedecer y adecuarse eternamente a lo particular" (74).

Por otro lado, lo general, universal, se expresa mejor por los términos "tipo", "paradigma": contiene los rasgos comunes y necesarios de una pluralidad de entes.

Estos términos expresan con bastante precisión lo universal o general del ser reproducido en la obra de arte. Por ejemplo "El mundo es ancho y ajeno" de Ciro Alegría, "La guerra y la paz" de Leon Tolstoy -por referirnos a dos excelentes novelas- desvelan la esencia típica de la vida histórico-social, contenida en una cadena de singularidades y particularidades.

En relación, para dilucidar el concepto de particularidad es imprescindible entender los conceptos de "mediación", "centro". La mediación dice Lukács, "es una forma de reflejo de carácter puramente objetivo" (75). La mediación (mediaciones) establece conexión con la conciencia.

El significado de "centro" sólo se entiende si se lo analiza en relación dialéctica con el anterior. Por tanto, "la posición centro -afirma Lukács- suele ser (...) puramente posicional que (...) está frecuentemente sometida a cambio" (76). Por eso el centro implica al hombre en cuanto se relaciona con la realidad mediante la mediación. Una de las formas de presentarse es el lenguaje (la literatura en

---

(74) GOETHE, W. Maximen und Reflecionem, Werke, p. 71.

(75) LUKACS, G., Op., Cit., p. 213

(76) Ibid., p. 214.

sentido estricto), pero también las teorías científicas o a-científicas.

De acuerdo a los fines y condiciones concretas del conocimiento -prosigue Lukács- el centro puede devenir sin más en extremo; y lo que era extremo adquiere la posición de centro, "medio", término medio. Lenin citando a Jorge Federico Guillermo Hegel en esta perspectiva escribe que el "centro es el término medio formal de una inferencia (opuesto) al extremo de la finalidad objetiva.

De ahí que la particularidad es "un término medio indiferente" (*medius terminus*); "existe en relación con un extremo que es determinación (singularidad) y en relación con otro que es la generalidad" (77). Lukács respirando el aliento hegeliano acota: "De aquí procede el sentido mediador de su determinación relativa" Es decir, es el centro mediador porque sólo "es un objeto inmediato en primer lugar y en segundo lugar, porque es medio gracias a la relación, extrema a él, con el extremo de la finalidad, relación que es para el fin una forma ante la cual él es indiferente" (78).

Los conceptos anteriores sirven para analizar la relación dialéctica entre particularidad, singularidad y generalidad. Así la particularidad se relaciona con ambos en una base media. Lukács confirma: "todas las tendencias a la unidad impiden una elevación de sus momentos a lo general, así co-

---

(77) HEGEL. J.F.G. Logik, Werke, p.216.

(78) LUKACS, G. Op., Cit., p. 214.

mo su detención en lo singular" (79).

Por ende y si la singularidad no puede separarse de la apariencia, el pensamiento al orientarse a la esencia atiene a lo general. Y en conexión "la particularidad tendrá que suministrar las determinaciones y mediciones que, por una parte, impiden que el proceso de generalización se aparte demasiado abstractamente de la singularidad del fenómeno, y que, por otra parte, posibilitan la "subsunción" real y concreta de la singularidad bajo la esencia elaborada mediante una adecuada generalización" (80).

Por consiguiente la singularidad y la generalidad -universalidad- resultan integradas y separadas en la particularidad, como se infiere del texto lukacsiano: "el centro satisfecho o cubierto por la obra en su función productora de una síntesis armoniosa entre la subjetividad y la objetividad, entre la apariencia y la esencia, evidencia que en él (arte) tienen que superarse en la particularidad tanto la singularidad como la generalidad" (81).

Por tanto una obra de arte reproduce el tipo, paradigma, histórico-social; el cual a su vez revela las particularidades que superan a la singularidad. Por ejemplo la literatura en sentido estricto, la música, la arquitectura, etc., reflejan en cada caso los rasgos comunes y necesarios de los fenómenos materiales e histórico-sociales. Estos rasgos constituyen el universal, superado en la particularidad, la misma que es superada en la singularidad; y al revés, la singu-

---

(79) Ibid., p.236.

(80) Ibid., p.26.

(81) Ibid., p.237.

laridad se supera en la particularidad, y ésta en la universalidad.

Para concluir citamos como ilustración las novelas de Walter Scot ("Ivanhoe"), las de Leon Tolstoy ("La guerra y la paz"), las de Máximo Gorki ("La madre"), la de Honorato de Balzag ("La piel de zapa"), las de Gustavo Flaubert ("Ma-dame Bovary"), las de Fedor Dostoyevski ("Crimen y Castigo"), etc. Dichos novelistas reproducen lo típico de la realidad histórico-social, en cada caso, en sus diferentes pacetas y puntos de vista, pero con las diferencias peculiares y cualitiativas.



## CONCLUSIONES

Por consiguiente:

- 1.-Por el principio de concatenación la materia inorgánica, orgánica y el ser histórico-social se interactúan con superación negadora. En esta interacción tiene lugar el reflejo. El reflejo en la materia inorgánica implica generalmente una huella que reproduce la conformación de un fenómeno más o menos exactamente sobre otros - y de éste sobre el anterior - , formando cadenas de los mismos.
- 2.-El reflejo en la materia inorgánica por otro lado es pasivo, "mecánico", porque al ser una huella o imagen es acabado y completo desde el momento que se forma.
- 3.-En la materia orgánica el reflejo se manifiesta por la excitabilidad(acción-inhibición) de un organismo(micro-organismo, macro-organismo) ante estímulos naturales, generalmente: produce el metabolismo (catabólico y anabólico).
- 4.-El reflejo incondicionado está constituido por respuestas, conductas, más o menos invariables, innatas, que los organismos dan a las características primarias de los estímulos incondicionados: primer sistema de señalización. El reflejo condicionado, al revés, se constituye por respuestas aprendidas socialmente, variables y complejas, con que los seres vivos interactúan con las propiedades secundarias de los estímulos condicionados: segundo sistema de señalización. El reflejo condicio-

nado es causado por el reflejo incondicionado o por otro reflejo condicionado.

5.-Entre las tesis opuestas - negadoras - al concepto de reflejo gnoseológico se mencionan a la de Jean Paul Sartre, quien afirma que la filosofía materialista de Engels y Lenin tiene un sentido pre-crítico, pre-hegeliano, no racional, y por tanto es impensable: toca indirectamente esta crítica al concepto de reflejo, por ser éste una de sus partes; Merlau-Ponty, considera a la filosofía materialista y por ende - indirectamente - al concepto de reflejo como un expediente y los elimina sin más razones; Cassirer y los neokantianos en general afirman que el concepto de reflejo gnoseológico no reproduce cognoscitivamente la realidad y ni tampoco la imagen del mundo y del hombre; que la imagen del mundo y del hombre y el conocimiento de la realidad es creación del lenguaje: es producto, creación a última instancia, del espíritu.

6.-El reflejo gnoseológico es la conciencia, y en relación con ella se plantea el problema de la primacía del Ser respecto a la conciencia o pensamiento. Desde este punto el Ser (la naturaleza, la materia) es primario (determina a primera y última instancia) y la conciencia (lo ideal o espiritual) es secundario en cuanto derivado dialéctico del Ser: deviene del Ser, el cerebro, materia complejamente organizada, y del Ser histórico-social, el cual implica a la materia negándola con superación. El Ser en sí mismo es independiente (objetivo) de la con-

ciencia y ésta para ser ser y existir depende del Ser (materia e historia); pero la conciencia o pensamiento no se reduce a ser materia: es un complejo proceso de imágenes mentales, espirituales o ideales, que reflejan o reproducen aproximativamente al Ser.

7.-El reflejo gnoseológico es aproximado, porque aprehende al ser en forma parcial, pero cada vez de lo menos parcial a lo más general, siguiendo el decurso del fenómeno a la esencia, de lo simple a lo complejo y de lo inferior a lo superior; mas sin agotarlo en un solo acto cognoscitivo o en una sola época gnoseológica histórico-social. Es activo, porque a diferencia del reflejo mecánico que es pasivo y acabado desde el momento que se forma, revela a la realidad más o menos exactamente, o perfeccionándola y distorsionándola; y de este modo se transforma a sí mismo y a la persona, designando un apropiación de la realidad por el pensamiento. Es ideal o espiritual porque no obstante de depender de la materia altamente organizada para existir no se reduce a ser materia: no es materia, pues sólo es reproducción gnoseológica (proceso de imágenes mentales) de la realidad.

8.-La conciencia o pensamiento es producto dialéctico de la base material (materia profundamente organizada), con su propiedad inherente a sí misma que es la sensibilidad o sensación: Condición necesaria material; y, de la base histórico-social (interrelaciones del cerebro

a través de los sentidos con el medio ambiente natural e histórico-social).

- 9.-Desde esta perspectiva sólo el hombre puede tener conciencia porque tiene cerebro exhaustivamente desarrollado. Los otros seres vivos, desde los más simples a los más complejos no. El mono en este sentido es el más complejo, pero es inferior al hombre no sólo en cuanto a su conformación orgánico-biológica sino fundamentalmente en relación al desarrollo del cerebro. Las diferencias cualitativas y cuantitativas entre el cerebro humano y el del mono en el sentido de que sólo el del hombre puede producir conciencia y no el del mono son: Del hombre: a) corteza y subcorteza cerebrales amplias, sobre todo la corteza; b) cisuras y circunvoluciones profundas; c) neuronas grandes, circulares, y complejamente organizadas; etc. Del mono: a) corteza y subcorteza estrechas; b) circunvoluciones y cisuras superficiales; c) neuronas pequeñas, de forma romboidal, simplemente organizadas; etc. El desarrollo del cerebro humano se debe a la posición erecta del hombre; y la desventaja en el desarrollo del cerebro del mono, a la semierecta.
- 10.-Entre las formas principales de reflejo que hemos estudiado a manera de ejemplo son: reflejo sensible o de lo cotidiano (constituido por sensación-percepción-representación). Este reflejo es inmediato y directo e indirecto, asistemático, empírico, sem-objetivo, posee cierta exactitud, es contradictorio, semi-predictivo, utilita-

rio, concreto, simple. El reflejo científico es la reproducción más o menos exacta de la realidad, en forma subjetiva; es racional, sistemático, objetivo, necesario, confirmativo, predictivo, trasciende la apariencia sensible de los hechos, analítico, parcial, regular. El reflejo filosófico también posee estas propiedades, pero con menor precisión, exactitud y seguridad; se diferencia del reflejo científico porque es general y trascendente en el sentido de metafísico, mientras que el reflejo científico es parcial y trasciende la apariencia sensible de los hechos y en la perspectiva de penetrar a lo interno de los fenómenos.

- 11.-La verdad es la adecuación de la teoría a la praxis: cuando ésta al interactuar con la praxis, describe (es decir la conoce) se dice que es verdadera; en caso contrario, es falsa. En este sentido el criterio de la verdad es la praxis, la industria, la producción y el experimento (observaciones y mediciones).
- 12.-Existen generalmente las siguientes clases de verdad: verdad relativa, verdad absoluta, verdad por correspondencia, verdad por consistencia, etc.
- 13.-El reflejo estético reproduce también a la realidad histórico-social indirectamente, perfeccionándola o distorsionándola apenas o profundamente. Vale decir, lo más típico, lo general o universal, de la realidad es reproducido pero negándolo con superación y agregando otros contenidos, determinados por el intelecto-imaginación del artista, que lo hacen cualitativamente diferente: su naturaleza subsume procesos de imágenes directas de

la realidad (incompletas o mutiladas como sostenía Boguslavski); la cuales son sintetizadas y superadas (completadas) por ciertos contenidos de la imaginación.

- 14.-El reflejo estético se diferencia del reflejo de lo cotidiano o sensible porque es mediato, mientras que éste es inmediato. El reflejo estético es profundamente antropomorfizador y el reflejo de lo cotidiano también, pero en menor proporción. El reflejo estético puede reproducir al reflejo de lo cotidiano.
- 15.-El reflejo estético se diferencia del reflejo filosófico y científico no obstante de ser los tres mediatos, porque es producto de la elaboración y contemplación estéticas; en cambio el reflejo filosófico y el reflejo científico, de la investigación filosófica y científica respectivamente. El reflejo estético es semejante al reflejo filosófico y al reflejo científico porque son ideales. El reflejo estético es complejamente antropomorfizador; mientras que el reflejo filosófico, apenas; y el científico no admite esta propiedad.
- 16.-La categoría de la particularidad consiste en que lo típico (lo universal o general) de los histórico-social se revela o refleja en la obra de arte a través del estilo del artista. La relación dialéctica entre la singularidad, particularidad y universalidad consiste:
- a) la singularidad se supera en la particularidad, y ésta en la universalidad; b) la universalidad se supera en la particularidad, y ésta en la singularidad.
-

BIBLIOGRAFIA

- 01.- ALTHUSSER, Louis. La filosofía como arma de la revolución, México, Cuadernos Pasado y Presente, 11 ed., 1981.
- 02.- ----- . Lenin y la filosofía, Buenos Aires, Carlos Perez, 1971.
- 03.- ANDREIEV, I. La ciencia y el progreso social, Moscú, Progreso, 1979.
- 04.- ARVON, Henri. Lenin, Madrid, EDAF, 1975.
- 05.- ASRATIAN, Ezras. La función del cerebro, México, Grijalbo, S.A., 1968.
- 06.- BERLIN, Isaiah. Conceptos y categorías, México, Fondo de Cultura Económica, 1ra Reimp., 1992.
- 07.- BOBBIO ROSAS, Fernando. Teoría del conocimiento, Lima-Perú, Mayjosa, 1 era ed., 1988.
- 08.- BOGUSLAVSKI Y OTROS. El materialismo dialéctico e histórico, Moscú, Progreso, 1976.
- 09.- BOSCHE, Rafael. El trabajo natural y el arte, México, Grijalbo, S.A., 1 era ed., 1972.
- 10.- BUNGE, Mario. La ciencia, su método y su filosofía, Buenos Aires, Siglo Veinte, 1971.
- 11.- ----- . Ciencia y desarrollo, la investigación científica y los problemas nacionales, Buenos Aires, Siglo Veinte, s.a.
- 12.- DI ESTEFANO, A. O. Siquismo humano (origen y estructura), Buenos Aires, Cientec, s.a.
- 13.- DYNNIK, M., IOVCHUK Y OTROS. Historia de la filosofía, México, Grijalbo, S.A. 1 era ed., 1957.
- 14.- ECO, Humberto. Obra abierta, Barcelona, Planeta de Agostini, S.A., 1984.
- 15.- ENGELS, Federico. Dialéctica de la naturaleza, México, Grijalbo, S.A., 1961.
- 16.- ----- . Anti-Dühring..., México, Cultura Popular, 6 Reimp. 1980.
- 17.- ----- . Ludwig Feuerbach y el fin de la filo-

sofía clásica alemana, Moscú, Progreso, s.a.

- 18.- FEDOSEIEV, P. N. Dialéctica de la época contemporánea, Montevideo, Pueblos Unidos, S.A., 1968.
- 19.- FEVRIER, Paulette. Determinismo e indeterminismo, México, Universidad Autónoma, 1 ed., 1957.
- 20.- FROLOV, Y P. La actividad cerebral, Buenos Aires, Psique, s.a.
- 21.- GALPARIN, P. Y. Introducción a la psicología (un enfoque dialéctico), Madrid, Pablo del Río, S.A., 1 ed. 1976.
- 22.- GARAUDY, Roger. Introducción al estudio de Marx, México, Era, S.A., 3 ed., 1975.
- 23.- GOETHE, W. Maximen und Reflecionem, Werke.
- 24.- GOODMAN, Nelson. Los lenguajes del arte, Barcelona, Seix Barral, S.A., 1 ed., 1976.
- 25.- GROSSMAN, Reinhardt. La estructura de la mente, Barcelona, Labor, S.A., 1969.
- 26.- GUARDIA MAYORGA, César A. Problemas del conocimiento, Lima-Perú, Los Andes. 2 ed., 1971.
- 27.- HARNECKER, Marta. Los conceptos elementales del materialismo histórico, París-Francia, Arnier Hnos.
- 28.- HEGEL, J. F. G. Logik, Werke.
- 29.- HEMPEL, Carl G. Filosofía de la ciencia natural, Madrid, Alianza, 2 ed., 1976.
- 30.- HORMIGON, Juan Antonio. Brecht y el realismo dialéctico, Madrid, Alberto Corazón, 1975.
- 31.- KELLE, V y KOVALSON, M. Ensayo sobre la teoría marxista de la sociedad, Moscú, Progreso, 1975.
- 32.- ----- . Formas de la conciencia social, Argentina. Lautaro, 1962.
- 33.- KONSTANTINOV, F. Y OTROS. Fundamentos de filosofía marxista, Moscú, Progreso, 1975. 2 Vols.
- 34.- ----- . El materialismo histórico, México, Gri-

jalbo, S.A., 1984.

- 35.- KOPNIN, P. Lógica dialéctica, México, Grijalbo, S.A. 1966.
- 36.- KURSANOV, G. Veritas: fundamentos de la teoría leninista de la verdad y crítica de las concepciones idealistas modernas, Moscú, Progreso, s.a.
- 37.- KUZNETSOV Y OTROS. La teoría del conocimiento y la ciencia actual, Bogotá, D.P. Suramericana, Ltda., 1971.
- 38.- LECOURT, Dominique. Ensayo sobre la posición de Lenin en filosofía.
- 39.- LENIN, V. I. Materialismo y empiriocriticismo, Moscú, Progreso, s.a.
- 40.- ----- . Cuadernos filosóficos, Madrid, Ayuso, 1974.
- 41.- ----- . La literatura y el arte, Moscú, Progreso, 1976.
- 42.- ----- . Las tres fuentes y las tres partes integrantes del marxismo, Lima-Perú, Unidad, 1969.
- 43.- LEWIN, Roger. Evolución humana, Barcelona, S.A., Salvat, 1986.
- 44.- LUKACS, Georg. Estética, Barcelona, S.A. 1975. 4 Vols.
- 45.- ----- . Lenin (la coherencia de su pensamiento). México, Grijalbo, S.A. 1 ed. 1970.
- 46.- ----- . "El reflejo de la realidad en el arte." En Revista de la Cultura de Occidente, Bogotá (Colombia), No 31, tomo VII, Librería Buchhlz. Galería Noviembre, 1962.
- 47.- LUNN, Eugene. Marxismo y modernismo, un estudio histórico de Lukács, Benjamín y Adorno, México, Fondo de Cultura Económica, 1 ed., 1986.
- 48.- LURIA, A. R. El cerebro en acción, Buenos Aires, Hyspamerica, 1988.
- 49.- MARTINEZ, Jerónimo. Ciencia y dogmatismo, el progreso de la objetividad en Karl R. Popper, Madrid. Cátedra, S.A. 1980.

- 50.- MARX, Carlos. Contribución a la crítica de la economía política. Introducción a la crítica de la economía política, Lima-Perú, Ediciones Populares (tomada de la edición de la Librería Bergua, Madrid, s.a.).
- 51.- -----. El capital, Buenos Aires, Cartgo, 1973, 3 Vols.
- 52.- MARX, C. y ENGELS, F. La ideología alemana, Lima-Perú, Cultura Popular. 4 ed., s.a.
- 53.- MATVEIENKOV, I. I. ANOTONOV, N.P. Y OTROS. Algunas leyes del conocimiento científico, Montevideo, Pueblos Unidos, S.A., 1967.
- 54.- MELIUIJIN, S. Dialéctica del desarrollo en la naturaleza inorgánica.
- 55.- MERLEAU-PONTY, Maurice. Fenomenología de la percepción, México, Origen-Planeta, 1985.
- 56.- MIRO QUESADA, Francisco. Para iniciarse en filosofía, Lima-Perú, Universidad de Lima, 1981.
- 57.- NESTERENKO, G. La sociedad y el mundo espiritual del hombre, Moscú, Progreso, 1978.
- 58.- OPARIN, A. El origen de la vida, Lima-Perú, Populares Los Andes, EPASA, s.a.
- 59.- PIAGET, Jean. Psicología y epistemología, Buenos Aires, Emecé, S.A. 1972.
- 60.- -----. Seis estudios de psicología, México, Origen-Planeta, 1985.
- 61.- -----. Las formas elementales de la dialéctica, Barcelona, Gedisa, S.A., 1 ed., 1982.
- 62.- PILIPENKO, N. Dialéctica de lo contingente y de lo necesario, Moscú, Progreso, 1986.
- 63.- PAVLOV, I, P. Reflejos condicionados (artículo aparecido en la Gran Enciclopedia Médica).
- 64.- -----. Lecciones sobre el funcionamiento de las principales glándulas digestivas, 1949.
- 65.- -----. Los reflejos condicionados aplicados a la psiquiatría, Montevideo, Pueblos Unidos, 1960.

- 66.- ----- . Lectures en Conditioned Reflexes, Londres, Ed. inglesa, 1928.
- 67.- ----- . Complete Works, Vol I, p. 392.
- 68.- RAYNER, C . La mente humana, Buenos Aires, Orbis, S.A., 1985.
- 69.- ROSENTAL, M. M. Categorías del materialismo dialéctico, México, Grijalbo, S.A., 1960.
- 70.- ----- . Lenin y la dialéctica, Montevideo, Pueblos Unidos, S.A., 1965.
- 71.- RUBINSTEIN, S. L. El ser y la conciencia, México, Grijalbo, S.A., 2 ed., 1963.
- 72.- SALAZAR BONDY, Augusto. Iniciación filosófica, Lima-Perú, Arica, S.A., ed., 1969.
- 73.- SANCHEZ VASQUEZ, Adolfo. Ciencia y revolución, el marxismo de Althusser, México, Grijalbo, S.A., 1983.
- 74.- SANZ ELGUERA, Julio. Introducción a la ciencia, Lima-Perú, Amaru, 1 ed., 1987.
- 75.- SCHAFF, Adam. Lenguaje y conocimiento, México, Grijalbo, S.A., 1967.
- 76.- SERRANO, Jorge A. Filosofía de la ciencia, México, Grijalbo, 1 Reimp., 1992.
- 77.- SHEPTULIN, A. P. El método dialéctico de conocimiento, Buenos Aires, Cartago, 1983.
- 78.- SIDOROV, M. Cómo el hombre llegó a pensar, Madrid, Fundamentos, 1986.
- 79.- SILVA, Ludovico. El estilo literario de Marx, México, Siglo XXI, S.A., 4 ed., 1980.
- 80.- SMITH, Anthony. La mente I - II, Barcelona, Salvat, S.A., 1986.
- 81.- SHOROJOVA, E. W. El problema de la conciencia, México, Grijalbo, S.A., 1 ed., 1963.
- 82.- SPIRKIN, Lenin, México, Grijalbo, S.A., 1971.
- 83.- VESELOV, E. La evolución de la vida, Buenos Aires, Cartago, 6 ed., 1971.
- 84.- VRANICKI, Fredrag. Historia del Marxismo, Salamanca - España, Sigumex, 1977, 2 Vols.

- 85.- WARNOCK, Mary. La imaginación, México, Fondo de Cultura Económica, 1 ed., 1993.
- 86.- WELLS, Harry. Ivan P. Pávlov (hacia una psicología y psiquiatría científica). México, Cartago de México, 1984.
- 87.- WENISCHA, Fritz. La Filosofía y su método, México, Fondo de Cultura Económica, 1 ed., 1987.
- 88.- WINSON, Jonathan. Cerebro y psique, Barcelona, Salvat, S.A. 1985.
- 89.- ZELENY, Jindrich. Dialéctica y conocimiento, Madrid, Cátedra, S.A., 1982.
-

## I N D I C E

	Pág.
(01) Introducción .....	01
(02) El concepto de reflejo gnoseológico (esquema) .....	03
(03) 1.- El reflejo en la materia inorgánica .....	04
(04) 2.- El reflejo en la materia orgánica .....	09
(05) 2.1.- La excitabilidad .....	10
(06) 2.2.- La sensación .....	14
(07) 2.3.- El reflejo incondicionado .....	14
(08) 2.4.- El reflejo condicionado .....	17
(09) 3.- El reflejo gnoseológico en el ser histórico-social .....	27
(10) 3.1.- El problema del ser y el reflejo gnoseológico .....	32
(11) 3.2.1.- Condición necesaria material .....	37
(12) 3.2.2.- Condición suficiente histórico-social .....	43
(13) 3.3.- El reflejo gnoseológico .....	47
(14) 3.3.1.- El reflejo sensible o de lo cotidiano .....	50
(15) 3.3.2.- El reflejo filosófico .....	58
(16) 3.3.3.- El reflejo científico .....	65
(17) 3.3.4.- El reflejo estético .....	87
(18) 3.3.4.1.- Las categorías de lo singular y lo universal .....	94
(19) 3.3.4.2.- La particularidad del reflejo estético .....	95
(20) Conclusiones .....	100
(21) Bibliografía .....	106

