

LUISA DÍAZ ARRIOLA  
OSCAR ARIAS ESPINOZA  
ATSUSHI YAMAMOTO  
(EDITORES)

# Paisaje y territorio en los Andes Centrales

PRÁCTICAS SOCIALES Y  
DINÁMICAS REGIONALES



Universidad Nacional Mayor de San Marcos  
Universidad del Perú. Decana de América  
Fondo Editorial  
Facultad de Ciencias Sociales

A partir del estudio de diversas fuentes, advertimos que las poblaciones prehispánicas tenían un amplio conocimiento de su entorno, al punto de que pudieron hacer modificaciones de diversa escala, cambiando y controlando el trayecto de los ríos, aprovechando y variando la topografía del terreno, entre otras. Este conocer les permitió planificar la construcción de sus asentamientos e influyó en sus modos de vida.

En este libro, a partir de estudios de caso provenientes de investigaciones arqueológicas en diversas regiones de los Andes centrales, presentamos trabajos inéditos que nos permitirán ampliar nuestro entendimiento sobre la materialidad en la que se basó la relación existente entre estas poblaciones con su paisaje y territorio. Podremos observar la importancia y las diversas modificaciones que hicieron estas sociedades prehispánicas a su entorno, transformándolo en función a sus variados intereses sociales, los que involucraron dinámicas internas y regionales.

Los trabajos aquí presentados formaron parte del Simposio Internacional Paisaje y Territorio. Prácticas Sociales y Dinámicas Regionales en los Andes Centrales, realizado el campus de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, el 16 y 17 de noviembre del 2017. El evento estuvo organizado por esta casa de estudios y la Universidad de Yamagata, Japón, con la participación de investigadores de diversas nacionalidades, quienes vienen realizando labores en distintos lugares del país.

Publicado con el auspicio de



LUISA DÍAZ ARRIOLA  
OSCAR ARIAS ESPINOZA  
ATSUSHI YAMAMOTO  
(Editores)

**Paisaje y territorio  
en los Andes centrales**  
**Prácticas sociales y dinámicas regionales**



Universidad Nacional Mayor de San Marcos  
Universidad del Perú. Decana de América  
Fondo Editorial  
Facultad de Ciencias Sociales

Díaz Arriola, Luisa; Arias Espinoza, Oscar y Yamamoto, Atsushi (eds.)  
*Paisaje y territorio en los Andes centrales. Prácticas sociales y dinámicas regionales* / Luisa Díaz Arriola, Oscar Arias Espinoza y Atsushi Yamamoto, editores. 1.a ed. Lima: Fondo Editorial de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos / Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, 2021.  
277 pp.; 17 x 24 cm  
Paisaje / territorio / Andes centrales / arqueología

ISBN 978-9972-46-688-5

Hecho el depósito legal en la Biblioteca Nacional del Perú n.º 2021-04634

Primera edición

Lima, marzo de 2021

© Universidad Nacional Mayor de San Marcos  
Fondo Editorial  
Av. Germán Amézaga n.º 375, Ciudad Universitaria, Lima, Perú  
(01) 619 7000, anexos 7529 y 7530  
[fondoedit@unmsm.edu.pe](mailto:fondoedit@unmsm.edu.pe)

© Universidad Nacional Mayor de San Marcos  
Facultad de Ciencias Sociales  
Av. Germán Amézaga n.º 375, Edificio José Carlos Mariátegui  
Ciudad Universitaria, Lima, Perú  
(01) 619 7000, anexo 4009

© Luisa Díaz Arriola, editora

© Oscar Arias Espinoza, editor

© Atsushi Yamamoto, editor

#### **Ilustración de la cubierta**

*Costa arqueológica* de Cristhonfer Calet Cornejo Valerio.

#### **Cuidado de edición, diseño de cubierta y diagramación de interiores**

Fondo Editorial de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos

#### **Publicado con el auspicio de**



*En esta edición se han respetado las normas empleadas por los autores para la escritura de algunos nombres de lugares, espacios arquitectónicos y culturas, los cuales pueden presentar discordancias entre cada artículo y diferir de las normativas ortográficas contemporáneas. Esto se ha optado para respetar la integridad de cada investigación y las decisiones específicas de los articulistas. Las opiniones expuestas en este libro son de exclusiva responsabilidad de los autores y no necesariamente reflejan la posición de la editorial.*

Impreso en el Perú / Printed in Peru

Queda prohibida la reproducción total o parcial de la presente edición, bajo cualquier modalidad, sin la autorización expresa del titular de los derechos.

# Índice

Presentación 9

## **Cambios y continuidades en el paisaje del Periodo Formativo / 15**

Utilización y adecuación del paisaje natural en  
construcciones monumentales durante el Periodo Inicial  
y Horizonte Temprano en la sierra centro-sur 17  
*Yuichi Matsumoto, Yuri Cavero Palomino y Jason Nesbitt*

Pacopampa y Templo El Rollo.  
Arquitectura, paisaje, territorio y ancestralidad en torno  
a un centro ceremonial formativo en los Andes norcentrales 37  
*Juan Pablo Villanueva, Masato Sakai, Yuji Seki y Daniel Morales*

La transición del paisaje en el valle de Huancabamba  
durante el Periodo Formativo (3000-1 a. C.) 71  
*Atsushi Yamamoto*

Repensando el paisaje desde la arquitectura:  
agua, *apu* y astros en la costa de los Andes norcentrales.  
Los casos de Sechín, Las Haldas y Bandurria 93  
*Miguel Guzmán Juárez*

## **Manejo del paisaje y la territorialidad en las sociedades tardías de la costa / 113**

Paisaje ritual de la Gran Plaza en el núcleo ceremonial de Huacas de Sicán 115  
*Go Matsumoto, Gabriela De los Ríos Farfán, Jordi Rivera Prince,  
Marie Noguchi y Gabriel Villegas Julca*

Reflexiones sobre el territorio y el paisaje cultural ychsma  
durante el Horizonte Tardío 145  
*Luisa Díaz Arriola*

Territorialización del paisaje durante periodos  
prehispánicos tardíos en la cuenca baja del río Rímac, Lima 157  
*Pedro Espinoza Pajuelo*

### **Tradiciones e identidades en el paisaje andino / 193**

Negociaciones inscritas en roca:  
montañas, afloramientos rocosos e identidad en Huarochirí 195  
*Carla Hernández Garavito*

Arquitectura monumental en el paisaje.  
La Cumbe (Pv57-3), investigaciones en el valle bajo de Chíncha, Perú 223  
*Javier Alcalde Gonzales, José Alva Chancos y Oscar Arias Espinoza*

Transformaciones territoriales en el Callejón de Huaylas y  
áreas vecinas (Áncash, Perú) entre los siglos xv y xvii d. n. e.  
Reflexiones a partir de la arqueología y la etnohistoria 249  
*Jorge Gamboa*

Datos de los autores 269



## Utilización y adecuación del paisaje natural en construcciones monumentales durante el Periodo Inicial y Horizonte Temprano en la sierra centro-sur

*Yuichi Matsumoto*

Universidad de Yamagata

*Yuri Cavero Palomino*

Universidad Nacional Mayor de San Marcos

*Jason Nesbitt*

Universidad de Tulane

### RESUMEN

En este artículo se intenta explicar la utilización del paisaje natural en las actividades y los procesos constructivos de la arquitectura monumental en la sierra centro-sur del Perú durante el Horizonte Temprano; a través de comparaciones entre los centros ceremoniales que poseen arquitectura monumental en forma de U y datos recientes del sitio de Campanayuc Rumi y Arpiri en la mencionada zona del país. Así, se aclara la existencia de una tradición local en la técnica arquitectónica caracterizada por la adecuación del paisaje natural. Estos datos también permiten entender mejor la fusión de los diferentes estilos/técnicas arquitectónicas en el nivel regional durante el Horizonte Temprano.

**Palabras clave:** centro ceremonial, arquitectura monumental, técnica arquitectónica, adecuación de paisaje natural, Horizonte Temprano.

### ABSTRACT

This article attempts to explain the utilization of natural landscape in the constructive activities and processes of monumental architecture in the Peruvian south-central highlands during the Early Horizon. Through the comparisons among the ceremonial centers with U-shape monumental architecture and new data from the site of Campanayuc Rumi and Arpiri in said region, it becomes clear the existence of a local tradition in architectural technique characterized by artificial adjustment of natural landscape. These data also allow to better understand the fusion of different architectural styles/techniques in the regional level during the Early Horizon.

**Keywords:** ceremonial center, monumental architecture, architectural technique, artificial adjustment of landscape, Early Horizon.

### Introducción

En este artículo se explica la utilización del paisaje natural en las actividades y procesos constructivos de la arquitectura monumental en la sierra centro-sur del Perú. La emergencia de los centros ceremoniales con arquitectura monumental en la región se remonta al Periodo Inicial Tardío (1200-800 a. C.), el cual se caracteriza por el inicio de una interacción interregional (Ochatoma, 1998; Matsumoto y Cavero, 2009; Matsumoto, 2010; Matsumoto, Nesbitt, Glascock *et al.*, 2018) (ver figura 1).

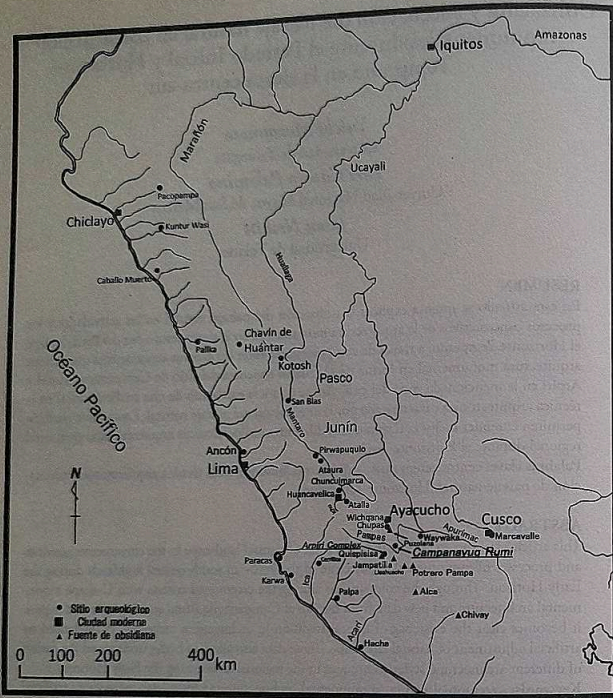


FIGURA 1. Mapa con la ubicación de Campanayuc Rumi, Arpiri y otros sitios relacionados con la temática de este artículo.

Fuente: adaptado de Burger y Matos (2002).

En estos centros ceremoniales, las disposiciones y formas arquitectónicas varían desde aquellos que presentan una sola plataforma hasta los denominados «Templos en U», como el caso de Chavín de Huántar<sup>1</sup>. Sin embargo, en la sierra centro-sur existe una técnica constructiva común en estas estructuras arquitectónicas: la adecuación y el encajonamiento de montículos o pequeños cerros para

<sup>1</sup> Ver: Rowe (1967), Burger (1992) y Rodríguez Kembel (2008).

formar plataformas escalonadas individuales. Es importante notar que esta técnica fue también aplicada en los sitios que presentan la disposición conocida como forma de U, como el caso de Campanayuc Rumi (ver figura 2), que presenta una clara manifestación de la influencia religiosa de Chavín de Huántar<sup>2</sup>. En dicho caso, las combinaciones de influencias estilísticas de la forma de la arquitectura monumental foránea (forma de U) y la técnica local de construcción utilizando elementos del paisaje natural nos permiten reconsiderar el proceso de identificación y localización de una nueva ideología religiosa desde el punto de vista regional. Bajo esta perspectiva, se intentará localizar los centros ceremoniales de la sierra centro-sur en la esfera de interacción Chavín (Burger, 2008).

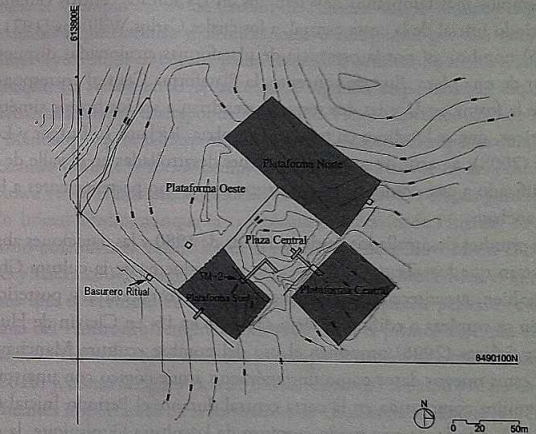


FIGURA 2. Plano de la arquitectura monumental en Campanayuc Rumi.

Fuente: elaboración propia.

### Arquitectura con forma de U en los Andes centrales

La arquitectura monumental correspondiente a los periodos tempranos en el Perú varía claramente en el estilo dependiendo de cada región. No obstante,

<sup>2</sup> Ver: Burger (2008), Rodríguez Kembel (2008) y Matsumoto (2012).

algunos elementos y/o estilos arquitectónicos se comparten a nivel interregional. La arquitectura agrupada con el término de «Templo en U» es un ejemplo típico que se distribuye en un espacio geográfico amplio, dentro del desarrollo temprano de las sociedades complejas en los Andes centrales. Generalmente, los llamados «Templos en U» se definen por analogía morfológica de la letra U y se componen de tres plataformas dispuestas rodeando un espacio abierto o una plaza.

#### Cultura Manchay

Los ejemplos más tempranos de «Templos en U» son los centros ceremoniales del Periodo Inicial de la costa central, a los cuales Carlos Williams (1971, 1981 y 1985) nombró así por la presencia de plataformas escalonadas dispuestas alrededor de una plaza. En este concepto, la Plataforma Central corresponde a la base de la forma en U y las dos restantes vendrían a ser los brazos simétricos o asimétricos, que se localizan en torno a una plaza. Richard L. Burger y Lucy C. Salazar (2008), a partir de sus investigaciones desarrolladas en el valle de Lurín, han calificado a este conjunto de construcciones como pertenecientes a la «cultura Manchay».

Los estudios desarrollados desde la década de 1980 y las dataciones absolutas demuestran que los «Templos en U» no son productos de la cultura Chavín y que, más bien, sus antecedentes se encuentran en la costa central y, posteriormente, recién se empieza a edificar el viejo «Templo en U» en Chavín de Huántar<sup>3</sup>. Burger y Salazar (2008) proponen el uso del nombre «cultura Manchay» para tratar a estos nuevos datos como un fenómeno arqueológico con una tradición arquitectónica compartida en la costa central durante el Periodo Inicial (1700-1100 a. C.), siendo de este modo coetánea de la cultura Cupisnique, la cual se desarrolló en la costa norte y tuvo elementos que la distinguían de la cultura previa. Las excavaciones efectuadas en los sitios de Cardal, Mina Perdida y Manchay Bajo demuestran que la gran escala de los centros de la cultura Manchay son el resultado de actividades constructivas continuadas por largo tiempo, alrededor de por lo menos unos cientos de años (Burger, 2009).

<sup>3</sup> Ver: Burger (1981) y Burger y Salazar (2012).

#### Chavín de Huántar y Kuntur Wasi

El centro ceremonial de Chavín de Huántar, ubicado en la sierra central de Áncash, es uno de los ejemplos emblemáticos de la presencia de «Templos en U» en la sierra (Tello, 1960; Rowe, 1967; Lumbreras, 1989; Burger, 1992). La disposición de las plataformas en forma de U se compone por los planos de planta en los casos de los templos Viejo y Nuevo. A partir de las investigaciones realizadas desde la década de 1990 por el equipo de la Universidad de Stanford, dirigido por John Rick, Silvia Rodríguez Kembel (2001 y 2008) presenta una nueva secuencia arquitectónica de cinco etapas compuesta por lo menos de 15 fases. Según dicha secuencia, el «Templo en U» de Chavín de Huántar surgió durante el proceso de expansión arquitectónica y, al inicio, estuvo compuesto por dos montículos separados, construidos en la parte plana cerca de la confluencia de los ríos Mosna y Wacheqsa. La forma en U aparece en la segunda etapa llamada Expansión, que aproximadamente corresponde al Templo Viejo. Continúa en la etapa del Portal Blanco y Negro, correspondiente al fin de las construcciones monumentales, cuando obtiene la forma completa del Templo Nuevo, en los términos de John Rowe (1967). Los investigadores piensan que las dos etapas pertenecen al Periodo Inicial Tardío, aunque la cronología de Chavín de Huántar es todavía un asunto polémico en relación con el tema del fenómeno Chavín (Rodríguez Kembel y Rick, 2004; Burger, 2008; Burger y Salazar, 2008; Rick *et al.*, 2010). Creemos que el «Templo en U» del Templo Nuevo puede pertenecer a la fase temprana del Horizonte Temprano. En todo caso, el primer «Templo en U» de Chavín de Huántar fue temporalmente traslapado con los de otras regiones (Rick *et al.*, 2010) y, como Burger y Salazar (2012) discuten, la cultura Manchay es una de las fuentes importantes en la formación de Chavín de Huántar.

Existen, sin embargo, diferencias claras entre las técnicas constructivas y arquitectónicas del centro ceremonial de Chavín de Huántar y de los centros ceremoniales de la cultura Manchay. En el caso del primero, destaca el uso de piedras talladas y pulidas y la construcción de galerías y pasajes subterráneos. Por ahora, tentativamente trataremos el momento de acabamiento de construcción del primer «Templo en U» de Chavín cerca del 1000 a. C. y la del segundo, entre 800-700 a. C.

Otro ejemplo de «Templo en U» cronológicamente bien definido es el sitio de Kuntur Wasi, ubicado en la sierra norte de Cajamarca. A través de las excavaciones a gran escala llevadas a cabo por los equipos dirigidos por Yoshio Onuki,

Yasutake Kato y Kinya Inokuchi, la mayor parte de los elementos arquitectónicos del sitio han sido descubiertos, y estos han ofrecido datos muy confiables sobre el estilo arquitectónico y su cronología absoluta (Kato, 1993; Onuki, 1995; Inokuchi, 2008). La configuración arquitectónica de Kuntur Wasi se compone de una plataforma grande que cubre un cerro natural artificialmente convertido en terraza, formando, de ese modo, un espacio plano en la parte más alta y otras construcciones como plataformas bajas y plazas. Las plataformas dispuestas en forma de U con la Plaza Hundida Cuadrangular se construyeron en la parte superior de la Plataforma Principal en el inicio de la fase Kuntur Wasi (850-550 a. C.). Las dataciones radiocarbónicas demuestran que la construcción de las plataformas y la plaza que forman parte de la U es, aproximadamente, contemporánea con Chavín de Huántar (Inokuchi, 2008). Los elementos que constituyen la forma son importantes, pero la mayoría de la inversión laboral pertenecería a la construcción de la Plataforma Principal. Además, la dimensión de la forma en U es relativamente modesta, a diferencia de los grandes centros ceremoniales de la cultura Machay y Chavín de Huántar.

En el contexto del Período Inicial y Horizonte Temprano, la presencia del sitio de Campanayuc Rumi es importante porque es uno de los raros ejemplos de la presencia de un «Templo en U» al sur de los territorios de Chavín de Huántar y de la cultura Machay. En las líneas siguientes detallaremos más las características del sitio a partir de los resultados obtenidos en nuestras investigaciones.

## Campanayuc Rumi

### *Cronología de Campanayuc Rumi*

El centro ceremonial de Campanayuc Rumi, ubicado en el distrito de Vilcashuamán, en el departamento de Ayacucho (ver figura 1), es uno de los más grandes centros ceremoniales en forma de U del Período Inicial y Horizonte Temprano en la sierra centro-sur (ver figura 2). Nosotros hemos venido investigando este sitio desde 2007 (Matsumoto, 2010 y 2012; Matsumoto y Caveró, 2009 y 2012; Matsumoto, Caveró Palomino y Gutiérrez Silva, 2013; Matsumoto *et al.*, 2018).

Las excavaciones arqueológicas demuestran que el sitio se compone de un área monumental de 3,5 hectáreas y las zonas residenciales abarcan un área de por lo menos 12 hectáreas, demostrando la complejidad y monumentalidad sig-

nificativa de Campanayuc Rumi en relación a otros centros cercanos del Período Inicial y Horizonte Temprano de la sierra centro-sur, como son los casos de Atalla, Wichqana, Chupas y Pallaucha<sup>4</sup>. El estilo arquitectónico del área monumental presenta una clara filiación y emparentamiento con Chavín de Huántar, a pesar de los 600 km de distancia existente entre ambos. Las semejanzas no solo se encuentran en la forma y disposición de las plataformas alrededor de una plaza, formando de esta manera un edificio en forma de U, sino también en las técnicas constructivas representadas por las escalinatas que van desde la Plaza Cuadrangular hasta la Plataforma Principal, además de la presencia de canales de drenajes y la galería hallada en la Plataforma Sur de Campanayuc Rumi.

Sobre la base de la secuencia arquitectónica del área monumental y las zonas residenciales, de los cambios identificados en los estilos cerámicos y de unas docenas de fechados radiocarbónicos es posible indicar que la cronología de Campanayuc Rumi durante el Período Inicial y el Horizonte Temprano se divide en tres fases:

*La fase Preplataforma (1300-950 a. C.):* es la evidencia del inicio de la ocupación del sitio alrededor de 1300 a. C. Todavía es prematuro discutir las características de esta ocupación, pero es seguro que esta precede al proyecto de construcción monumental y que su escala fue más pequeña que las fases siguientes.

*La fase Campanayuc I (950-700 a. C.):* está relacionada al establecimiento de Campanayuc Rumi como un centro ceremonial de gran magnitud y escala. La distribución básica de las plataformas y la plaza que la conforman se definieron en esta fase. La marcada influencia de Chavín de Huántar en la arquitectura del sitio es obvia y está claramente representada por la existencia de elementos arquitectónicos, como la galería antes mencionada. Por las características internas que presenta la galería y de acuerdo con su técnica constructiva, su edificación no se puede emular solo con vistas desde la parte externa, por lo que resulta muy posible que el diseñador de Campanayuc Rumi haya sabido y conocido profundamente la técnica constructiva de este elemento arquitectónico presente en Chavín de Huántar. Sin embargo, a pesar de estos fuertes vínculos existentes en la arquitectura monumental, el conjunto cerámico de la fase Campanayuc I es muy distinto estilísticamente al de la fase contemporánea presente en Chavín de Huántar, conocida como la fase Ubarbarri. Este estilo cerámico se distribuye en un área geográfica amplia de la sierra centro-sur y, posiblemente, en una parte

<sup>4</sup> Ver: Cruzari Añaños (1971), Lumbieras (1974), Burger y Matos Mendieta (2002) y Mendoza (2010 y 2017).

de la costa sur (Matsumoto, 2020). Es importante notar que, aunque esta fase por lo menos se traslapa parcialmente con la cultura Manchay, el estilo cerámico demuestra que la forma en U de Campanayuc Rumi es más bien el resultado de los contactos con Chavín de Huántar.

La fase Campanayuc II (700-450 a. C.): en esta ocurrieron cambios radicales e importantes en Campanayuc Rumi, no solo en la arquitectura monumental sino también en los estilos cerámicos. En la arquitectura se adopta una nueva tecnología de tallado y pulido de los elementos pétreos, lo que es un aspecto importante, pues se corresponde con una técnica aplicada de igual manera en los edificios de Chavín de Huántar, tal vez contemporáneamente. Los cambios identificados en los estilos de otros materiales son aún más radicales; por ejemplo, en el estilo cerámico se encuentra una clara vinculación con Paracas Temprano de la costa sur y con la fase Janabarriu de Chavín de Huántar (Wallace, 1962; Menzel, Rowe y Dawson, 1964; Burger, 1988 y 1992; Isla y Reindel, 2006; Matsumoto y Caveró, 2009; Splitstoser, Wallace y Delgado, 2009; Matsumoto, 2010 y 2020; Dulanto, 2013). La presencia de estos cambios marcados en los estilos materiales obviamente refleja las transformaciones socioeconómicas ocurridas en Campanayuc Rumi. Las evidencias de líneas múltiples sugieren que, en la fase Campanayuc II, la organización social fue más jerárquica que en la anterior, tal como lo demuestra la presencia de objetos personales, como cuentas de piedras exóticas, orejeras de piedra, cerámica y oro y otros objetos de oro con iconografía religiosa del estilo Chavín. A esto se suma la existencia de contextos funerarios con ofrendas variadas que básicamente no existen en la fase Campanayuc I. De otro lado, los fechados radiocarbónicos sugieren que el tiempo de abandono del sitio coincide con el colapso de Chavín de Huántar (Matsumoto y Caveró, 2009; Matsumoto, 2010; Rick *et al.*, 2010).

En resumen, en la fase Campanayuc I, Campanayuc Rumi se transformó de una aldea a un nodo de interacción a nivel regional en la sierra centro-sur. La vinculación con Chavín de Huántar es marcada en arquitectura, y los contactos entre los dos centros son directos. Sin embargo, la frecuencia de contactos es intermitente. Es decir, el sitio centraliza una esfera de interacción interregional que abarca solo la sierra centro-sur y, posiblemente, una parte de la costa sur. En cambio, durante la fase Campanayuc II, el sitio fue incluido en la red de interacción que abarca un área geográfica mucho más amplia, la cual incluye intercambios de objetos exóticos y que se puede llamar «esfera de interacción Chavín» por el rol central asumido por Chavín de Huántar (Matsumoto *et al.*, 2018).

### *El rol de Campanayuc Rumi en la esfera de interacción Chavín*

La ubicación geográfica de Campanayuc Rumi tiene que considerarse en relación con la presencia de un centro de circulación y distribución de obsidiana de la fuente Quispisisa, ubicada en las punas de Huanca Sancos, al sur de Vilcashuamán (Burger y Glascock, 2000 y 2002; Tripcevich y Contreras, 2011 y 2013). Como Richard L. Burger y Michael D. Glascock (2000 y 2002) demuestran, la obsidiana del tipo Quispisisa aparece en los centros ceremoniales del Horizonte Temprano que se distribuyen en un amplia área geográfica, llegando hasta la sierra central, ubicada a más de 1000 km de distancia de la fuente mencionada (ver figura 1). La situación del uso de la obsidiana de Quispisisa, durante el Periodo Inicial Tardío y el Horizonte Temprano, explica la importancia que adquirió esta materia prima dentro del área geográfica de la esfera de interacción de Chavín de Huántar.

Durante la fase Janabarriu, de acuerdo con la transformación de Chavín de Huántar como centro urbano y como un oráculo importante de peregrinación en los Andes centrales, el empleo de la obsidiana de Quispisisa creció hasta en un 90% dentro de los artefactos de piedras talladas (Burger, Asaro y Michel, 1984). Estos datos sugieren no solo la importancia de esta obsidiana, sino también demuestran que la sierra centro-sur fue fuertemente integrada a la esfera de interacción Chavín durante el Horizonte Temprano. En este contexto, es importante notar que en la fase Campanayuc II, es decir, durante el Horizonte Temprano, Campanayuc Rumi revela una extraordinaria similitud con Chavín de Huántar, tanto en su cultura material y estilo arquitectónico como en las prácticas rituales, perceptible también en los datos obtenidos en los análisis de obsidiana realizados en este sitio arqueológico (Matsumoto, 2012; Matsumoto *et al.*, 2018).

Con estos datos recuperados en el sitio, se requiere efectuar una reevaluación del Periodo Inicial y Horizonte Temprano de la sierra centro-sur. Aunque, considerando su escala excepcional en la región, es obvio que Campanayuc Rumi es un foco importante en relación con la obsidiana de Quispisisa. Es necesario considerar otros sitios que se ubican en el espacio geográfico existente entre estos. Cuando iniciamos las excavaciones de Campanayuc Rumi, otros centros contemporáneos aún no se habían identificado en esta zona; sin embargo, en las recientes investigaciones que hemos efectuado se han logrado reconocer otros sitios importantes. Entre ellos, en 2015, durante una visita a las canteras de obsidiana de Quispisisa, ubicamos el sitio de Arpiri, el cual es clave para entender la impor-

tancia de la sierra centro-sur en relación no solo con estas canteras, sino también en cuanto se refiere al estilo constructivo de la arquitectura monumental.

### El sitio de Arpiri

El sitio de Arpiri se ubica 2 km al suroeste de la ciudad moderna de Huanca Sancos y a unos 20 km al norte de la fuente de Quispisisa, a una altitud de 3440 m s. n. m.; además, se desplaza sobre la parte alta de la margen oeste de río Caracha (ver figura 3). Fue durante nuestro retorno de una visita a la fuente de Quispisisa que paramos el vehículo para revisar y recorrer un montículo, llamado Pasupata, donde antes Yuri Caveró había identificado materiales arqueológicos. A través de nuestras observaciones superficiales identificamos varios muros de piedras, lascas de obsidiana y fragmentos de cerámica que incluía a una con decoración de círculos concéntricos, típico de la cerámica Janabarriu de Chavín de Huántar. Desde Pasupata se reconoce, por lo menos, 8 cerros bajos que, en base a informaciones de los lugareños, los llaman Arpiri, por lo cual lo denominamos colectivamente, incluyendo Pasupata, como el sitio Arpiri, y de modo tentativo numeramos cada montículo como Arpiri, del 1 al 8 (ver figura 4). En las superficies de estos se distribuyen diversos materiales arqueológicos, representados por unas puntas de obsidiana, abundantes lascas del mismo material y fragmentos de cerámica semejantes a las fases Campanayuy I y II. La mayoría de los cerros que componen el sitio de Arpiri presentan evidencias de alteración artificial. Luego de revisar todo el terreno, se detectó que Arpiri 6, 7 y 8 muestran modificación marcada por la presencia de muros de contención que rodean las bases en combinación con terrazas artificiales (ver figuras 5 y 6). En los espacios abiertos extendidos entre los cerros se identifican, por lo menos, dos posibles plazas hundidas rectangulares delimitadas por muros de piedras (ver figura 7). Estas características arquitectónicas revelan una clara impresión de su monumentalidad y es razonable definir al sitio como un centro ceremonial coetáneo a Campanayuy Rumi.

Cuando toda el área que demuestra huellas de actividades humanas se incluye, la extensión total del sitio Arpiri llega alrededor de 20 ha. Una dimensión y escala que puede competir con Campanayuy Rumi. Sin embargo, existen diferencias importantes entre los dos sitios a nivel de la monumentalidad realizada por las sociedades asociadas a cada uno. En lo que se refiere a Arpiri, cada proyecto de construcción está restringido a la modificación en terrazas de los cerros na-

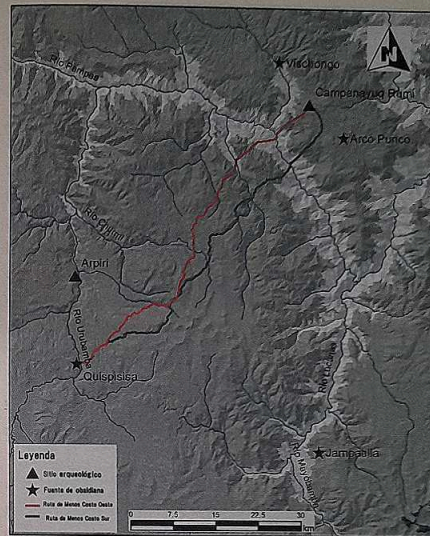


FIGURA 3. Mapa con la ubicación de Campanayuy Rumi, Arpiri y Quispisisa.

Fuente: elaborado por Bebel Ibarra (2019).

FIGURA 4. Plano del sitio Arpiri.

Fuente: elaborado por Bebel Ibarra (2019).



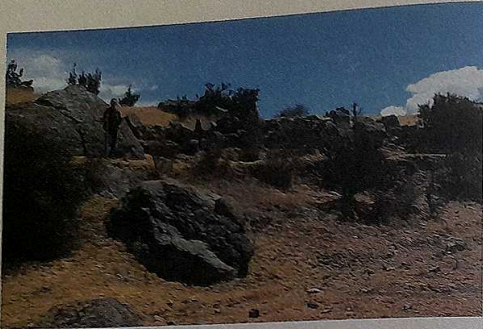


FIGURA 5. Un muro de Arpiri 7. Fotografía de Yuichi Matsumoto (2015).



FIGURA 6. Arpiri 7 desde suroeste. Fotografía de Jason Nesbitt (2015).



FIGURA 7. Arpiri 6, 7 y 8 y Plaza Hundida. Fotografía de Yuri Caveró (2015).

turales en combinación con la edificación de muros perimétricos. Asimismo, en este caso, la inversión laboral para cada proyecto de construcción es relativamente modesta, en comparación con Campanayuq Rumi, donde se observa un nivel más alto de sofisticación y acabado en la arquitectura, compuesta principalmente por plataformas artificiales que requieren una mayor escala de inversión laboral. En el caso de Arpiri, las piedras canteadas de tamaño más grande que  $1 \times 1 \times 0.5$  m se usan para constituir muros perimétricos de entre 10 y 50 m de extensión (ver figura 5). El muro más grande que ubicamos en Arpiri se construyó con piedras canteadas traídas de un afloramiento rocoso ubicado en las cercanías, lo que implica una fuerza laboral relativamente modesta para su transporte. Además, los muros cubren los cerros solo de modo parcial y la mayor parte de la topografía natural queda expuesta. En tal sentido, estas características son las que lo diferencian marcadamente de Campanayuq Rumi.

#### Comparación arquitectónica entre Campanayuq Rumi y Arpiri: utilización y adecuación del paisaje natural

Ahora intentaremos desarrollar una comparación entre la arquitectura monumental de Arpiri y la de Campanayuq Rumi. En el nivel superficial, los dos sitios se ven muy diferentes uno del otro. Arpiri presenta un plano arquitectónico muy irregular caracterizado por integrar la topografía existente para crear un tipo de «monumentalidad natural», lo cual claramente no corresponde a la imagen típica de los centros ceremoniales contemporáneos ubicados más al norte, como Chavín de Huántar, Kuntur Wasi y Pacopampa, los cuales se caracterizan por presentar plataformas de mamposterías dispuestas en planos ordenados. El paisaje natural fue cubierto para dar la impresión de una arquitectura monumental completamente artificial. En algunos casos, las actividades constructivas se ejecutan en un espacio topográfico plano, quizás para facilitar una construcción de acuerdo con la planta que, a veces, presenta una simetría rígida. La arquitectura monumental de Campanayuq Rumi se compone de plataformas rectangulares dispuestas en la forma típica de «plano en U» y parece apropiado clasificarlo dentro de la categoría de edificaciones semejantes a los centros ceremoniales del norte. Sin embargo, creemos que Campanayuq Rumi y Arpiri comparten algunas similitudes importantes en cuanto se refiere a técnicas arquitectónicas, lo cual

otorga pistas relevantes para entender mejor la realidad de la interacción durante el Periodo Inicial y el Horizonte Temprano en la sierra centro-sur.

### ¿Es Arpiri un «Templo en U»?

En base a nuestras observaciones efectuadas, es posible que existan por lo menos dos plazas hundidas cuadrangulares en el espacio rodeado por los montículos Arpiri 6, 7 y 8 (ver figura 4); aunque la combinación de cerros aterrazados y plazas da una impresión de que el plano total es irregular, en comparación con Campanayuc Rumi. Sin embargo, los dos sitios comparten un hecho en común: ambos están compuestos por plazas rectangulares, rodeadas por monumentos adyacentes que se desplazan en torno de estas y tienen forma de U. En el caso de Arpiri, esta forma se logra a través de la selección y modificación de un lugar adecuado a partir de la topografía natural, la cual presenta una configuración preexistente (en U), más que la planificación y construcción de plataformas artificiales y plazas en el área plana.

### Técnica arquitectónica

Como se ha mencionado anteriormente, la técnica constructiva de muros y la forma de la planta y características arquitectónicas de Campanayuc Rumi demuestran un nivel de afiliación a Chavín de Huántar, aunque los procesos de construcción de los dos sitios son muy diferentes. En el caso de Chavín de Huántar, su arquitectura monumental se erigió sobre un área plana seleccionada, donde las plataformas con complejas galerías internas y plazas hundidas se edificaron en un proceso de expansión horizontal y vertical, el cual caracteriza el crecimiento del sitio durante toda la historia del monumento<sup>5</sup>.

Si bien la Plataforma Central de Campanayuc Rumi tomó su forma, como se puede apreciar durante la fase Campanayuc II, esta plataforma fue diferente en la fase inicial de construcción. Las excavaciones estratigráficas sugieren que la Plataforma Central de Campanayuc Rumi se construyó aprovechando la topografía natural; es decir, se aprovechó la presencia de un pequeño cerro que fue cubierto posteriormente por las actividades constructivas del centro ceremonial (Matsumoto, 2010). Nuestras excavaciones efectuadas en la planicie existente

<sup>5</sup> Ver: Rodríguez Kembel (2001 y 2008).

en la parte alta de la plataforma demuestran la existencia de un afloramiento de la roca madre en un área mucho más alta que el nivel de la base de los muros perimétricos de la plataforma. De este modo, se prueba que un cerro natural ha sido incorporado en el proyecto de construcción monumental desde el principio. Además, es probable que un segmento de la parte alta del cerro fuera parcialmente expuesto y acondicionado como parte del piso existente encima de la plataforma. Asimismo, es válido indicar que los muros perimétricos de piedras talladas fueron edificados alrededor del cerro.

Esta práctica arquitectónica nos hace recordar una realizada por los incas, quienes consideraban y trataban a las piedras o afloramientos rocosos como elementos sagrados (Dean, 2010). Para ellos, algunos afloramientos rocosos se relacionaban con mitos sacros, por lo que encerraron algunas de estas rocas con muros de piedras talladas y pulidas, formando plataformas rectangulares. Es imaginable que esta práctica caracterizara la arquitectura monumental temprana de Campanayuc Rumi y Arpiri. En los casos del Periodo Inicial y Horizonte Temprano, en los sitios antes mencionados, esta práctica se aplica en la totalidad de cerros naturales.

Una práctica arquitectónica semejante existe en el sitio de Chanín Pata, ubicado aproximadamente a 3 km al norte de Campanayuc Rumi (Mendoza Martínez, 2010), y que se compone de una serie de muros de piedra que forman terrazas artificiales, rodeando los afloramientos rocosos. Si bien las terrazas de este sitio no se desplazan en forma de U, las construcciones son básicamente combinaciones de plataformas y espacios abiertos que posiblemente funcionaron como plazas. Cuando lo visitamos en 2015, identificamos fragmentos de cerámica semejantes a la fase Campanayuc II y lascas de obsidiana en la superficie. Por esta razón, creemos que Chanín Pata es contemporáneo a Campanayuc Rumi y Arpiri. Un reciente trabajo de Edison Mendoza Martínez (2017) en el sitio de Pallaucha, ubicado aproximadamente 6 km al sureste de Campanayuc Rumi, también indica la existencia de una plataforma de la misma técnica arquitectónica contemporánea con la fase Campanayuc II, aunque dicho sitio no demuestra forma de U.

### Comentarios finales: arquitectura monumental temprana en la sierra centro-sur

Integrando todas las informaciones arriba mencionadas, las edificaciones desarrolladas en base a la combinación de cerros naturales rodeados por muros

de piedras representan un tipo local de arquitectura monumental común en la sierra centro-sur durante el Periodo Inicial Tardío y Horizonte Temprano. Es decir, es obvio que los estilos arquitectónicos de los centros ceremoniales en la región son variados. Por ejemplo, los centros ceremoniales de Atalla, ubicado en el departamento de Huancavelica (Burger y Matos Mendieta, 2002), y el de Chupas, ubicado cerca de la ciudad moderna de Ayacucho (Cruzatt Añaños, 1971; Lumbreras, 1974), demuestran un tipo diferente de la construcción monumental. Básicamente, estos sitios se caracterizan por la edificación de una plataforma escalonada grande de aparente forma cuadrangular. Por otro lado, como en el caso de Campanayuc Rumi, es posible que algunos centros se construyeran primero adoptando la técnica arquitectónica local de integrar y encerrar los cerros naturales y, después, creando plataformas, cubriendo así la parte expuesta de los cerros naturales de la fase anterior. Solo próximas excavaciones en otros centros ceremoniales en la sierra centro-sur nos permitirán evaluar la distribución de este tipo de arquitectura descrita.

Aunque la técnica arquitectónica presentada en este artículo es básicamente local, la adopción de la forma en U, la cerámica relacionada a Janabarriu—o sea, Chavín— y la presencia abundante de obsidias en la superficie de los sitios mencionados sugieren que, como el caso de Campanayuc Rumi, Arpiri fue también integrado o asimilado a la red de interacción interregional durante el Horizonte Temprano. Es muy importante notar que la forma de planta en U se logra por medio de una técnica constructiva local, la cual consiste en integrar el paisaje natural local al nuevo monumento que será edificado; esto indica que las poblaciones no solo aceptaron las ideas foráneas pasivamente, sino que en algunos casos las modificaron y reinterpretaron.

#### Agradecimientos

Las excavaciones en Campanayuc Rumi fueron financiadas por Coe Fund, Albers Fund y Williams Fund de la Universidad de Yale (2007-2008), Stone Center for Latin American Studies, Universidad de Tulane, JSPS KAKENHI Grant-in-Aid for Young Scientists (B) 25770282 (2013) y JSPS KAKENHI Grant-in-Aid for Young Scientists (A) 15H05383 (2014).

#### Bibliografía

- BURGER, Richard L. (1981). «The Radiocarbon Evidence for the Temporal Priority of Chavin de Huántar». *American Antiquity*, 46(3), 592-602.
- BURGER, Richard L. (1988). «Unity and Heterogeneity Within the Chavin Horizon». En Richard W. Keatinge (ed.), *Peruvian Prehistory. An Overview of Pre-Inca and Inca Society* (pp. 99-144). Cambridge: Cambridge University Press.
- BURGER, Richard L. (1992). *Chavin and the Origins of Andean Civilization*. Nueva York: Thames and Hudson.
- BURGER, Richard L. (2008). «Chavín de Huántar and Its Sphere of Influence». En Helaine Silverman y William H. Isbell (eds.), *The Handbook of South American Archaeology* (pp. 681-703). Nueva York: Springer.
- BURGER, Richard L. (2009). «Los fundamentos sociales de la arquitectura monumental del Periodo Inicial en el valle de Lurín». En Richard L. Burger y Krzysztof Makowski (eds.), *Arqueología del Periodo Formativo en la cuenca baja de Lurín* (volumen 1, pp. 17-36). Lima: Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú.
- BURGER, Richard L.; Frank ASARO y Helen MICHEL (1984). «The Source of Obsidian Artifacts at Chavin de Huántar. Appendix E». En Richard L. Burger, *The Prehistoric Occupation of Chavin de Huántar, Peru* (pp. 263-270). Berkeley: University of California Press.
- BURGER, Richard L. y Michael D. GLASCOCK (2000). «Locating the Quispisisa Obsidian Source in the Department of Ayacucho, Peru». *Latin American Antiquity*, 11(3), 258-268.
- BURGER, Richard L. y Michael D. GLASCOCK (2002). «Tracking the Source of Quispisisa Type Obsidian from Huancavelica to Ayacucho». En William H. Isbell y Helaine Silverman (eds.), *Andean Archaeology I. Variations in Sociopolitical Organization* (pp. 341-368). Nueva York: Springer.
- BURGER, Richard L. y Ramiro MATOS MENDIETA (2002). «Atalla: A Center on the Periphery of the Chavin Horizon». *Latin American Antiquity*, 13(2), 153-177.
- BURGER, Richard L. y Lucy C. SALAZAR (2008). «The Manchay Culture and the Coastal Inspiration for Highland Chavin Civilization». En William J. Conklin y Jeffrey Quilter (eds.), *Chavin: Art, Architecture and Culture* (pp. 83-103). Los Ángeles: The Cotsen Institute of Archaeology Press.
- BURGER, Richard L. y Lucy C. SALAZAR (2012). «Monumental Public Complexes and Agricultural Expansion on Peru's Central Coast during the Second Millennium BC». En Richard L. Burger y Robert M. Rosenswig (eds.), *Early New World Monumentality* (pp. 399-430). Gainesville: University Press of Florida.

- CRUZATI AÑAÑOS, Augusto (1971). «Horizonte Temprano en el valle de Ayacucho». *Anales Científicos*, (1), 603-631.
- DEAN, Carolyn (2010). *A Culture of Stone. Inka Perspectives on Rock*. Durham: Duke University Press.
- DULANTO, Jahl (2013). «Puerto Nuevo: redes de intercambio a larga distancia durante la primera mitad del primer milenio antes de nuestra era». *Boletín de Arqueología PUCP*, (17), 103-132.
- INOKUCHI, Kinya (2008). «La arquitectura de Kuntur Wasi: secuencia constructiva y cronología de un centro ceremonial del Periodo Formativo». *Boletín de Arqueología PUCP*, (12), 219-247.
- ISLA, Johny y Markus REINDEL (2006). «Una tumba Paracas temprano en Mollake Chico, valle de Palpa, costa sur del Perú». *Zeitschrift für Archäologie Aufseruropäischer Kulturen*, (1), 153-181.
- KATO, Yasutake (1993). «Resultados de las excavaciones en Kuntur Wasi, Cajamarca». En Luis Millones y Yoshio Onuki (eds.), *El mundo ceremonial andino* (pp. 203-228). Osaka: National Museum of Ethnology.
- LUMBRERAS, Luis Guillermo (1974). *Las fundaciones de Huamanga. Hacia una prehistoria de Ayacucho*. Lima: Nueva Educación.
- LUMBRERAS, Luis Guillermo (1989). *Chavín de Huántar en el nacimiento de la civilización andina*. Lima: Instituto Andino de Estudios Arqueológicos.
- MATSUMOTO, Yuichi (2010). *The Prehistoric Ceremonial Center of Campanayuc Rumi: Interregional Interactions in the South-Central Highlands of Peru*. (Tesis doctoral). Yale University, New Haven.
- MATSUMOTO, Yuichi (2012). «Recognising Ritual: The Case of Campanayuc Rumi». *Antiquity*, 86(333), 746-759.
- MATSUMOTO, Yuichi (2020). «South of Chavín: Initial Period and Early Horizon Interregional Interactions between the Central Highlands and South Coast». En Richard L. Burger, Lucy C. Salazar y Yuji Seki (eds.), *Perspectives on Early Andean Civilization in Peru. Interaction, Authority, and Socioeconomic Organization during the First and Second Millennia BC* (pp. 173-188). New Haven: Yale Peabody Museum of Natural History.
- MATSUMOTO, Yuichi y Yuri CAVERO (2009). «Una aproximación cronológica del centro ceremonial de Campanayuc Rumi, Ayacucho». *Boletín de Arqueología PUCP*, (13), 323-346.
- MATSUMOTO, Yuichi y Yuri CAVERO (2012). «Early Horizon gold metallurgy from Campanayuc Rumi in the Peruvian south-central highlands». *Nawpa Pacha. Journal of Andean Archaeology*, 32(1), 115-129.

- MATSUMOTO, Yuichi; Yuri CAVERO PALOMINO y Roy GUTIÉRREZ SILVA (2013). «The Domestic Occupation of Campanayuc Rumi: Implications for Understanding the Initial Period and Early Horizon of the South-Central Andes of Peru». *Andean Past*, 11, 169-211.
- MATSUMOTO, Yuichi; Jason NESBITT; Michael D. GLASCOCK; Yuri I. CAVERO PALOMINO y Richard L. BURGER (2018). «Interregional Obsidian Exchange during the Late Initial Period and Early Horizon: New Perspectives from Campanayuc Rumi, Peru». *Latin American Antiquity*, 29(1), 44-63.
- MENDOZA MARTÍNEZ, Edison (2010). «Investigaciones arqueológicas en la margen izquierda de los ríos Yanamayu y Pampas, Vilcashuamán-Ayacucho». *Revista Pacha Runa*, (1), 123-162.
- MENDOZA MARTÍNEZ, Edison (2017). «Secuencia de cerámica paracas en Pallaucha, Vilcashuamán-Ayacucho». *Boletín de Arqueología PUCP*, (22), 91-116.
- MENZEL, Dorothy; John H. ROWE y Lawrence E. DAWSON (1964). *The Paracas Pottery of Ica. A Study in Style and Time*. Berkeley: University of California Press.
- OCHATOMA, José (1998). «El Periodo Formativo en Ayacucho: balance y perspectivas». *Boletín de Arqueología PUCP*, (2), 289-302.
- ONUKI, Yoshio (ed.) (1995). *Kuntur Wasi y Cerro Blanco. Dos sitios del Formativo en el norte del Perú*. Tokio: Hakusen-sha.
- RICK, John W.; Christian MESIA; Daniel CONTRERAS; Silvia R. KEMBEL; Rosa M. RICK; Matthew SAYRE y John WOLF (2010). «La cronología de Chavín de Huántar y sus implicancias para el Periodo Formativo». *Boletín de Arqueología PUCP*, (13), 87-132.
- RODRIGUEZ KEMBEL, Silvia (2001). *Architectural Sequence and Chronology at Chavín de Huántar, Peru*. (Tesis doctoral). Stanford University, California.
- RODRIGUEZ KEMBEL, Silvia (2008). «The Architecture at the Monumental Center of Chavín de Huántar: Sequence, Transformations, and Chronology». En William J. Conklin y Jeffrey Quilter (eds.), *Chavín: Art, Architecture and Culture*. (pp. 35-81). Los Angeles: The Cotsen Institute of Archaeology Press.
- RODRIGUEZ KEMBEL, Silvia y John W. RICK (2004). «Building authority at Chavín de Huántar: Models of Social Organization and Development in the Initial Period and Early Horizon». En Helaine Silverman (ed.), *Andean Archaeology* (pp. 51-76). Malden: Blackwell.
- ROWE, John Howland (1967). «Form and Meaning in Chavín Art». En John Howland Rowe y Dorothy Menzel (eds.), *Peruvian Archaeology* (pp. 72-103). Palo Alto: Peek Publications.
- SPLITSOSER, Jeffrey; Dwight D. WALLACE y Mercedes DELGADO (2009). «Nuevas evidencias de textiles y cerámica de la época Paracas Temprano en Cerrillos, valle de Ica, Perú». *Boletín de Arqueología PUCP*, (13), 209-235.

- TELLO, Julio C. (1960). *Chavin. Cultura matriz de la civilización andina*. Lima: Imprenta de la Universidad San Marcos.
- TRIPCEVICH, Nicholas y Daniel A. CONTRERAS (2011). «Quarrying Evidence at the Quispisisa Obsidian Source, Ayacucho, Peru». *Latin American Antiquity*, 22(1), 121-136.
- TRIPCEVICH, Nicholas y Daniel A. CONTRERAS (2013). «Archaeological Approaches to Obsidian Quarries: Investigations at the Quispisisa Source». En Nicholas Tripcevich y Kevin Vaughn (eds.), *Mining and Quarrying in the Ancient Andes. Sociopolitical, Economic and Symbolic Dimensions* (pp. 23-44). Nueva York: Springer.
- WALLACE, Dwight T. (1962). «Cerrillos, an Early Paracas Site in Ica, Peru». *American Antiquity*, 27(3), 303-314.
- WILLIAMS, Carlos (1971). «Centros ceremoniales tempranos en el valle de Chillón, Rímac y Lurín». *Apuntes Arqueológicos*, (1), 1-4.
- WILLIAMS, Carlos (1980). «Complejos de pirámides con planta en U. Patrón arquitectónico de la costa central». *Revista del Museo Nacional*, 44, 95-110.
- WILLIAMS, Carlos (1985). «A Scheme for the Early Monumental Architecture of the Central Coast of Peru». En Christopher B. Donnan (ed.), *Early Ceremonial Architecture in the Andes. A Conference at Dumbarton Oaks, 8th to 10th October 1982* (pp. 227-240). Washington, D. C.: Dumbarton Oaks Research Library and Collection.

## Pacopampa y Templo El Rollo. Arquitectura, paisaje, territorio y ancestralidad en torno a un centro ceremonial formativo en los Andes norcentrales

Juan Pablo Villanueva

Universidad Nacional Mayor de San Marcos  
Universidad de Yamagata

Masato Sakai

Universidad de Yamagata

Yuji Seki

Museo Nacional de Etnología

Daniel Morales

Universidad Nacional Mayor de San Marcos

### RESUMEN

El complejo ceremonial formativo de Pacopampa (ca. 1200 a. C.-0 d. C.) fue planificado y construido a través de ejes arquitectónico-visuales que relacionaban una serie de elementos del paisaje circundante como cerros y la salidas y puestas de particulares astros. Sobre estos ejes se diseñó un sistema de tránsito-visual hacia la cúspide del templo, el cual además articula distintos espacios —de diferente grado de uso privado y público—, y se ubicaron elementos (fogones, monolitos, entierros) que denotaban la importancia de estos ejes y su relación con los componentes del paisaje. Dichos ejes determinaron la ubicación y el alineamiento de otros templos, adyacentes o dentro del complejo o lejanos, como el Templo El Rollo, a 13.5 km de distancia, cuya arquitectura —similar a la de Pacopampa— se orienta hacia el cerro Cotorá, al que también se orientan, en sentido contrario, los ejes de Pacopampa. Estas asociaciones permiten establecer una relación entre determinadas montañas y la transformación de ciertos personajes de élite en ancestros, lo que posibilita entender cómo la sociedad del Formativo en Pacopampa integró y socializó su paisaje en la planificación y edificación de su centro ceremonial, así como en la ejecución de una serie de rituales. Palabras clave: Pacopampa, Templo El Rollo, Formativo, arquitectura, paisaje.

### ABSTRACT

The Pacopampa formative ceremonial complex (ca. 1200 BC-0 AD) was planned and constructed through architectural-visual axes that visually related a series of elements of the surrounding landscape such as hills and the sunrise and sunset of particular stars. On these axes a transit-visual system was designed towards the top of the temple and that also articulates different spaces —of different degree of private and public use—; likewise, a set of elements (hearths, monoliths, burials) was located, that denote the importance of these axes and their relation to the elements of the landscape. These axes determined both the location and alignment of other temples, adjacent or within the complex or distant as Templo El Rollo, 13.5 km away, which architecture —similar to Pacopampa— is oriented towards the Cotorá hill, which is also orient the axes of Pacopampa in the opposite direction. These associations allow to establish a relationship between particular mountains and the transformation of certain elite characters into ancestors, which makes it possible to understand how the Formative society in Pacopampa integrated and socialized its landscape in the planning and construction of its ceremonial center, as well as in the execution of a series of rituals.

Keywords: Pacopampa, Templo El Rollo, Formative, architecture, landscape.