



Reconocimiento - No Comercial - Compartir Igual - Sin restricciones adicionales

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>

Usted puede distribuir, remezclar, retocar, y crear a partir del documento original de modo no comercial, siempre y cuando se dé crédito al autor del documento y se licencien las nuevas creaciones bajo las mismas condiciones. No se permite aplicar términos legales o medidas tecnológicas que restrinjan legalmente a otros a hacer cualquier cosa que permita esta licencia.

## Referencia bibliográfica

---

Lombardi, H. (1998). *Filosofía, economía y política en el joven Lenin* [Tesis para optar el grado de Licenciado en Filosofía]. Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Facultad de Letras y Ciencias Humanas. Unidad de Pregrado.

---

# REPOSITORIO DIGITAL DE TESIS DE LA BIBLIOTECA DE LETRAS DE LA UNMSM

**Autor**

Augusto Fernando Lombardi Jurado

**Título**

Filosofía, Economía y Política en el joven Lenin

**País de  
publicación**

Perú

**Fecha de  
publicación**

1998

**Tipo de  
publicación**

Tesis de Licenciatura

**Idioma**

Español

**Resumen**

La presente tesis de Augusto Fernando Lombardi Jurado, explora la evolución del pensamiento de Lenin desde sus primeras obras hasta su consolidación como líder revolucionario. Lombardi analiza el contexto histórico y social de la Rusia zarista, el desarrollo del capitalismo y las teorías del marxismo-leninismo, enfocándose en la filosofía, economía y política de Lenin. El trabajo destaca la originalidad de Lenin al aplicar el materialismo dialéctico y su concepción de la hegemonía del proletariado en la revolución rusa. Lombardi defiende la relevancia de Lenin en la teoría y praxis revolucionaria, subrayando su influencia perdurable en el pensamiento marxista contemporáneo.

**Palabras clave**

Lenin; Filosofía; Economía; Política; Revolución; Marxismo; Populismo; Rusia; Materialismo dialéctico; Socialismo.

**Campo del conocimiento del OCDE**

Filosofía

**Tipo de trabajo de investigación**

Tesis

**Nombre del grado**

Licenciatura

**Grado académico**

Licenciado en Filosofía

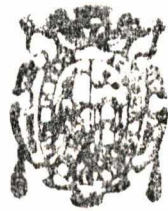
**Institución que otorga el grado**

Universidad Nacional Mayor de San Marcos

NO SE PRESTA  
A DOMICILIO

UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS

FACULTAD DE LETRAS Y CIENCIAS HUMANAS  
ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE FILOSOFÍA



FILOSOFÍA, ECONOMÍA y POLÍTICA

EN EL JOVEN LENIN

TESIS

PRESENTADA POR :

AUGUSTO FERNANDO LOMBARDI JURADO

PARA OPTAR EL TÍTULO DE

LICENCIADO EN FILOSOFÍA

LIMA 1998

NO SE PRESTA  
A DOMICILIO

*A mi Madre*

NO SE PRESTA  
A DOMICILIO

*Al Maestro*  
*José Russo Delgado*

*Agradecimiento a los DRS:*

*J. César Krüger C.  
Raymundo Prado R.  
Oscair Marañón V.*

NO SE PRESTA  
A DOMICILIO

I N D I C E

	Pag.
Introducción -----	6
I. EL MARCO -----	12
1. Los "narodniki" -----	19
2. El Problema -----	41
II. LENIN -----	60
III. FILOSOFIA -----	79
IV. ECONOMIA -----	97
V. POLITICA -----	112
 CONCLUSIONES -----	 132
NOTAS -----	136
BIBLIOGRAFIA -----	169

LE  
055  
Fi.

## I N T R O D U C C I O N

¿ Porqué Lenin ? Sencillamente porque "Lenin es la figura más grande del siglo XX" (1), "Vivimos bajo el signo de Lenin" (2). - "Lenin es el hombre más odiado hoy, al igual que Marx en su época" (3). El pensamiento y la acción leninista es el faro que ilumina al proletariado mundial del campo capitalista y "socialista".

Lenin inaugura la era del Socialismo. Su obra divide la historia - de la humanidad en dos... El Leninismo es el marxismo de la época con temporánea.

"Volvamos a Lenin"... , "Lenin es la fuente ideológica de la Perestroika" (4), dice Mijail Gorbachov en la esfera política. En el campo académico, los "filósofos profesionales" consideran que en Europa Oriental "se asiste al fin (sic) del leninismo, el cual ha empezado a ser sustituido por un marxismo epistemológicamente más interesante entre los jóvenes" (5). "Lenin, es indiscutiblemente -según la Unesco-, y ello desde hace mucho - tiempo, el autor más traducido al mundo" (6).

Como se ve, Lenin es un personaje de enorme actualidad, sea cual - fuere el punto de vista frente a él, con Lenin o contra Lenin, nunca al margen de Lenin. El Amauta Mariátegui señala que "la figura de Lenin está nimbada de leyenda, de mito, de fábula" (7).

Realizar una investigación sobre Lenin hoy no es nada fácil, Lenin es un personaje demasiado polémico. Hoy con mayor razón, en un cuadro mundial muy complejo e interesante y que requiere, necesariamente, una profunda investigación. Asistimos hoy, por enésima vez, a un "nuevo" intento de decretar la "muerte" del marxismo-leninismo, principalmente el leninismo; vivimos en épocas de "crisis del Socialismo", crisis de un modelo revisionista hace años denunciado y combatido en el movimiento revolucionario mundial.

Obviamente por mi parte no soy de ningún modo un crítico imparcial, al contrario tomo partido por la filosofía crítica y revolucionaria del proletariado mundial.

Este trabajo de investigación trata sobre la obra juvenil de Lenin - " ¿ QUIENES SON LOS "AMIGOS DEL PUEBLO" y COMO LUCHAN - CONTRA LOS SOCIAL DEMOCRATAS ? " (\*). ( Respuesta a los artículos de " La Riqueza Rusa" contra los marxistas ). (8) .

¿ Porqué la obra "QSAP" ? . Porque este trabajo de juventud de Lenin es su primera obra teórico-política donde hallamos en estado embrionario la concepción leninista de la Filosofía y los fundamentos más importantes de la teoría y práctica de la revolución democrática rusa, las bases del Partido leninista de nuevo tipo ( el Partido Obrero Social demócrata - Ruso-POSDR ) y la formulación de las tesis epistemológicas del descubrimiento marxista que le sirvió para el análisis científico de la sociedad rusa y

---

( \* ) En adelante se abreviará por "QSAP"

que serán desarrollados más tarde en otras obras juveniles. (9) .

QSAP jugó un papel importantísimo en la derrota ideológica y política del populismo liberal, principal obstáculo ideológico para el desarrollo y consolidación del marxismo y la creación del partido-proletario. En él se someten a crítica la ideología, la filosofía, la sociología, las opiniones económicas, la plataforma política y la táctica del populismo pequeño burgués. En él también ya se traslucen las primeras críticas del "marxismo legal", la variante rusa del revisionismo clásico internacional de Bernstein.

QSAP, escrita por el joven Lenin entre los 21 y 24 años de edad, es una obra de naturaleza polémica en defensa de los fundamentos teóricos y metodológicos del marxismo, " ajeno a la técnica profesoral y del espíritu académico" cómo nos lo recuerda José Carlos Mariátegui. En esta investigación se ha tomado como base el primer tomo de la 5ta. edición rusa de las Obras Completas en 55 volúmenes y el de la 4ta. edición de 1946.

Los objetivos básicos de esta investigación son: mostrar los aportes originales al marxismo del joven Lenin, tanto en la filosofía y en las ciencias sociales, expuestos en QSAP.

La originalidad de Lenin estriba pues en que capta y aplica, el núcleo racional de la filosofía marxista, la dialéctica; al campo de la filosofía, la economía, la sociología y la política.

En filosofía, demostrar la unidad epistemológica entre filosofía- económica-política, expresado a través de la defensa y desarrollo del materialismo dialéctico e histórico, en crítica de la filosofía idealista del populismo autodenominada "escuela ético-sociológica" .

En economía y sociología, demostrar como el joven Lenin ingresa a la política y a la filosofía marxista, primero como científico social, mediante la crítica de la economía política rusa tomando como paradigma teórico y metodológica EL CAPITAL, y deslindando con la teoría y método de la Sociología burguesa Subjetiva de los "amigos del pueblo" . Finalmente en Política, resaltar lo nuevo que aporta el joven Lenin a la doctrina política del Socialismo Marxista en la teoría, programa, táctica y estrategia de la revolución rusa y para el movimiento revolucionario mundial.

Para el cumplimiento de los objetivos antes mencionados examinamos previamente los Antecedentes bibliográficos existentes. Al respecto debemos mencionar, que prácticamente no existen en nuestro país investigaciones serias que sirvan de fuentes sobre el tema; por lo menos en lo que se refiere al campo académico. La mayoría de trabajos tratan básicamente de Marx. Existen sí, muchísimos trabajos de corte fundamentalmente político - referidos a Lenin, pero que repiten lugares comunes y no vinculados a la problemática filosófica. Por esta razón, intentaremos llenar este vacío mediante el presente trabajo de investigación.

La Bibliografía utilizada para desarrollar esta investigación se basa en tres criterios fundamentales: primero, trabajar con los propios textos de Lenin, sus Obras Completas. En segundo lugar, se ha omitido, casi por completo, las referencias bibliográficas soviéticas oficiales, por cuanto

hemos comprobado, luego de una amplia revisión, que carecen de seriedad y rigurosidad, tanto histórico-política como científico-filosófica. Y en tercer lugar, para el tema de los "narodniki" se ha tomado como fuente fundamental, la obra monumental y clásica del italiano Franco Venturi "EL POPULISMO RUSO", considerada como "una página de la historia del movimiento socialista europeo" (10).

Por otro lado, también hemos utilizado trabajos de autores clásicos del pensamiento marxista, así como trabajos críticos de importantes filósofos y científicos sociales de Europa Occidental y neomarxistas de Europa Oriental.

El criterio metodológico fundamental utilizado en la presente investigación es el análisis crítico-dialéctico del proceso histórico-lógico; en base a los principios, leyes y categorías del materialismo dialéctico e histórico. (11). Estudiar desde el ángulo histórico crítico las obras juveniles de Lenin implica también estudiar el presente, como lo recuerda Pierre Vilar "Creo-dice-que en el Perú sería importante que la gente se dé cuenta que uno cuando analiza cuestiones históricas, está analizando cosas actuales y cuando hay cosas actuales uno tiene que referirse a lo pasado" (12). Asimismo, intentamos en nuestro trabajo, mediante el planteamiento lógico-dialéctico del PROBLEMA, exponer la lógica interna de su pensamiento y de su obra QSAP en particular.

La estructura interna de nuestro trabajo la hemos dividido en cinco capítulos: en el primero, se presenta un sumario Marco histórico y teórico; ya que sin la referencia a la problemática de los "narodniki", no se podrá comprender las tesis desarrolladas por Lenin. De igual modo en este primer capítulo formulamos el planteamiento del Problema y nuestras hipótesis de trabajo.

El capítulo segundo, presenta una visión panorámica de la biografía intelectual y política del joven Lenin, las discusiones en torno a las influencias y la evolución moral y filosófica de su pensamiento revolucionario.

Para los siguientes capítulos hemos utilizado el criterio de clasificación leninista del marxismo. (13), criterio que proviene de la estructura tripartita del Anti-Dühring de Engels; es decir, se clasifican en: Filosofía, Economía y Política.

Precisamente QSAP tiene esa estructura (la primera parte trata de Filosofía, la segunda de Economía y en la tercera de los Aspectos Políticos). Por ello, los capítulos tercero, cuarto y quinto de esta investigación es un intento aproximativo de exponer las tesis filosóficas, económicas y políticas del joven Lenin en la defensa y desarrollo de la doctrina marxista y su aplicación concreta a Rusia.

## CAPITULO I

### EL MARCO

Cuando se publica QSAP y el joven Lenin iniciaba su actividad revolucionaria, el cuadro mundial se caracterizaba, en lo fundamental, por los rasgos siguientes : a) El surgimiento del período imperialista en el plano económico, b) El desplazamiento a Rusia del centro del movimiento revolucionario mundial en el plano político y c) El surgimiento y desarrollo del revisionismo internacional clásico en el plano ideológico.

En efecto, Lenin señala claramente que "El último tercio del siglo XIX es un período de transición a una nueva época, a la época del imperialismo" (1). Más adelante - precisaría a fines del siglo XIX y comienzos del XX, Rusia se transformó en el punto principal de todas las contradicciones del Imperialismo y en su eslabón más débil. Al mismo tiempo pasó a ser el centro internacional del movimiento y del pensamiento revolucionario. Afirma también Lenin que, - en este contexto, hay un "nexo histórico indisoluble" una - "relación entre el imperialismo y la monstruosa y repugnante victoria que el oportunismo ha obtenido sobre el movimiento obrero en Europa", y, que "este es el problema fundamental del socialismo contemporáneo" (2). Estas últimas palabras de Lenin mantienen vigencia actual.

Precisamente en relación a este problema fundamental del socialismo contemporáneo, Lenin ubica el nacimiento del oportunismo, del revisionismo clásico, en el período que va de la comuna de París (1871) hasta la primera revolución rusa de 1905 (segundo período de la división Leninista de la historia universal desde el nacimiento del marxismo) (3).

Mientras el primero fue "un período de tormentas y revoluciones, muere el socialismo pre-marxista. Nacen los partidos proletarios independientes : La primera Internacional (1864-1872)" (4). El segundo período "se distingue del primero por su carácter "pacífico" (5). Al analizar la originalidad histórica de este segundo período, Lenin destacaba la difusión del marxismo en amplitud y el surgimiento de partidos socialdemócratas en toda Europa Occidental (6) y la fundación de la II Internacional (1889-1914). En este contexto y en el seno mismo del movimiento socialdemócrata se desarrollaron las tendencias ajenas al marxismo, aparecían los portadores de las tesis del oportunismo, del revisionismo y del reformismo.

"La dialéctica de la historia era tal - dice Lenin, que el triunfo teórico del marxismo obligó a sus enemigos a disfrazarse de marxistas. El liberalismo, podrido por dentro, intentó renacer en forma de oportunismo socialista" (7). Nacía la primera revisión del marxismo, el revisionismo clásico. "El exmarxista ortodoxo E. Bernstein dió su nombre a esta corriente al proclamar con gran alharaca y con grandilocuentes expresiones las enmiendas de Marx, la revisión de Marx, el revisionismo. Aun en Rusia,... el socialismo no marxista ... hoy se convierte sencillamente en revisionismo" (8).

Lenin desenmascara el contenido ideológico del revisionismo en filosofía, economía y en la esfera política en su artículo "Marxismo y Revisionismo" (9). Lenin también deslinda con la variedad rusa del revisionismo internacional, el "marxismo legal", encabezada por P. Struve. Esta tarea la cumple en su obra juventud "Reflejo del Marxismo en la Literatura Burguesa" (10), escrita el mismo año de QSAP

Mientras esto sucedía en el plano ideológico tanto a nivel internacional y en el país de Lenin (11); señalemos - ahora cuales eran las características de la formación económico-social rusa, su proceso histórico en el plano económico y político hasta el surgimiento del proletariado ruso. En la Rusia Zarista, 1861 marca el año de la abolición del régimen de servidumbre y el principio del movimiento de la burguesía liberal. La rebelión de las masas campesinas fue el motor de la "reforma campesina" (12). Ese año se produjeron 1,176 revueltas campesinas y levantamientos incluso armados. "Después de 1861 - dice Lenin, esta Rusia patriarcal empezó a desmoronarse rápidamente bajo la influencia del capitalismo mundial. Los campesinos pasaban hambre, se iban - extinguiendo, se arruinaban como nunca y huían a las ciudades, abandonando la tierra. Se tendían a un ritmo acelerado y se construían fabricas, gracias al "barato trabajo" de - los campesinos arruinados. En Rusia se desarrollaba el gran capital financiero, el gran comercio y la gran industria" - (13).

El paso al capitalismo después de 1860 no se realizó en Rusia por la revolución democrática - burguesa, sino a través de una reforma burguesa realizada por los propios terratenientes-feudales. La reforma-expresa'Lenin- fue realizada por los terratenientes feudales como una reforma burguesa.

Asimismo Lenin describe con claridad la situación - de las clases sociales existentes y el papel que desempeñaron. Obviamente en este período no existió un desarrollo - pleno del proletariado. "En la época - de los años 60 - - nos dice Lenin - la fuerza de los terratenientes feudales - estaba quebrantada : habían sufrido una derrota definitiva,

es cierto, pero sin embargo tan fuerte, que debían desaparecer de la escena. Los liberales por el contrario, levantaban la cabeza. Abundaban las frases liberales sobre el progreso, la ciencia, el bien, sobre la lucha contra la injusticia, sobre los intereses populares, la conciencia popular las fuerzas populares, etc., etc... Pero nuestros demócratas de entonces, sabiendo condenar el liberalismo plutocrático, no supieron, sin embargo, comprenderlo y explicarlo científicamente. No supieron comprender su necesidad dada la organización capitalista de nuestra economía social, no supieron comprender el carácter progresivo de este nuevo régimen de vida en comparación con el viejo régimen de servidumbre, no supieron comprender el papel revolucionario del proletariado engendrado por él" (14). El campesinado por su parte, se fue diferenciando en varias capas sociales. De los campesinos más acomodados surgieron los Kulaks, la burguesía de la aldea, mientras por otro lado se pauperizaban cada vez más los campesinos pobres, los proletarios y semi-proletarios de la aldea. El número de campesinos medios cada año disminuía claramente. Por su parte el genial crítico ruso CHERNISHEVSKI describió el carácter esencial de esta reforma campesina como una reforma de carácter fundamentalmente burgués. (15).

La lucha de clases en Rusia en este período dividió a los sectores sociales en dos campos antagónicos. Por un lado, los que defendían abiertamente el régimen de servidumbre feudal y los liberales burgueses, y por el otro lado, los demócratas revolucionarios enemigos de la autocracia y del régimen feudal. Los liberales querían "emancipar" a los campesinos "desde arriba", sin derrocar la monarquía zarista. Y los demócratas revolucionarios que planteaban el camino del socialismo utópico campesino.

y un esfuerzo hacia una sociedad socialista, que en el caso de Rusia, el socialismo debe apoyarse en la comuna rural ya existente, cuya estructura es más progresista que la sociedad capitalista. Propugnaba una "vía original" de este socialismo, basado en la fusión de los intelectuales y los campesinos. Ya que negaba el desarrollo del capitalismo y del movimiento obrero en Rusia como en Europa Occidental, decía - que "En Rusia no hay propiamente, clase obrera; el obrero - permanece ligado a la aldea y puede siempre volver a su caso es propietario agrario y no tiene, pues por que temer al -- desempleo" (88).

Lenin desentraña el carácter esencial de las tesis - del pseudo amigo del pueblo. Refiriéndose a los "caminos originales", a la vía propia al socialismo" en Rusia, el joven-Lenin expresa que "filosofar en torno a la posibilidad de - "otros caminos para la patria" es sólo la envoltura externa del populismo. Su contenido es que representa los intereses y los puntos de vista del pequeño productor ruso, del pequeño burgués" (89). Por último, en un artículo de 1914 sobre Mijailovski, Lenin reconoce algunos méritos al ideólogo de los "amigos del pueblo" por "su sincera e inteligente lucha contra el régimen de la servidumbre, la "burocracia (pedimos disculpas por éste término vago), etc., por su respeto a la clandestinidad (Lenin alude a los "marxistas legales") y por la ayuda que le prestó, pero no por sus concepciones democráticas burguesas, no por sus tendencias vacilantes hacia el - liberalismo..." (90). Pero, en ningún instante olvida de mencionar Lenin que "del grupo de Mijailovski salieron los primeros liquidadores del otoño de 1906" por lo que " es tarea de los obreros -nos dice en el mismo artículo - liberar al - campesinado de la influencia de los liberales y combatir en forma implacable las doctrinas populistas" (91).

El paso del populismo al marxismo, fue un proceso dialéctico, complejo y contradictorio. Tuvo aristas diversas que obviamente rebasan los objetivos de la presente investigación. Sin embargo, debemos mencionar que este proceso de transición de la utopía a la ciencia, además de los factores externos, tuvo en el desarrollo de Rusia y de la ideología de los "narodniki" sus causas fundamentales para el surgimiento del marxismo. En efecto, el desarrollo del capitalismo y el surgimiento del proletariado industrial, y, la "crisis" del populismo, la contradicción entre la doctrina "narodniki" y la realidad social rusa, crearon las condiciones propicias para la difusión de las ideas marxistas. (92).

La década del 80 del siglo pasado se caracterizó -- por un viraje radical en el desarrollo del pensamiento revolucionario ruso. Surge la Socialdemocracia en Rusia como movimiento ideológico al fundarse en 1883 en Ginebra la primera organización marxista : el grupo EMANCIPACION DEL TRABAJO bajo la dirección de Plejánov. Se pone término a la pre-historia del movimiento liberador ruso y se inicia la historia-revolucionaria, el paso del socialismo utópico campesino al socialismo científico proletario. Este período fue caracterizado por Lenin como el "primer período de la historia de la socialdemocracia rusa : de 1884 a 1894, aproximadamente. Fue el período en que brotaron y se afianzaron la teoría y el programa de la socialdemocracia... LA Social democracia existía sin movimiento obrero, atravesando, como partido político, por el proceso de desarrollo intrauterino" (93).

El papel de J. PLEJANOV (1856-1918), en esta etapa de transición y de "desarrollo intrauterino" de la socialdemocracia rusa es de suma importancia para ubicar la polémica entre los "amigos del pueblo" y la socialdemocracia encabeza

da por el joven Lenin. Plajánov fue el primero, históricamente, que hizo una crítica marxista de las falsas ideas del populismo liberal pequeño burgués. Lenin consideró a Plejanov como el "padre del marxismo ruso" ya que según el líder Bolchevique dotó al movimiento socialdemócrata ruso de "un fondo inmenso de conocimientos teóricos, amplio horizontes políticos y gran experiencia revolucionaria" (94).

Sin embargo, es necesario distinguir tres períodos - en el desarrollo teórico y político de Plejánov : fue populista de 1875 a 1883, marxista de 1883 a 1903 y Menchevique desde 1903. En su período populista fue principal dirigente del grupo "Cherny Peredel".

En filosofía "defiende una causa justa" dice Lenin - en una carta a Máximo Gorki (95). Lenin consideraba su obra "El Socialismo y la lucha política" (1883), como el verdadero punto de partida de la socialdemocracia rusa. (96).

Kolakowski afirma que las "dos obras de Plejánov, - "El Socialismo y la lucha política" (1883), y "Nuestras diferencias" (1885) marcaron el comienzo de la RUPTURA entre el populismo y el movimiento revolucionario ruso" (97). Su trabajo "Contribución al problema del desarrollo de la concepción monista de la historia" (1894) (Títulado originalmente "En defensa del Marxismo"), "ha educado a toda una generación de marxistas rusos" señala Lenin. Esta obra "convirtió a Plejánov en la autoridad suprema de la doctrina marxista en Rusia" (98).

Esta última obra "contiene casi todo sobre filosofía y sociología.

Además de criticar la "sociología subjetiva" de Mijailovski y la utopía populista de la "vía independiente de Rusia" (99)

Asimismo, Plejánov tuvo el mérito de redactar dos - proyectos de Programa de la socialdemocracia rusa (el primero en 1884 y el segundo en 1887); sin embargo, Plejánov y su grupo "Emancipación del Trabajo" adoleció también de errores graves" (100). Por ejemplo "en su primer proyecto de programa quedaban aún residuos de las concepciones populistas y se admitía la táctica del terror individual. Plejánov no tenía en cuenta tampoco que, en el transcurso de la revolución, el proletariado puede y debe arrastrar consigo a los campesinos y que sólo aliado a estos podía el proletariado triunfar sobre el zarismo. Además, Plejánov consideraba a la burguesía liberal como una fuerza capaz de prestar una ayuda, aunque - no muy firme, a la revolución; y en cambio, en algunos de sus trabajos, daba de lado completamente a los campesinos, declarando, por ejemplo, que "fuera de la burguesía y del proletariado, no vemos otras fuerzas sociales en las que puedan apoyarse, en nuestro país, las combinaciones opositoras o revolucionarias".

Estas falsas ideas de Plejánov - continúa - fueron - el germen de sus futuras concepciones mencheviques" (101).

En efecto, objetivamente Plejánov sostuvo posiciones erradas en el aspecto teórico y en el aspecto político. Lenin no dejó de mencionar estas limitaciones del fundador de la socialdemocracia rusa. Plejánov afirmaba que el terror rojo respondería al terror blanco del gobierno" (102). Asimismo no plantea ni demuestra claramente la relación del proletariado socialista con el papel de las otras clases. No expone claramente el papel dirigente de la clase obrera en la - revolución democrático-burguesa.

Será Lenin quién planteará correcta y claramente --

el problema de la hegemonía de la clase obrera en la revolución democrática burguesa (103). Históricamente las tesis de Plejánov marca la ruptura del socialismo de utopía a ciencia en Rusia. EL socialismo científico en Rusia se inicia básicamente por la solución del problema de fusionar la luchapolítica con la lucha de clases. La labor de Plejánov y su grupo constituye el inicio del socialismo científico en Rusia, Plejánov "echó los cimientos de la socialdemocracia y dió el primer paso para salir al encuentro del movimiento obrero" (104). El joven Lenin continuó y desarrollo esta senda revolucionaria. El socialismo transformado por Marx y Engels de Utopía en Ciencia, trasladado por Plejánov al suelo ruso, se convirtió en los trabajos de Lenin en el programa y la praxis histórico-social de todos los movimientos revolucionarios del mundo contemporáneo. Como lo señala Antonio Gramsci, con Marx se da "el paso de la utopía a la ciencia" y -con Lenin-"el paso de la ciencia a la acción" (105.)

2) EL PROBLEMA .- Cada obra de Lenin siempre intentaba re solver un problema planteado por la actualidad de la lucha de clases y "no pa ra teorizar con un aire académico POR ENCIMA de las clases, - para proyectos e informes de investigación que prometen "bril lantes éxitos" (106). Toda su obra QSAP es una obra de natu raleza polémica en defensa del marxismo y de los intereses - de la clase obrera y de la revolución.

Nuestra investigación formula la siguiente interro gante como planteamiento dialéctico del problema :

¿Cuál es el problema central que se plantea en la obra juvenil de Lenin QSAP, y, dónde reside la au téntica originalidad y los aportes de Lenin en es ta obra en el plano filosófico-epistemológico, - económico-sociológico y político-revolucionario ?

Para intentar responder a nuestra interrogante y for mular la respectiva hipótesis de trabajo señalemos tres pre misas básicas :

En primer lugar, Lenin siempre se guió por la tesis de que lo fundamental en la doctrina de Marx es que destaca el pa pel internacional histórico del proletariado como guía y -- constructor de la sociedad socialista (107). En segundo lu gar, Lenin sostiene en esta obra de juventud que Marx colocó por primera vez la sociología sobre fundamentos científicos, al formular el concepto de formación Económico-Social (108). En tercer lugar, en Rusia, desde la aparición de EL CAPITAL, las discusiones teóricas y políticas se dieron en torno a la principal cuestión teórica del "destino del capitalismo - en Rusia" (109).

De las premisas expuestas podemos inferir que el problema central que se plantea en QSAP tiene tres aspectos fundamentales íntima y dialécticamente vinculados :

Primero : el aspecto filosófico-epistemológico, el problema de la defensa de los fundamentos teórico-metodológicos y filosófico-científicos del marxismo (el materialismo dialéctico e histórico), y la crítica de la filosofía e ideología idealista populista.

Segundo : el aspecto económico-sociológico, el problema del "desarrollo del capitalismo en Rusia", la "vía no capitalista", la "crítica de la economía política" en Rusia y la "sociología burguesa subjetiva" de los populistas; y

Tercero : el aspecto político-revolucionario, "el problema de todos los problemas", el problema de la idea de la hegemonía del proletariado, de la dictadura del proletariado (dictadura-hegemonía), la crítica de las tesis políticas y programáticas del populismo pequeño burgués, la "vía original al socialismo"; y los postulados Leninistas sobre el Partido proletario de nuevo tipo y las tesis y programa de la revolución democrática-revolucionaria en Rusia.

Por tanto, la interrogante formulada como planteamiento dialéctico del problema nos permite formular la --- HIPOTESIS DE TRABAJO siguiente :

El problema central que se plantea en QSAP, el problema de todos los problemas, es el de la hegemonía revolucionaria de la clase obrera como clase dirigente de la revolución. Es el problema del "rol histórico del obrero ruso", el problema de la dictadura revolucionaria-democrática, de la alianza de la clase obrera y del campesinado.

Como ya lo hemos dicho, este problema central interrelaciona entre sí tres aspectos dialécticamente vinculados, el filosófico-epistemológico, el económico-sociológico y el político-revolucionario.

G. Lukacs expone así el problema/hipótesis : el problema del destino del capitalismo en Rusia (aspecto económico-sociológico), constituye el punto de partida del trabajo juvenil de Lenin QSAP, porque en este problema se planteó para Rusia, la cuestión del carácter de la revolución, de la clase dirigente de la revolución ya que el reconocimiento de la comunidad campesina como punto de partidas y fundamento económico de la vía no capitalista de la revolución, ha de convertir a los campesinos en la clase directora de la transformación social y del socialismo campesino populista.

Simultáneamente a la diferencia existente entre esta base social y económica de la revolución rusa y de la de Europa Occidental, aquella habría de tener también una fundamentación teórica y metodológica distinta (aspecto filosófico-epistemológico), la expresión conceptual del proceso de tránsito (de la vía al socialismo), del capitalismo al socialismo que debe darse bajo la dirección del proletariado ruso.

Por ello, que, tanto el debate en torno a si Rusia está en condiciones de culminar un desarrollo de tipo capitalista (el aspecto económico-sociológico), es decir, entorno a si el capitalismo puede o no desarrollarse en Rusia, como (el aspecto filosófico-epistemológico) la controversia científico-metodológica sobre si la concepción materialista de la historia puede ser, en definitiva, considerado como una teoría del desarrollo social con validez --

universal, y, por último, la discusión (el aspecto político revolucionario) acerca de la clase social llamada a convertirse en el verdadero motor, la cuestión clave-principal (la hegemonía) de la revolución rusa; giran, íntimamente relacionados, indiscutiblemente, en torno al mismo problema. A los que el joven Lenin dió magistral respuesta en su obra QSAP.- (110).

Intentemos exponer brevemente estos planteamientos.- Ya se ha mencionado que el punto de partida de la polémica con los "Narodniki" fue el problema del desarrollo del Capitalismo en Rusia, la cuestión de la vía original, no capitalista, del socialismo en Rusia.

Al respecto, el investigador americano Alexander -- Gerschenkron, considerado el "más agudo historiador de la moderna economía rusa" (111).

Nos dice : "la conciencia del atraso económico fue el punto de partida de todo el movimiento populista. Pero, agrega, - los populistas se apartaron después rápidamente de esta institución, y acabaron afirmando PARADOJICAMENTE que "la ventaja del atraso estaba constituido por la conservación de lo ANTIGUO, en vez de por una fácil adopción de lo NUEVO. (la "teoría de que el atraso es la felicidad de Rusia" "el capitalismo como decadencia, como regresión"). En conclusión -- continúa Gerschenkron - un trágico paso del realismo (ciencia) a la utopía. Cuando el índice del desarrollo industrial dió un gran salto a mediados del año 80, el divorcio entre la Utopía y la Realidad económica se hizo demasiado grande y el movimiento fue incapaz de sobrevivir a la represión que siguió a la subida al trono de Alejandro III" (112).

Este salto hacia atrás - el paso de la realidad a la utopía, esta falta de "realismo en el enfoque de los --

problemas sociológicos" (113), esta contradicción entre ficción y realidad, la señala claramente Lenin :... el quid de la cuestión esta, dice, en que los populistas temen como al fuego semejante Planteamiento del Problema, es decir, semejante confrontación del estado jurídico de los campesinos con la realidad económica, con el desarrollo económico actual. El populista se obstina en creer en un desarrollo sin, capitalismo, en un desarrollo inexistente y fruto de su fantasía romántica, y por eso... está dispuesto a detener el desarrollo actual, que sigue la vía capitalista" (114).

Correspondió al gran Chernishevski plantear por primera vez el problema de la vía no capitalista de Rusia: ¿Debía pasar Rusia por las vicisitudes del desarrollo burgués o podría apoyándose en la experiencia de Occidente, abreviar los dolores del parto de la nueva sociedad socialista?.

De acuerdo a esta "teoría de la originalidad de Rusia" los populistas vieron y subrayaron la posibilidad de adoptar los resultados de la experiencia extranjera sin recorrer los graves costos de la experimentación occidental, sus errores e incertidumbres.

En su obra "Crítica a los prejuicios filosóficos contra la comunidad rural". de 1859, Chernishevski exponía estas ideas en forma dialéctica. En contra de los que sostenían la tesis de un progreso histórico rectilíneo, replicaba con la formula de la espiral del progreso histórico. Tras ejemplificar con hechos tomados de la filosofía de la naturaleza y de la historia social, veía también en la comunidad rural una confirmación de este principio, del progreso en espiral de la historia. (115).

Chernishevski se preguntaba si "un fenómeno semejante debe producir en la vida real de una sociedad todos los momentos lógicos o si en cambio no es posible, en condiciones favorables, pasar de la primera a la segunda fase de desarrollo y de ahí directamente a la quinta o a la sexta, saltando las fases intermedias, como sucede a menudo en la vida privada o en los procesos de índole fisiológico." El fundador del populismo respondía exhaustivamente a esa pregunta sosteniendo que, tomando contacto con pueblos más desarrollados y valiéndose de su "ciencia y experiencia", un pueblo atrasado (como Rusia) podía "desarrollarse con extrema rapidez, ascender del escalón más bajo directamente al más alto, saltando los momentos lógicos intermedios" (116).

Esta era la fundamentación filosófica-dialéctica de su planteamiento central y de todos los populistas, o sea, la posibilidad de que Rusia pudiera aprovecharse de la experiencia europea para pasar directamente a las formas económicas socialistas o, como decía, "saltase todos los momentos intermedios del desarrollo, o por lo menos acortase extraordinariamente su duración" (117).

Asimismo, según Chernishevski la fórmula concreta para el desarrollo de la vía no capitalista de Rusia, era la combinación directa de la comunidad rural con las conquistas de la ciencia, con la gran industria maquinizada. Esta alternativa era obviamente utópico en las condiciones históricas de su época.

Veamos ahora como abordaba el problema el "amigo del pueblo" Mijailovski ! El capital viene !, esto es indudable escribe el señor Mijailovski, pero (Sic !!) EL PROBLEMA está en como recibirlo" (118).

Así plantea el problema este ideólogo de la pequeña-burguesía. "El señor Mijailovski descubre América", exclama Lenin, e inmediatamente hace pedazos esta formulación populista : "Sólo se puede "recibir" de dos maneras al capitalismo que se desarrolla en Rusia: considerándolo un fenómeno - PROGRESIVO o un fenómeno REGRESIVO... no hay término medio"... "sin embargo, Mijailovski considera que !el no es populista. Dios lo guarde!. Es un representante de la Escuela -- Etico-Sociológica" (119). A esta pseudo escuela Lenin la consideraba como una "mezcla ecléctica de positivismo, neokantismo y otras corrientes "de moda" de aquellos tiempos".

Algo más, " Que no se hable - continúa el señor Mijailovski - de los bienes futuros (??) que traerá (?) el desarrollo del capitalismo". Mijailovski, aclara Lenin, no hace más que repetir íntegramente los errores de los populistas y los métodos inadecuados de sus razonamientos. Cuantas veces, continúa, se ha dicho a los populistas que semejante planteamiento del problema sobre lo "futuro" es erróneo, que no se trata de cambios "futuros", sino de los cambios progresivos reales, que se están operando ya, en las relaciones pre-capitalistas : de los cambios que trae ( y no que traerá) el desarrollo del capitalismo en Rusia... considera demostrado que en la realidad, en lo que está sucediendo ante -- nuestros ojos, el desarrollo del capitalismo NO APORTA ningún cambio progresivo para las viejas relaciones socio-económicas. En esto consiste precisamente la concepción populista (120).

Queda muy claro, que el populismo liberal de los "amigos del pueblo" no han resuelto los nuevos problemas que el desarrollo económico de Rusia viene planteando al pensamiento social ruso después de la Reforma de 1861.

Por otra parte, es de vital importancia, para entender el aporte de Lenin en QSAP y su originalidad, mencionar cuál fue la posición de C. Marx ante este problema. En la "Correspondencia de Marx y Engels con los Políticos Rusos", encontramos los planteamientos iniciales de Marx ante el movimiento revolucionario ruso del XIX. En esta relación epistolar se planteó a Marx el problema Central del populismo, o sea : la afirmación de que Rusia podría tener, gracias a su atraso y a la comuna campesina, un desarrollo económico sustancialmente distinto de Europa Occidental, eludiendo el capitalismo y pasando directamente a formas socialistas de vida y de producción.

Entre 1861 y 1881 el movimiento populista se había planteado el problema de cómo y en que modo realizar este socialismo campesino. Vera Zasulich, la compañera de Plejanov, a nombre del grupo Emancipación del trabajo le dirige una Carta a Marx el 16 de febrero de 1881 y "le formularon dos preguntas de carácter estratégico : primero, si todos los pueblos por necesidad histórica tienen que pasar por todas las esferas de la producción capitalista. Segundo, cuál es el destino de la comunidad rural rusa y que papel jugaría en la perspectiva socialista de la sociedad rusa.

Respondiendo a la primera pregunta, Marx aclara que su tesis está limitada a la historia de Europa Occidental. Y en consecuencia, que el nunca planteó que todos los pueblos necesariamente tengan que pasar por todas las fases de la producción capitalista. Sobre la comunidad rural rusa Marx manifiesta su convicción de que podría servir de punto de apoyo a las medidas socialistas, de la "regeneración social de la sociedad rusa", pero eliminando las "influencias deletéreas que la asaltan por todas partes" (121).



Debemos señalar que en los borradores (3-4) de la - Carta de Marx a Vera Zasulich el 8-3-1881, Marx demostraba - aún algunas dudas sobre el problema central del populismo.

En la versión definitiva de esta Carta, Marx, admitía que habría la posibilidad de que la comunidad rural rusa pa se directamente a la forma superior de la propiedad colecti- va socialista, aludiendo los dolores del capitalismo; a con- dición de que la comuna campesina se liberase del ambiente - social que la constreñía, impidiéndole un desarrollo efecti- vo.

Objetivamente, Marx no daba en 1881 ninguna respues- ta categórica a estas interrogantes, pese a las insistentes- y repetidas demandas que le llegaban de las más diversas co rrientes del populismo ruso.

En la célebre Carta de 1887 de Marx a la redacción- de la revista rusa "Otietschestwenie SApiski" ("Hojas Patrió- ticas") (122),

Marx había dejado pendiente el problema. Marx, en ésta Carta aclaratoria a Mijailovski (el "amigo del pueblo" de QSAP), - se niega a hacer profecías y a incurrir en una "teoría supra histórica" (123), es decir, en una "teoría filosófica histó- rica sobre la trayectoria general a la que se hallan sometidos fatalmente todos los pueblos, cualesquiera que sean las circunstancias históricas que en ellas concurren" (124).

Lenin aclara el significado exacto de esta Carta de- Marx, ya que Mijailovski, Krivenko y demás "amigos del pue- blo" intentan apoyarse en ésta Carta para sustentar sus te- sis antimarxistas. Lenin señala que las afirmaciones de Marx en esta carta "demuestran con absoluta claridad que rehuye -

dar una respuesta que "vaya al fondo de la cuestión", y agrega Lenin "Marx en esta misma carta da respuesta directa a la pregunta de la aplicación que puede tener su teoría en Rusia. Esta respuesta demuestra con singular nitidez que Marx... rehuye el análisis de los datos rusos, que son los únicos que pueden resolver la cuestión : - Lenin cita a Marx - "Si Rusia, respondía él, tiende a convertirse en una nación capitalista a semejanza de las naciones de la Europa Occidental - y en el transcurso de los últimos años ha hecho mucho en este sentido-, no logrará esto sin haber transformado previamente a una buena parte de sus campesinos en proletarios" (125). Continúa Lenin "Parece que esto es ya del todo claro: la cuestión consiste precisamente en si Rusia tendía a convertirse en una nación capitalista, en si el proceso de ruina de sus campesinos era un proceso de creación del orden capitalista, del proletariado capitalista; y Marx dice que - "si" Rusia tiende a ello, para esto es necesario convertir una buena parte de los campesinos en proletarios. En otras palabras, la teoría de Marx consiste en la investigación y explicación de la evolución del orden económico de determinados países, y su "aplicación" a Rusia puede consistir únicamente en INVESTIGAR las relaciones rusas de producción su evolución UTILIZANDO los procedimientos elaborados por el método MATERIALISTA y por la Economía Política TEORICA" -- (126).

En el Prólogo a la 2da. edición rusa del Manifiesto del Partido Comunista, fechado el 21 de Enero de 1882 (al paecer Engels fue el redactor), frente al problema planteado: ¿podría la comuna rural rusa - forma por cierto ya muy desnaturalizada de la primitiva propiedad común de la tierra - pasar directamente a la forma superior de la propiedad colectiva, a la forma comunista, o, por el contrario, deberá pasar-

primero por el mismo proceso de disolución que constituye el desarrollo histórico de Occidente ? "Marx y Engels responden : "La única respuesta que se puede dar hoy a este problema es la siguiente : si la revolución rusa de la señal para una revolución proletaria en Occidente, de modo que ambas se complementen, la actual propiedad común de la tierra en Rusia podrá servir de punto de partida a una evolución comunista" (127).

Queda muy claro que Marx, para responder al problema planteado, no se basó en ningún esquema pre-establecido, ni en ninguna "llave maestra universal de una teoría histórico-filosófica". la posición y la respuesta de Marx fue metodológica y dialéctica, y demuestra "el más alto grado de honradez científica" (128). Se debe recurrir siempre al análisis científico, a la prueba de los hechos. La actitud de Marx es de búsqueda, una formulación del problema para su solución futura. Lenin dará solución al problema.

"Ningún marxista -acota Lenin- ha utilizado nunca en ninguna parte el argumento de que en Rusia "debe haber" capitalismo, "porque" la ha habido en Occidente, etc. Se trata, repetimos de investigar una formación económico-social en concreto, - en este caso Rusia (129).

Será F. Engels en los años 90, quién afirmará con mayor precisión que el capitalismo había triunfado ya en Rusia que se hallaba en el camino recorrido por Occidente. Engels llegará también a la conclusión de que "la gran industria en Rusia matará a la comunidad agrícola".

Independientemente y casi al mismo tiempo Lenin en QSAP, refutará las tesis populistas sobre el desarrollo del capitalismo en Rusia y la vía original al socialismo. La comparación de las Cartas de Engels a Danielson con QSAP ---

demuestra que Engels llega a las mismas conclusiones a las que luego llegó Lenin. Con esto quedó descartada la hipótesis populista.

En tal sentido, intentemos responder ahora a la segunda parte de nuestro planteamiento dialéctico del problema: - ¿ Dónde reside la originalidad de Lenin en el Plano filosófico económico y político ?

En relación al aspecto Económico-Sociológico, diremos que la "novedad" del trabajo QSAP reside aquí en que el Joven Lenin, - da solución a un problema nuevo, al problema del progreso capitalista en países de una estructura "atípica" como Rusia, diferente al modelo de Inglaterra, estudiado por Marx y Engels. Para A Gransci esto constituye toda "una revolución contra El Capital"...."teniendo en cuenta el hecho de que la revolución ha estallado en un mundo semi-industrializado como Rusia" (130).

Inclusive el renegado Roger Garaudy reconoce este aporte de Lenin, "La originalidad de Lenin, dice, se afirma cuando opera con esos principios (se refiere a los principios del Materialismo Histórico) para analizar las condiciones específicas de la sociedad rusa de su tiempo. Hecho que se pone de manifiesto tanto en el estudio sobre El Desarrollo del Capitalismo en Rusia (1896-1899) como en la crítica de las teorías económicas de los populistas" 131).

Esta obra juvenil de Lenin nos muestra claramente que el inicio de su obra teórica y práctica, se da en primer lugar como científico social, como economista y sociólogo. La crítica de la "sociología subjetiva" y de la "Economía Política rusa" así lo demuestra.

Lenin ingresa a la política, inicia su labor teórica como economista, porque en Rusia primero se destacó la aplicación de la doctrina económica de Marx. La realidad rusa obligaba a -

plantear en primer lugar el aspecto económico. Los debates se daban no sobre las premisas del socialismo sino las polémicas giraban en torno a las premisas del capitalismo.

Este aspecto es precisado por Lenin cuando señala que la realidad de cada país en sus diferentes períodos históricos obliga a que se destaquen de un modo particular uno u otro as pecto del marxismo. Por ejemplo "En Alemania, antes de 1848, - se destacó... la Filosofía del marxismo; en 1848, sus ideas po líticas, en los años 50 y 60, la doctrina Económica de Marx, - dice Lenin, antes de la revolución, se destacó sobre todo la aplicación de la doctrina Económica de Marx a nuestra reali - dad; durante la revolución, la Política marxista, después de - la revolución (de 1905), la Filosofía marxista" (132). Aclara, sin embargo que "esto no quiere decir que en algún momento se pueda hacer caso omiso de uno de los aspectos del marxismo, si no únicamente que el predominio del interés por uno u otro as pecto no depende de los subjetivos, sino del conjunto de las condiciones históricas" (133).

En tal sentido, el aporte Leninista le permite individualizar en un objeto atípico como Rusia, la verdad de las con clusiones científicas a las que llegó Marx estudiando el capitalismo evolucionado de Europa Occidental. Haciendo funcionar EL CAPITAL como un modelo teórico e histórico al mismo tiempo, logra tanto encuadrar y explicar los "hechos de Rusia" como he chos del capitalismo. Mientras los narodniki especulan sobre - las "vías" peculiares para el futuro de Rusia. Lenin hace un análisis concreto del presente y concluye que Rusia es ya un - País capitalista, que ya sigue las leyes del desarrollo del ca pitalismo. Por ello, no se trata tanto de "defender" a Marx, - sino de utilizar su método dialéctico-materialista, usar todo su arsenal científico, No se trata de "aplicar" el marxismo a

Rusia como generalmente se dice, SINO de EXPLICAR e investigar la realidad concreta rusa. Lenin redescubre el método dialéctico e histórico de Marx en el curso mismo de su investigación.

Precisamente, este redescubrir la dialéctica materia - lista en el proceso mismo de la investigación económico-social de Rusia, constituye, a nuestro modo de ver, uno de los aportes vitales del joven Lenin en el plano Filosófico-Epistemológico.

El nexó entre investigación teórica y praxis política-constituye un rasgo distintivo de como concibe la filosofía ' - Lenin. Tanto como científico cuanto como político. Y el mismo lo expresa claramente cuando en QSAP define la "tarea de la - Ciencia" (134). Repetimos, que en el aspecto Filosófico-epistemológico, el Kíd, es la lógica de la investigación científica-usada por Lenin para explicar Rusia.

Para L. Althusser "QSAP es la exposición de los principios EPISTEMOLOGICOS del descubrimiento científico de Marx" - (135). En efecto, en QSAP, a partir del desenmascaramiento y la crítica a la crítica de los populistas, Lenin restaura, defiende y desarrolla las tesis básicas del marxismo. Básicamente sus fundamentos teóricos metodológicos (el materialismo dialéctico materialista). Profundiza el concepto de Formación Económico-Social como una categoría teórica, que permite por primera vez que la sociología se sustente en bases rigurosamente-científicas.

Permitiendo asimismo que el Materialismo Histórico sea considerado como sinónimo de Ciencia Social. Una prueba y aplicación-del Materialismo Histórico a la investigación científico-social lo tenemos en la célebre obra iniciada dos años después - de QSAP, "El Desarrollo del Capitalismo en Rusia", considerada

como "la única obra de sociología científica que existe en el mundo" (136).

El Italiano Cesare Luporini también concuerda con el aporte filosófico-epistemológico de Lenin en QSAP: "Lenin, dice Luporini, distinguía en QSAP la absoluta objetividad, en sentido epistemológico, de las "relaciones de producción" en comparación con todas las demás "relaciones sociales"... Este es el primer paso realizado por el Materialismo Histórico en el terreno de la Ciencia... El segundo paso, agrega Luporini, lo da el Materialismo Histórico al elaborar el concepto de -- "Formación Económico-Social". Sin este concepto sería casi nu la la eficacia interpretativa del materialismo marxista..." (137).

Ciertamente estos criterios crítico-metodológicos sirvieron a Marx para escribir El Capital. Para elaborar el modelo teórico o ideal o abstracto del modo de producción capitalista. En es te sentido Luporini destaca la originalidad y genialidad del joven Lenin al aplicar estas premisas al caso concreto de Rusia. "Lenin nos dió el ejemplo más representativo existente hasta hoy de aplicación del modelo; ejemplo tanto más demostrativo por cuanto no se refería a los países "avanzados" de "europa occidental", sino se refería a un país "atrasado", pero en el que se estaba implantando el modo de producción capitalista" (138). Finalmente, acota categóricamente "Toda la acción y dirección política de Lenin, desde 1894-QSAP hasta 1917 permanece adherida a ese análisis y sus desarrollos, y no puede ser comprendida sin tal referencia. Para el Marxismo, por tanto, Filosofía, Economía y Política son inseparables" (139). Esto último expresa la íntima relación dialéctica entre teoría filosófica científica, análisis económico objetivo y acción política revolucionaria.

Este nexo epistemológico entre filosofía-economía política, nos permite plantear ahora, donde reside la originalidad del joven Lenin en el plano político-Revolucionario. Desde esta primera obra de juventud, QSAP, Lenin nunca olvidó que la teoría marxista "por su esencia misma es una teoría Crítica y revolucionaria" cuya tarea es "poner al descubierto todas las formas de antagonismo y de la explotación de la sociedad moderna, seguir su evolución, demostrar su carácter transitorio, la inevitabilidad de su conversión en otra forma distinta y servir así al proletariado para que éste termine lo antes posible y con la mayor facilidad posible toda explotación" (140).

El socialismo científico, expresa Lenin, "une un rígido y supremo científismo (siendo como es la última palabra de la ciencia social) al revolucionarismo, y los une no casualmente, no solo porque el fundador de la doctrina unía en sí personalmente las cualidades del científico y de revolucionario, sino que los une en la teoría misma con lazos internos e insolubles" (141).

Estas palabras sobre el carácter crítico y revolucionario del marxismo, como expresión de los intereses y del punto de vista del proletariado, demuestran que las palabras sobre Marx son aplicables también al propio Lenin. Precisamente en QSAP Lenin expresa en qué consiste la Tarea de la Ciencia y su relación con los intereses de la clase obrera rusa. "La tarea de la ciencia consiste... en dar la verdadera consigna de la lucha, es decir, saber presentar objetivamente esta lucha como producto de un determinado sistema de relaciones de producción saber comprender la necesidad de esta lucha, su contenido, el curso y las condiciones de su desarrollo.

No se puede dar "la consigna de la lucha" sin estudiar en todos sus detalles cada una de las formas de esta lucha, sin --

seguir cada paso de la misma, en su tránsito de una forma a otra, para saber en cada momento concreto determinar la situación, sin perder de vista el carácter general de la lucha, su objetivo general : la destrucción completa y definitiva de toda explotación y de toda opresión" (142). Esta guía explicativa de la tarea revolucionaria de la ciencia es, también una muestra concreta de la aplicación de la Dialéctica a la lucha de clases y la acción política revolucionaria.

En esta misma línea, el "Programa del Partido Obrero"- es para Lenin "una breve exposición plasmada en Fórmulas Científicas de los fines y las tareas de lucha de la clase obrera" basada en un sólido fundamento filosófico (el materialismo dialéctico e histórico y el método dialéctico), un análisis, interpretación y explicación científica de la Formación Económico-Social, y, en un Programa, Táctica y Estrategia revolucionaria (la doctrina del socialismo científico).

Ahora bien, cómo se expresan estos planteamientos en el trabajo QSAP en el plano político-revolucionario concretamente en Rusia. El mérito histórico, la originalidad y el aporte del joven Lenin al marxismo se sintetiza en la cuestión -- clave del problema :

El haber formulado por primera vez la "idea del papel histórico revolucionario del obrero ruso" su rol hegemónico y dirigente de la revolución que "alzándose a la cabeza de todos los elementos democráticos", en alianza revolucionaria con el campesinado principalmente y "al lado del proletariado de todos los países" mediante el internacionalismo proletario, "conducirá a la revolución comunista victoriosa" (143). Estas tesis coinciden plenamente con las de Marx y Engels, pero, implica innovaciones sustantivas en cuanto al papel hegemónico del proletariado en una sociedad agraria y económicamente atrasada

como Rusia y con una estructura de clases en donde predomina - el campesinado. Lenin plantea genialmente por primera vez en QSAP la idea de la hegemonía del proletariado y de la alianza revolucionaria entre los obreros y los campesinos como medio - fundamental para derrocar el poder del zarismo, de los terratenientes y de la burguesía, como base de la táctica de la socialdemocracia rusa en la revolución democrática. La alianza entre la clase obrera y el campesinado se constituye en un principio supremo de la dictadura del proletariado. En el caso concreto de Rusia de la "Dictadura revolucionaria-democrática del proletariado y del campesinado".

Los populistas por su parte, afirmaban que el socialismo en Rusia no se realizaría con la dirección de la clase obrera, para ellos la fuerza principal eran los campesinos, dirigidos por los intelectuales revolucionarios, y la comunidad campesina era el germen y la base de su utópico socialismo campesino. Mientras Lenin planteaba categóricamente que "no puede haber otro camino al socialismo que no sea a través del movimiento obrero" (144). Por tal motivo llamaba Lenin a que "los socialistas deben romper DECIDIDA Y DEFINITIVAMENTE con todas las ideas y teorías pequeñoburguesas socialistas" (145).

Esta cuestión principal de la revolución democrática rusa sobre la función dirigente-dominante (hegemonía-dictadura) del proletariado, sobre las demás clases y estratos, constituye un aporte netamente leninista. Según Gramsci, la idea teórica-práctica de la hegemonía tiene un gran importante significado gnoseológico, y constituye el mayor aporte teórico de Lenin a la filosofía.

Como consecuencia lógica e histórica de las tesis arriba expuestas "La tarea directa de los obreros, dice Lenin en QSAP, es: LA ORGANIZACION DEL PARTIDO SOCIALISTA OBRERO" (146)

como el factor subjetivo principal de la revolución democrática en Rusia en perspectiva socialista íntimamente vinculada a la primera.

Por las razones expuestas, considero que los aportes - originales del joven Lenin desarrollados en QSAP, se expresan mediante la aplicación magistral a Rusia de la Concepción Materialista de la Historia y del Método Dialéctico (fundamentos - filosóficos), el análisis y la demostración del desarrollo del capitalismo en Rusia (base científica económica), y la formulación de la idea de la Hegemonía del proletariado (como premisas del Programa, táctica y estrategia del Partido proletario-ruso, en el plano político).

## CAPITULO II

### L E N I N

Lenin nació un año antes de la Comuna de París y el nombre que recibió fue de VLADIMIR, que en el viejo eslavo significa : EL QUE DOMINA EL MUNDO. Murió luego de haber dirigido la primera revolución proletaria e iniciado el largo y complejo camino de la era socialista en la historia de la humanidad (1)

César Vallejo poeta peruano marxista-leninista, convicto y confeso, en un artículo aparecido en 1929 (2), expone objetivamente y genéricamente los aspectos más relevantes de la vida de Lenin. No comenta desde la perspectiva anecdótica como es común en las biografías de todo signo ideológico, sino que resalta los momentos vitales de la biografía intelectual y política del líder bolchevique.

EL ESPIRITU DE LENIN SIGUE TRABAJANDO -dice Vallejo- Y PENETRANDO LOS MULTIPLES TEJIDOS DE LA VIDA. Su acción política se propaga en las masas del mundo entero. Su doctrina repercute y suscita en los núcleos dirigentes, otra y otras doctrinas verdaderas y continuativas de la suya.

---

(+) Autobiografía Incompleta : "Me llamo Vladímir Ilich Ulianov. Nací en Simbirsk, el 10 de Abril de 1870. En la primavera de 1887, Alejandro III ejecutó a mi hermano mayor, Alexander, por haber intentado contra su vida ( 1º de Marzo de 1887 ). En diciembre de ese año fui detenido por primera vez y expulsado de la Universidad de Kazán por agitación estudiantil; más tarde me expulsaron de Kazán. En diciembre de 1895 fui detenido nuevamente por hacer propaganda socialdemócrata entre los obreros de Petrogrado... " ( Aquí se interrumpe el manuscrito ). Obras Completas vol. 32 , pp. 22 ).

La gloria de Lenin crece, ... regularmente, luz a luz -centi-  
núa Vallejo-, ... cuando hable de gloria, designe con este voca-  
ble una energía de la historia, la influencia viviente de un hom-  
bre sobre los demás ( ). Bertrand Russell afirma lo mismo que -  
Vallejo: " Lenin, dice, es una teoría viviente. Uno siente que  
la sangre que le vitaliza es la concepción materialista de la his-  
toria " ( 3 ).

Luego de señalar las últimas publicaciones sobre la vida de  
Lenin en diferentes idiomas, Vallejo nos presenta sintéticamente  
el siguiente cuadro biográfico de la evolución teórica y la ac-  
ción política del jefe del proletariado mundial:

"Lenin en el Liceo ruso de Simbirsk en 1886: alumno de  
diez y seis años de edad, inteligente, aplicado, católi-  
co y con un pronunciado gusto por el comando y la direc-  
ción de sus compañeros de estudios. Luego vemos a Lenin,  
arrancándose un día del pecho una reliquia religiosa, y  
~~arrojándola~~ al suelo, en un gesto de ateísmo. Un año más tar-  
de, a raíz del fusilamiento de su hermano mayor (Alejan-  
dro), inculpada de un atentado revolucionario contra el  
zar Alejandro III, Lenin se indigna y, por primera vez,  
se insurge contra el orden social establecido. Pasa a la  
Universidad y se hace uno de los líderes de los estu-  
diantes revolucionarios. Lectura de Marx, en Samara, a  
las orillas del Volga. Desde el primer momento, Lenin  
se orienta constantemente a la acción, más que a las --  
disciplinas teóricas. Viaje a San Petersburgo y publica-  
ción de su primer opúsculo "LO QUE SON LOS AMIGOS DEL  
PUEBLO Y COMO COMBATEN A LOS SOCIALDEMOCRATAS".

Sus ideas y propaganda se dirigen, sobre todo, a  
los obreros. Como buen marxista, Lenin sintió, desde el  
primer momento, que solamente las masas podrían servir-  
de punto de apoyo para todo el movimiento revolucionario.  
La publicación del primer número del periódico "LA CAUSA  
OBRERA", le vale catorce meses de cárcel y tres años de  
destierro a Siberia, los mismos que él emplea en leer y  
en escribir "EL DESARROLLO DEL CAPITALISMO EN RU-  
SIA". Publica a las espaldas de la policía, numerosas -  
hojas sueltas y manifiestos políticos. En Siberia, Lenin  
casa con otra desterrada política, Madejda (NADIA) Cons-  
tantineva KRUSKAIA, su colaboradora. Matrimonio de amis-  
tad y comunión de fe marxista, más que de amor y pasión.  
"Tan difícil sería -dice el biógrafo Pierre Chasles- es-  
cribir una vida amorosa de Lenin, como una vida amorosa  
de Nietzsche".

Luego viene su instalación en Munich. Fundación en 1903 del Partido Bolchevique. A los treinta y siete años de edad, la personalidad de Lenin se encuentra definitivamente formada, tras el periodo revolucionario de 1905 a 1907. Armado del Anti-Dürhing de Engels, que para él era como el alfa y omega de toda filosofía, Lenin se entrega enseguida a la tarea de preparar la revolución. Viaja por casi todas las capitales europeas, documentándose en la realidad social y en el contacto de la clase obrera. Declarada la guerra de 1914, las fuerzas austriacas le apresan en Cracovia.

Fundación de la Tercera Internacional. Hacia Petrógrado, vía Berlín. Las Diez TESIS DE ABRIL de 1917. Persecución de Lenin por Kerensky. La Revolución de Octubre, en un prólogo, dos actos y un epílogo. Obra destructiva y constructiva del estadista. Cuatro balas en el pecho. La vida de trabajo y de pobreza en el Kremlin. Su muerte y apoteosis " (4) ).

Consideramos que este mapa biográfico sintético refleja las etapas básicas de la vida de Lenin. Sin embargo, en esta investigación nos interesa señalar también que en torno a la primera etapa de la juventud de Lenin ( 1887-1894 ), periodo íntimamente conectado con su primera obra teórica QSAP, existen diferentes puntos de vista sobre la naturaleza misma de QSAP.

En efecto, en torno a la evolución intelectual, moral y política del joven Lenin (entre los 17 y 24 años de edad), existe una polémica de vital importancia para entender y evaluar sus trabajos juveniles y particularmente QSAP.

Esta problemática nos plantea algunas interrogantes, por ejemplo:

- ¿Qué autores han ejercido mayor influencia en su desarrollo intelectual, moral y político ?
- ¿Cuál es la relación del joven Lenin con el populismo revolucionario ?
- ¿Cuál es el proceso de su asimilación del marxismo y particularmente de su aspecto filosófico entre 1887 y 1894 ?
- ¿Cuándo Lenin escribe QSAP a los 24 años de edad era ya un marxista "sobrado" ?

Frente a esta problemática se han planteado diversas hipótesis, en la mayoría de los casos antagónicas y ajenas a la verdad histórica y a una visión dialéctica de su vida.

El filósofo L. Kelakewski acierta cuando señala que "existe controversia en torno al desarrollo intelectual y político de Lenin hasta la época en que sentó las bases del bolchevismo" (5).

En principio, debemos ser muy claros en señalar que los autores que más influencia ejercieron en el joven Lenin son, sin lugar a dudas, Marx y Engels por un lado y Chernishevski y Plejánov por otro.

Sobre la influencia de los fundadores del socialismo científico es obvia. Pero se debe precisar concretamente como se dió este proceso. La influencia de Chernishevski es reconocida por el propio Lenin, en QSAF y trabajos posteriores.

Lenin valoraba el espíritu realmente democrático y socialista del sabio ruso. "En la época de Chernishevski -dice Lenin-, la lucha por la democracia y la lucha por el socialismo se fundían en un todo indisoluble, inseparable" (6). Esta tesis la asume plenamente el marxismo-leninismo.

De igual modo Lenin aprendió de Chernishevski "su intransigencia frente al liberalismo" (7). Admiraba el genio de Chernishevski por comprender el carácter burgués de la reforma campesina de 1861, precisamente en el mismo momento que esta se levaba a cabo. (8).

A nivel personal, fue decisiva la influencia moral del gran Chernishevski. El folleto ¿Qué Hacer? de Chernishevski es una prueba de ello. (9). Aquí retrata el paradigma del auténtico revolucionario.

Kelakewski es muy claro "Lenin admiró y respetó a Chernishevski durante toda su vida como el maestro que lo introdujo en la ideología revolucionaria, y se puede decir que Lenin fue el ejemplar ideal del tipo que retrató Chernishevski y que no eran poco habitual entre los revolucionarios: un intelectual tan exclusivamente dedicado a la causa que cualquier discusión que no servía a la revolución no era más que ociosa charla, y los valores no utilizados para el mismo motivo eran meramente alimento para estetas y diletantes" (10)

David Shub confirma que "fue a los diecisiete años que nació en Lenin la ferviente admiración por Chernishevski que habría de durar toda su vida" (11). Por su parte su compañera Nadia Krupskaja narra detalles importantes de la gran admiración que sentía Lenin por Chernishevski (12).

En relación a "Lejónov ya hemos hecho mención a la actitud de Lenin frente al "padre de la socialdemocracia rusa".

Sobre la relación del joven Lenin con los "narodniki" revolucionarios, Kolakowski plantea así el asunto "Excepte para la historiografía oficial soviética, la mayoría de los historiadores concuerdan en que de joven estuvo fuertemente influido por la tradición del populismo en su vertiente terrorista" (13).

F. Venturi señala la necesidad de "replantear la cuestión...y que significó...la discusión entre populistas y marxistas... discusión que, fue fundamental en la formación de Lenin -igual que la Intelligentsia rusa de aquellos años" (14). H. Harven también coincide en señalar que "el clima intelectual en el que se forma el espíritu de Lenin influye de la manera más directa en la evolución de sus ideas...como tantos jóvenes descendientes de medios burgueses...de la intelligentsia rusa" (15). El historiador francés G. Walter concuerda con la hipótesis de que "...Vladimir... (aun) no estaba totalmente libre de la influencia del populismo" (16). Venturi fue criticado en la Unión Soviética "por insinuar - que el tipo psicológico del bolchevique se engendró en el s.XIX" (17).

Por su parte "el judasite" Trotsky (18), nos dice que Lenin, tanto en su juventud como en su etapa madura simpatizaba con el populismo en su ala terrorista. "Vladimir -dice- durante mucho tiempo había sido partidario del terrorismo" (19). "Vladimir se afirmó en la idea del terrorismo" (20). "La prolongada persistencia de sus simpatías terroristas" (21), etc., etc. Pero, más adelante afirma que "No obstante...Vladimir evolucionaba de acuerdo con toda una generación y toda una época" (22). Estas tesis típicamente eclécticas y contradictorias del "judasite" son ajenas a la verdad histórica.

Para los soviéticos el joven Lenin no tuvo ninguna influencia de los narodniki. Lenin tuvo según ellos un desarrollo lineal y químicamente puro, sin contaminaciones del populismo revolucionario. Evidentemente esta posición carece de seriedad y objetividad pues sus formulaciones no resisten al menor análisis.

Si cree necesario rechazar categóricamente los planteamientos de Kelakewski y Tretsky. Ambos afirman que Lenin fue fuertemente influido por el populismo en su "vertiente terrorista". Esta afirmación es totalmente falsa y oportunistas, ya que desconoce -- conscientemente, que el movimiento populista ruso es un movimiento complejo y contradictorio, como ya le hemos expuesto en el primer capítulo de nuestro trabajo.

Desde que el joven Vladimir comenzó su asimilación del marxismo, deslindó claramente con el terrorismo individual y la falsa teoría de los "héroes activos" y la "multitud pasiva". G. Walter, afirma "desde que Vladimir empezó a estudiar los textos de Marx, -- particularmente el 1er. tomo de EL CAPITAL... comprendió entonces que no era el heroísmo individual, ni la iniciativa aislada quienes regían la lucha revolucionaria, sino que debía adaptarse a las leyes fundamentales de la evolución económica de la sociedad" (23).

Del análisis de las obras juveniles de Lenin y de la biografía más seria consideramos que en el joven Lenin sí se pone de manifiesto la influencia de la tradición histórica y del enorme valor moral y político de la intelligentsia rusa. Lenin siempre valoró altamente en los narodniki su capacidad de entrega, su consagración revolucionaria, su actitud ética en su praxis política. El mismo Carlos Marx elogiaba el lado heroico de los narodniki. En una Carta de 1881 le dice a su hija Jenny, a propósito de la ejecución de los que en el atentado del 1-3-1881 mataron a Alejandro II, "¿Has seguido el proceso de los asesinos, en Petersburgo? Son gente que vale un Perú, sin poses melodramáticas, sencillas, serias, heroicas" (24). Precisamente este aspecto heroico de los narodniki revolucionarios es lo que admiraba Lenin y lo que de algún modo influyó en él.

D. Shub de igual modo afirma que la corriente ideológica populista "llegó a un grado de tensión idealista y de autodesacrificio más alto, probablemente, que ningún otro movimiento político en la historia" (25). Lenin habla reiteradas veces de "un heroísmo revolucionario sin precedentes" (26) de los naredniki revolucionarios.

No olvidemos que "Lenin está colocado en el límite de dos generaciones: entre la de los antiguos revolucionarios naredniki y la de los nuevos revolucionarios marxistas. Tomó parte en la vida de los grupos de estudiantes populistas; pero ya entonces tenía un pie en el campo marxista. Vladimir Ilich estaba ligado por la sangre a estos revolucionarios, estaba ligado a ella por su hermano Alejandro (Sacha), miembro activo de los Narednaia volia... Lenin no fue nunca un naredeveletz ( Pero nadie respetó más ni enseñó mejor a los obreros el respeto hacia estos primeros adversarios del zarismo que Vladimir Ilich. Para él militantes como Jeliabov y Sofia Perievskaia se elevan a una altura inaccesible, porque levantaban el estandarte de la rebelión y se armaban con la bomba y el revolver contra el zar a finales del año 70 a principios del 80. Lenin admiraba de igual modo a la primera gran figura de militante obrero: Stépan Khalturin. Lenin solía decir: " Cuando haya cientos de proletarios como Khalturin, cuando no sean individuos aislados que vayan, con la bomba y el revolver en la mano, a combatir a tal o cual ministro, cuando se pongan al frente de la clase obrera, entonces, seremos invencibles acabarán el zarismo e inmediatamente después la dominación burguesa" (27). Aquí Lenin deslinda claramente con los populistas - en el aspecto de sus actos terroristas, quienes "obligaron a uno de los mejores revolucionarios de aquel tiempo, Stépan Jalturin, a abandonar sus labores de organización de una Liga Obrera revolucionaria para entregarse por entero al terrorismo" (28)

La admiración de Lenin del "dramático valor moral e histórico de los naredniki revolucionarios" y de la decencia moral de Chernishevski - a quién Marx también admiraba-, No significa, de

ningún modo, la aceptación de sus teorías filosóficas, económicas y políticas y su praxis terrorista, que objetivamente eran y son ajenas al marxismo. Precisamente QSAP constituye un claro deslinde con las tesis filosóficas, económicas y políticas del populismo en general, tanto de los "amigos del pueblo" como de los revolucionarios narodniki.

La justa valoración histórica <sup>dialéctica de los narodniki, rev.</sup> hecha por Lenin, la resume G. Lukacs cuando dice que " el Partido de Lenin puede, pues, considerarse con toda justicia como el heredero de las verdaderas tradiciones revolucionarias de los Narodniki" (29)

Finalmente algunas consideraciones, en relación a las dos últimas interrogantes, sobre la dialéctica de la asimilación del marxismo por parte del joven Vladimir entre 1887 y 1894 y su incidencia en QSAP.

Frete a esta cuestión, considero que se dan dos hipótesis básicas. La primera hipótesis, tiene dos variantes muy nítidas. Por un lado, para los historiadores, filósofos y biógrafos soviéticos oficialistas la cosa es muy simple, demasiado simple. Para ellos no existe ningún problema. Si se revisa toda la literatura y biografías sobre el periodo juvenil de Lenin, la posición de estos señores es: el joven Vladimir desde los diecisiete años de edad ya era un revolucionario y a los veinticuatro ya era un marxista totalmente bien formado cuando escribió QSAP, e inclusive, había logrado ya una formación filosófica plena. Es decir, recurren a la salida fácil según la cual el joven Lenin era ya un gran revolucionario cuyo proceso de formación no les interesa estudiar ni investigar. Para ellos era un marxista de nacimiento o por herencia. Exagerando el asunto, algún autor marxista decía que estos soviéticos oficialistas consideraban a Lenin ya como un marxista acabado "desde el vientre de su madre".

Por otro lado, en la segunda variante de la primera hipótesis, nos concentramos con la posición opuesta a los soviéticos oficialistas y también totalmente falsa de los antileninistas, tanto de derecha y de "izquierda" (30).

Para estos señores Lenin podría ser un gran político, un gran estratega, un gran economista, pero de ningún modo se le podría considerar seriamente como un gran filósofo ( ). Por ejemplo Albert Camus en "El Hombre Rebelde", señalando la aparente incompatibilidad entre el hombre de acción y el hombre teórico, dice que : " Lenin era tan buen estratega que era mediocre como filósofo " (31).

Las "críticas" a la labor filosófica de Lenin arrecian, repite, desde la derecha y también desde la "izquierda". Un ejemplo de crítica desde la "izquierda". El renegado Roger Garaudy manifiesta que al combatir al populismo en QSAP concretamente : " Lenin, que tenía entonces veinticuatro años, combate esas tesis en nombre de un marxismo asimilado todavía sumariamente y visto principalmente a través de la interpretación científicista de Kautsky y de Plejánov " agrega " este materialismo, no -- dialéctico incluso, juega un papel positivo en esta etapa del debate..." y concluye " Hasta aquí no hay aportación filosófica por parte de Lenin, y no sólo con respecto a Marx Y Engels, sino incluso con respecto a Kautsky y Plejánov " (32).

Estos "especialistas" y "marxistas" nos dicen que cuando escribe QSAP, el joven Vladimir, carecía de una sólida formación, no sólo marxista, sino también de una base filosófica general. Según ellos, Lenin a los veinticuatro años de edad adolecía de formación filosófica, no conocía, por ejemplo, a Hegel, o como señalan otros que era anti-hegeliano. Que no había leído las obras filosóficas de Marx y Engels (33). Que apenas habría conocido las obras de Plejánov y el tomo I de EL CAPITAL, etc., etc. Sería muy largo enumerar la larga lista de referencias sobre este aspecto.

Frente a ésta primera hipótesis con sus dos variantes equivocadas ambas. Nuestra hipótesis de trabajo es la siguiente. En primer lugar. Sobre el complejo y difícil problema de la concepción de la FILOSOFIA para Lenin, y su íntima conexión con la Política, es necesario precisar, preliminarmente, que el líder

bolchevique así como sus críticas de derecha e "izquierda" reconocen básicamente que en Lenin, el modo de entender la filosofía tiene un sello cualitativamente diferente a la forma de entender la filosofía por los "filósofos Profesionales" los "académicos diplomados". ( ).

En Lenin existe una íntima vinculación entre filosofía y POLÍTICA, entre filosofía y lucha de clases ( la filosofía como terreno de la lucha de clases en el plano teórico ). Filosofía-Partido proletario-Revolución Socialista, mantienen una viva y dialéctica unidad indisoluble. Para Lenin la filosofía y la CIENCIA sirven a la emancipación de las clases explotadas y oprimidas. La filosofía científica marxista es el fundamento de una praxis política auténticamente revolucionaria, y no tiene ningún sentido al margen de este objetivo histórico.

Kolakowski es sumamente explícito : "Lenin -dice- no fue nunca un teórico (filósofo) en el sentido de plantearse las cuestiones con espíritu de curiosidad intelectual y búsqueda desinteresada de su solución . Todas las cuestiones, incluso las EPISTEMOLÓGICAS; eran potenciales instrumentos de la Revolución, y todas las respuestas eran acciones POLÍTICAS " (34).

Por su parte el "infantil de izquierda" P. Mattik, en su panfleto "Lenin y su leyenda", dice que "todo el saber político (filosófico) de Lenin se reduce, a fin de cuentas a esto : el poder y nada más que el poder" (35).

El propio Lenin, respondiendo a un "sabio" cuestionamiento sobre la relación viva y dialéctica entre filosofía-política marxista nos dice : "¿No ve Ud., señor Petrósov, ningún vínculo vivo y real entre la polémica filosófica y la corriente política marxista ?. Permítame a mí indicarle con el mayor respeto... 1) La polémica en torno a qué es el materialismo filosófico... siempre está ligada por "un vínculo vivo y real" a "la corriente sociopolítica marxista",... Sólo los limitados "políticos reales" del reformismo e del anarquismo pueden negar la "realidad" de este vínculo" (36).

Lenin en toda su obra escrita da innumerables pruebas teóricas y aplicaciones concretas de la realidad del vínculo filosofía-política. Sólo los "filósofos puros" dedicados a las "ergías filosóficas" (37), pueden negar esta tesis leninista.

En segundo lugar. Partiendo de la premisa anterior (concepción de la Filosofía para Lenin), considero que el problema de la asimilación del marxismo por el joven Lenin hasta 1894, debe enfocarse en forma histórica y dialéctica. Un claro y notable ejemplo - de como tratar esta cuestión la tenemos en el trabajo del francés Auguste Cernú sobre "La juventud de Marx" (38).

Sin caer en el detalle historiográfico, es pertinente señalar los hitos más saltantes de su evolución intelectual y moral, así como de sus estudios de la doctrina marxista en general y de la filosofía en particular.

G. Walter cuando se refiere a la línea general de la evolución del joven Lenin señala que "Las fases de su evolución intelectual y moral fueron primero las mismas por las que atravesaron la gran mayoría de los adolescentes que pertenecían a su medio social" (39).

Respondiendo a un cuestionario del Partido Bolchevique en el que se le preguntaba cuándo había dejado de creer en Dios, Lenin escribió: "A los dieciséis años" (40). Para Walter "este giro decisivo de su vida espiritual...cronológicamente coincide con la -- muerte de su padre " (41). Luego añade "al mismo tiempo se siente atraído por el ideal revolucionario...por el momento, se limita a admirar las hazañas de un Jeliobov, de una Sofía Perovskaia, de un Khalturin. A través del revolucionario busca al héroe, al hombre de acción" (42). El impulso a la acción revolucionaria tiene objetivamente que ver con la ejecución de su hermano Alejandro "es evidente--dice Walter- que el trágico fin de su hermano tenía forzosamente que empujarle con mayor ímpetu por la Senda de la -- acción revolucionaria" (43).

En este periodo inicia su lectura y admiración por el gran Chernishevski, (44)

*y la lectura de la obra de Chernishevski.*

Expulsado de la Universidad de Kazan, el estudiante Vladimir Ulianov ingresó a la Universidad clandestina y revolucionaria de Carlos Marx. Aquí en los círculos clandestinos obreros el joven Lenin toma contacto por primera vez con la literatura marxista.

Por las necesidades históricas concretas del desarrollo histórico-económico del capitalismo en Rusia, el aspecto Económico de la doctrina marxista era la que tenía clara prioridad <sup>en sus</sup> frente al aspecto filosófico y político. El hecho mismo de que EL CAPITAL de Marx, primero se haya traducido al ruso es bastante significativo. El primer contacto de Lenin con el marxismo es con EL CAPITAL de Marx. Ya hemos señalado anteriormente cómo explica Lenin esta particularidad rusa de la prioridad de la economía. El indicaba que en el marco de la polémica con el populismo sobre el destino y las premisas del capitalismo en Rusia, la Economía era el primer aspecto del marxismo a estudiar, luego, dice Lenin, se ubica en segundo lugar la Política y en tercer lugar el estudio de la Filosofía. A diferencia de Alemania en donde, debido a su particularidad concreta, primaba la filosofía en primer lugar, la política en segundo lugar y la economía finalmente en tercer lugar ( ver nota # del cap. ).

Luego vendría el estudio de las obras del socialismo científico, El Manifiesto del Partido Comunista, el Anti-Dühring y otros que el mismo Lenin menciona en QSAP. Paralelamente también estudia los trabajos de Plejánov.

No se puede entender el estudio de la filosofía marxista por parte de Lenin al margen de su praxis política revolucionaria ya que ambas se desarrollan al mismo ritmo. El periodo comprendido entre los 17 y los 24 años de edad es para el "judasite" Trotsky, el periodo de "los años críticos... los más difíciles de estudiar" (45). Henri Barbusse en su trabajo "Lenin y la Filosofía" (46) aborda las etapas de los estudios de Filosofía de Lenin. Señala el escritor francés que " Los periodos de su vida a los cuales se refieren sus cartas a la familia (y a F. Gorky) son especialmente aquellos en los que se ha ocupado de la Filosofía" (47).

Barbusse es muy claro en señalar la importancia que le asignaba el joven Lenin a sus estudios filosóficos, y como éstos están en relación directa con sus primeros trabajos teóricos juveniles. Afirma Barbusse que " Cuando, siendo aún muy joven y en sus primeras obras teóricas : QSAP y "El contenido económico del populismo," atacaba él a los ideólogos del populismo, la mayor parte de su polémica estaba dirigida contra las ideas filosóficas de sus adversarios a los que oponía la concepción filosófica del marxismo ortodoxo. En aquellos trabajos se mostraba ya como un filósofo marxista, muy avisado, superando en ese plano no sólo a sus adversarios, sino también a todos los marxistas contemporáneos de Rusia o del extranjero," y agrega enseguida " Sabemos hoy que en aquella época no solamente había estudiado muy detenidamente EL CAPITAL de Marx -que contiene entre sus líneas toda la filosofía de Marx y que muestra, según una expresión de Lenin, por su estructura, " el método de exposición y de estudio de la dialéctica en general"- sino también una de las obras filosóficas más notables de la juventud de Marx y de Engels : La Sagrada Familia (1845), así como otras obras que habían desempeñado un papel en la evolución del pensamiento filosófico de Marx y Engels (entre otras, "Las Conferencias sobre la esencia de la Religión" de Feuerbach)(48).

De igual modo, en una carta a Máxime Gorki, Lenin expone su actitud ante la filosofía a propósito de las "luchas filosóficas en el Partido". Señala Lenin : " En torno a los problemas de la filosofía, yo no me considero lo bastante competente en estas cuestiones para apresurarme a escribir en la prensa. Pero -dice Lenin- siempre he seguido con atención nuestras discusiones filosóficas en el Partido (subrayado por Lenin) acerca de la filosofía : comenzando por la lucha de Plejánov contra Mijailevski y Cía. a fines de los años 80 y hasta 1895, continuando por su lucha contra los kantianos en 1898 y en los años siguientes..." (49).

Aquí Lenin es muy claro en señalar que el no se considera un "filósofo" en el sentido tradicional y académico del término, demostrando además honestidad intelectual en el desarrollo de sus es

tudios filosóficos. Haciendo alusión a los "empiriocriticistas" también señalaba que él era un "indagador" en Filosofía (50), y no un "especialista" en el campo filosófico. De igual manera tenía la misma actitud durante sus estudios de la dialéctica hegeliana en sus célebres "Cuadernos Filosóficos".

En 1890 en otra carta a un amigo político de Chuchenskoie, el joven Lenin ya señalaba que "yo estoy bien consciente de mi ignorancia filosófica y no tengo la intención de tratar estos temas antes de haberme instruido. Me ocupe precisamente de ello habiendo comenzado por Helbach y Helvétius y preparándome a pasar a Kant" (51). A los veinte años ya Vladimir planificaba sus estudios de filosofía. No olvidemos que a los dieciséis años dió una "primera hojeadá" (52) al primer tomo de EL CAPITAL, y a los dieciocho ya realizaba un estudio profundo en un círculo marxista ( ), básicamente mediante la autoeducación.

Una prueba también importante sobre el proceso de los estudios filosóficos del joven Vladimir es la que nos da Barbusse cuando nos informa que "Por azar se ha conservado una lista, en los armarios de la gendarmería de Moscú, que contiene los títulos de libros filosóficos siguientes: Spinoza, Ética; Tratado teológico-político y De Intellectus emendatione; Helvétius, De el Espíritu y Del Hombre; Kant, Crítica de la Razón Pura; -/ Fichte, Los Dates de la Conciencia y El Destino del Hombre; Schelling, Obras Completas; Hegel, Elementos de la Filosofía del Derecho; Feuerbach, Historia de la Filosofía (de Bacon a Spinoza) Feuerbach, Críticas Filosóficas; Plejánov, Contribuciones a la Historia del Materialismo; Lange, Historia del materialismo" (53).

Esta lista de libros de filosofía nos muestra el interés de Lenin por obtener una sólida base filosófica general, como un complemento necesario a sus estudios de la literatura marxista. Un hecho importante que no debemos olvidar, y que aumenta el mérito del joven Lenin, es que Lenin "sólo llegó a conocer o conocer una pequeña parte de las obras filosóficas de Marx y Engels, ya que los teóricos "ortodoxos" de la II Internacional habían guar-

dado bajo llave, sin publicarles, los Manuscriptes Económico-Filosóficos de 1844 y el texto completo de la Ideología Alemana"(54). La lista de obras que Lenin no pudo conocer hasta 1894 cuando escribe QSAP es mucho más larga evidentemente.(X).

Otro dato importante sobre como aplicaba la dialéctica a la política, antes de 1894, nos lo da el "judasite" Trotsky cuando señala que " En los debates con los militantes de la Narodnaia Volia y con los jacobinos, Vladimir, corifeo del clan marxista, que iba en aumento, empleaba el Método Secráctico. - Buena, temáis el poder, ¿y después? preguntaba al adversario. - Se harán decretos. - ¿Y sobre qué se van a apoyar? - Sobre el pueblo. - Pero, ¿qué és él pueblo? . Y así proseguía el análisis de los antagonistas. Hacia fines del periodo de Samara circulaba entre la juventud un manuscrito de Ulianov titulado: "DISCUSION ENTRE UN SOCIALDEMOCRATA Y UN POPULISTA", que, suponemos, presentaba un resumen, en forma de Diálogo, de las controversias de Samara!"(55) Lamentablemente este trabajo del joven Lenin se ha perdido. Este diálogo de 1892 muestra al joven Vladimir aplicando la concepción materialista de la historia y el método dialéctico en el deslinde con las tesis idealistas y metafísicas del populismo.

Por tanto, el problema de la similitud del marxismo por Lenin hasta cuando escribe QSAP, desde un enfoque histórico y dialéctico de su evolución intelectual y política, nos permite afirmar lo siguiente: Frente a las tesis antes mencionadas de los soviéticos oficialistas, que sustentan un desarrollo lineal en la evolución intelectual de Lenin; y de los antileninistas de derecha e "izquierda", que niegan formación filosófica en el joven Vladimir, considero que en el periodo que va de los diecisiete a los veinticuatro años de edad, éste va formando su personalidad intelectual y política sustentada en la concepción marxista del mundo. La asimilación de ésta doctrina revolucionaria sigue el proceso dialéctico concreto en el orden de prioridades descrito por el mismo Lenin posteriormente, según la realidad rusa, vale

decir, primero asimila la Economía política marxista y el socialismo científico, <sup>paralelamente</sup> luego seguirá estudiando con fuerza la literatura filosófica general y marxista en particular.

Ya he señalado anteriormente (numeral 2 del cap. I), que el ingreso a la filosofía y a la política marxista del joven Lenin se realiza primero como científico social, como economista y sociólogo, al investigar, interpretar y explicar científicamente y creadoramente la formación económico-social rusa, tomando como modelo teórico y metodológico EL CAPITAL. En este proceso Lenin redescubre la dialéctica materialista, la filosofía marxista el método dialéctico e histórico de Marx en el proceso mismo de la investigación económico-social de un país atrasado como Rusia.

Lenin asimila la filosofía marxista, desde una óptica auténticamente revolucionaria, capta lo vivo de la filosofía del proletariado, la dialéctica materialista. Lenin aplica la filosofía marxista, la teoría y el método a la vez materialista y dialéctico a la crítica de las doctrinas populistas y al análisis de su país. Aquí reside el núcleo del problema, en la lógica de la investigación científica, basada en la filosofía marxista, para analizar y investigar Rusia y las doctrinas diversas (56)

Por ello, a pesar de las lógicas limitaciones históricas y bibliográficas el joven Lenin contaba con una información filosófica básica cuando escribe QSA. Repetimos una vez más, que Lenin redescubre la filosofía marxista y la asimila en su médula racional estudiando EL CAPITAL, que contiene entre sus líneas "toda la filosofía de Marx". No olvidemos finalmente que la concepción leninista de la filosofía es diametralmente opuesta a la concepción que tienen los "profesionales y académicos". El amauta José Carlos Mariátegui era muy claro al respecto cuando decía que "Su dialéctica es una dialéctica de combate, sin elegancia, sin retórica, sin ornamento. No es la dialéctica universitaria de un catedrático sino la dialéctica desnuda de un político revolucionario" (57).

Per último, en este periodo juvenil de Lenin, ¿cuál es el testimonio concreto del nexo entre QSAP y su praxis política revolucionaria? Ya hemos señalado que en Lenin la unidad dialéctica entre teoría y práctica se desarrolla al mismo ritmo y paralelamente. El mismo lo dice en QSAP: "la labor teórica y la labor práctica se funden en un todo, en una sola labor" (58), y añade: "no se puede ser dirigente ideológico sin la indicada labor teórica, como tampoco se puede serle sin dirigir esta labor de acuerdo con las exigencias de la causa, sin prepagar los resultados de esta teoría entre los obreros y ayudarles en su organización" (59). Aquí está planteado claramente el problema de la construcción del Partido proletario de nuevo tipo.

Esta tarea histórica la cumplió el joven Lenin a través de la organización de la "UNION DE LUCHA POR LA EMANCIPACION DE LA CLASE OBRERA" de Petersburgo, entre 1893 y 1895. Esta Unión es el embrión, el germen del futuro Partido bolchevique. Esta unión de los círculos obreros marxistas en la clandestinidad, constituye el testimonio concreto de la fusión, del nexo entre la labor teórica de QSAP y la praxis revolucionaria marxista de Lenin.

En un cuestionario del Partido, correspondiente a 1921, el propio Lenin señala como principio de su actividad revolucionaria "1892-1893, Samara, círculos ilegales de la Socialdemocracia" (60). Desde 1892, Lenin ya era un marxista, este año fundó en Samara el primer círculo socialdemócrata. Esto es confirmado en la respuesta que da a otro cuestionario del Partido, a la pregunta: "Desde cuándo milita en el PC(b)R? responde- desde su fundación y antes de 1893" (61). Lenin es el fundador del embrión del histórico Partido bolchevique. Leemos en la Introducción a la "Historia del Partido (bolchevique) de la URSS": "El P.C.(b) de la URSS ha recorrido un largo y glorioso camino, que va desde los primeros pequeños círculos y grupos marxistas... hasta el gran partido bolchevique..." (62). El primer círculo de Samara y la "Unión..." SON precisamente "los primeros pequeños círculos y grupos marxistas".

El mayor mérito histórico de Lenin es la fundación del Partido Proletario Leninista. Lenin es el más grande teórico del Partido y su principal impulsor. En el Partido, cuyo germen es la "Unión..." se sintetiza dialécticamente la unidad teoría y praxis revolucionaria. Gramsci señala que "El partido Leninista es el Príncipe moderno" (63), en alusión a El Príncipe de Maquiavelo. De igual modo debemos indicar que el propio Lenin es el gran historiador del partido leninista.

En efecto, principalmente en ¿Qué Hacer? y en el "Prefacio" a la segunda edición del folleto "Las tareas de los Socialdemócratas rusos" (1897), señala la periodización científica de las etapas de la "Historia de la Socialdemocracia", de 1883 a 1903.( ). Y en "La enfermedad infantil del "izquierdismo" en el Comunismo", señala las seis "Etapas de la Historia del Bolchevismo", desde 1903 hasta 1917. ( ).

Para efectos de la presente investigación nos interesa mencionar brevemente los dos primeros periodos de la historia de la Socialdemocracia! El primer periodo "de desarrollo intrauterino" del partido (1883-1894)" donde brota y se afianza la teoría y el programa de la socialdemocracia, <sup>este</sup> que existe sólo como corriente ideológica, existe sin movimiento obrero. El significado fundamental de este periodo es que significó el paso del populismo al marxismo, del socialismo utópico al socialismo científico. Los círculos y grupos marxistas existían dispersos y sin sólidos vínculos ideológicos y orgánicos.

Durante el segundo periodo de "infancia y adolescencia" del partido (1894-1898), es cuando el joven Lenin cumple su labor organizativa de unificación de los grupos marxistas en la "Unión." En este periodo la socialdemocracia deja de ser sólo una corriente ideológica, aparece como organización, como partido político. Se pasa de la propaganda en los pequeños círculos a "la agitación política consciente entre las grandes masas de la clase obrera"(64) y comienza la "fusión del socialismo científico con el movimiento obrero" (65).

En QSAP y otras obras juveniles del periodo prerrevolucionario Lenin expuso una doctrina coherente del Partido como forma superior de organizaci3n revolucionaria de la clase obrera y elabor3 sus fundamentos ideol3gicos, pol3ticos y org3nicos. ( ).

Nuevamente con Mari3tegui decimos "la vida de Lenin ha sido la de un agitador. Lenin naci3 socialista. Naci3 revolucionario. Lenin se entreg3 desde su juventud, al socialismo y la revoluci3n. Lenin es un leader, no s3lo del socialismo ruso, sino del socialismo internacional" (66).

## CAPITULO III

### FILOSOFIA

La problemática filosófica (y sociológica) atraviesa toda la obra QSAP, pero, es en la primera parte donde se plantea con mayor claridad la polémica en torno a la filosofía marxista, el materialismo dialéctico e histórico.

Lenin critica a la "crítica" del populista liberal - Mijailovski el marxismo en defensa de las bases filosóficas del marxismo. Como la crítica de Mijailovski se dirige contra los fundamentos teóricos del marxismo; la concepción materialista de la historia y el método dialéctico materialista, Lenin empieza el análisis de las concepciones basadas en el idealismo subjetivo de los aparentes "amigos del pueblo" con la crítica a la "crítica" de Mijailovski.

En la primera parte se hace un análisis detallado del materialismo dialéctico y del materialismo histórico de Marx, caracterizando sus rasgos fundamentales y sus particularidades. Al mismo tiempo, al refutar los ataques de Mijailovski en el campo de la filosofía y la sociología, pone de relieve el idealismo subjetivo de la "escuela ética-sociológica" de los populistas "amigos del pueblo".

Ignorando y desfigurando las tesis básicas del marxismo, Mijailovski se preguntaba ingenuamente "¿En qué obra ha expuesto Marx su concepción materialista de la historia?" (1). Lenin refuta al populista liberal realizando un análisis profun-

de de las premisas filosóficas y sociológicas del marxismo, y haciendo apertres vitales a la fundamentación y desarrollo del marxismo (materialismo histórico y método dialéctico) y a la elaboración de los principios teóricos e ideológicos del futuro partido proletario.

Hay que señalar que en esta obra, Lenin mostró que en la lucha entre el marxismo y el populismo liberal, chocaron dos filosofías distintas; dos concepciones opuestas: la dialéctico-materialista y la subjetivo-idealista, el materialismo histórico y la sociología subjetiva.

Lenin plantea que la obra principal en que la Concepción Materialista de la Historia había adquirido la expresión más completa era EL CAPITAL de Marx. La idea básica de la genial obra de Marx consistía en "demostrar la ley económica del desarrollo de la sociedad moderna" (2).

Y más adelante Lenin cita otro pasaje del mismo Prólogo de EL CAPITAL: " Mi punto de vista -dice Marx- consiste en que considero el desarrollo de la formación económico-social como un proceso histórico-natural " (3). Lenin continúa señalando "... Marx se refiere a una sola 'formación económica-social', a la formación capitalista, es decir, afirma haber investigado la Ley del desarrollo de esta sola formación y de ninguna más. Este, en primer lugar. Y en segundo, hacemos notar los métodos que Marx empleó para sacar sus conclusiones: como hemos visto, Hijailevski dice que estos métodos consistían en el 'estudio minucioso de los correspondientes hechos' " (4).

Aquí Lenin, revela el contenido fundamental de la concepción científica de la formación económico-social capitalista, Lenin muestra que Marx en EL CAPITAL había logrado des

taçar de toda la suma de relaciones sociales, las principales : las relaciones económicas, las de producción. La investigación minuciosa de las relaciones de producción como primarias y determinantes de todas las demás esferas de la vida social, le permitió crear un modelo preciso -un "esqueleto"- del modo de producción capitalista y seguir su evolución.

Asimismo Lenin precisa que "...Marx permite ver cómo se desenvuelve la organización mercantil de la economía social y como se transforma en organización capitalista, crecindo (dentro ya del marco de las relaciones de producción) des clases antagónicas : la burguesía y el proletariado ; cómo esta organización mercantil desarrolla la productividad del trabajo social, aportando con elle un elemento que entra en contradicción inconciliable con los fundamentos de esta misma organización capitalista" ( 5 ).

Sin embargo, Marx no se limitó a analizar sólo el "aspecto económico" de la formación económico-social capitalista, el "esqueleto" de El Capital. En EL CAPITAL " Marx estudia también la superestructura correspondiente a estas relaciones de producción. -vale decir-, cubría el esqueleto de carne y le inyectaba sangre..., ha puesto ante los ojos del lector toda la formación económico-social capitalista, como organismo vivo : con las contradicciones antagónicas de clase, propias de estas relaciones de producción, con su superestructura política burguesa, con sus ideas burguesas de libertad, igualdad, etc., con sus relaciones familiares burguesas " ( 6 ).

Mediante EL CAPITAL Marx demostró científicamente la justeza de la hipótesis, propuesta por él con anteriori-

dad, acerca del carácter determinante del modo material de producción en el proceso histórico.

De esta manera, el idealismo filosófico e histórico se veía expulsado de su último refugio: las Ciencias Sociales. El materialismo histórico se hallaba en plena -- contradicción con la sociología subjetivista de Mijailevski y su escuela, que desligaba el desarrollo social de su medio histórico-natural, "El rasgo más típico de la sociología subjetiva --dice Lenin-- : el tener a caracterizar y analizar directa y exactamente la realidad, remontándose e con preferencia a la región de los "ideales"...de la pequeña burguesía" (4).

La Sociología, según afirmación de Mijailevski, debe arrancar de cierta utopía; el investigador está obligado a guiarse por una idea utópica, predeterminada con antelación, de la sociedad humana "normal"; su tarea es aclarar las condiciones sociales en que una u otra "necesidad de la naturaleza humana" recibe satisfacción" (8). Por lo tanto, ya de esta posición de partida del ideólogo del populismo liberal se ve que la historia de la sociedad se reduce sólo a la historia de unas u otras ideas, a la actividad de las "personalidades de pensamiento crítico". Los sociólogos subjetivistas, señalaba Lenin, no han podido nunca reducir sus ideas a determinadas relaciones sociales materiales, y esta era la limitación esencial de su concepción del mundo.

El populista Mijailevski cuestionaba el carácter científico y práctico de los descubrimientos de Marx, contraponiéndole en la ciencia el nombre de Darwin. No comprendía que la teoría del materialismo histórico, descu---

bierta y fundamentada por Marx significaba, objetivamente, una verdadera revolución en las ciencias sociales.

Lenin subrayaba que la comparación de Marx con Darwin era plenamente correcta, no solo desde el punto de vista exterior, sino también interior. " De la misma manera que Darwin puso fin a la opinión de que las especies de animales y plantas no tienen ninguna ligazón, de que son -casuales, 'obras de Dios' e inmutables y dio por primera vez a la biología una base completamente científica al descubrir la mutabilidad de las especies, y su continuidad de esa misma manera, Marx -continúa Lenin, puso fin a la concepción que se tenía de que la sociedad es un conglomerado mecánico de individuos que admite toda clase de cambios -- por voluntad de los jefes (o, lo que es igual, por voluntad de la sociedad y del gobierno), conglomerado que surge y se modifica casualmente " (9).

Luego de realizar esta exacta analogía entre Darwin y Marx y sus apórtes revolucionarios a la biología y a la sociología, respectivamente, Lenin afirma que "Marx " dió por primera vez a la sociología una base científica al formular el concepto de Formación Socioeconómica como conjunto de determinadas relaciones de producción y de intercambio que el desarrollo de estas formaciones constituye un proceso histórico-natural " (10).

En efecto, en relación a esta importante categoría sociológica (11), el joven Lenin tiene el mérito histórico de restaurar, profundizar y desarrollar la noción marxista de FORMACION ECONOMICO-SOCIAL ( FES ). Según Lenin, esta categoría expresa la Unidad y Totalidad dialéc-

tica de las relaciones sociales materiales o de producción, políticas o de clase e ideológicas o de opinión. Expresa, la unidad DIALECTICA de las esferas estructurales o económicas, y superestructurales o jurídicas, políticas e ideológicas de una sociedad histórica concreta, y que el desarrollo de estas FES constituyen un proceso histórico-natural.

Esta categoría marxista-leninista de FES constituye un duro golpe a las teorías filosóficas y sociológicas idealistas y subjetivas del populismo liberal y también de la filosofía y sociología burguesa y revisionista actual.

El aporte leninista impide caer en las tesis mecanicistas que consiste en presentar el devenir histórico bajo la forma de una simple sucesión de modos de producción. Esta categoría sirve de instrumental teórico y metodológico para la investigación científico-social de las FES concretas. Y como ya lo hemos señalado, la formulación de esta categoría de FES, colocó a la Sociología y a la ciencia histórica sobre un base rigurosamente científica. Lenin señalaría más adelante, que el marxismo indicó el camino para un estudio global y completo del proceso de aparición, desarrollo y decadencia de las FES, y que el estudio científico de la Historia debe considerarse como un proceso UNICO regido por Leyes.

Otra "crítica" de Mijailovski, consistía en tergiversar la doctrina marxista, atribuyéndole a Marx la absurda pretensión de querer explicar todo el pasado de la humanidad. Lenin desenmascara al ideólogo populista, señalando que el núcleo de la cuestión consiste en que Marx no pretendía en absoluto explicar todo la historia de la humanidad,

sino que hizo un análisis exhaustivo de una sola FES : de la FES capitalista. Así como Lenin y Mariátegui investigaron en concreto las FES rusa y peruana respectivamente.

Luego de desenmascarar la "crítica" del sociólogo subjetivo Mijailovski, Lenin pasa a analizar y explicar - en que consiste la "idea fundamental de EL CAPITAL, idea que tan habilmente intentó pasar por alto nuestro filósofo subjetivista" (12). "¿ En qué consiste propiamente el concepto de la Formación económica-social ? ¿ Cómo puede y debe ser, considerado el desarrollo de semejante formación como proceso histórico-natural ? " (13). " ¿ Cómo entender esto cuando tantos sociólogos de nuestro país han escrito montañas de papel para decir que el campo de los fenómenos sociales ocupa un lugar aparte del campo de los fenómenos histórico-naturales y que, por lo tanto, para estudiar los primeros, es necesario emplear el método completamente especial, el "método subjetivo en la sociología " " ? (14).

Para los economistas y sociólogos subjetivistas, señala Lenin "el concepto de una formación económico-social es superfluo : hablan de la sociedad en general, discuten -- con los Spencer sobre lo que es, en general, una sociedad, sobre sus fines y su esencia, en general, etc. En tales razonamientos, estos sociólogos subjetivos se apoyan en argumentos por el estilo de los que afirman que el fin de la sociedad -- consiste en aquello que es conveniente para todos sus miembros y que, por ella, la justicia exige una organización determinada y los sistemas que no corresponden a esta organización ideal ("la sociología debe comenzar por cierta utopía", dice uno de los autores del método subjetivista, el señor Mijailovski, lo que caracteriza perfectamente la naturaleza de

sus métodos ) son anormales y deben ser eliminados." (15). Enseguida Lenin cita a Mijailevski, para quién, " La tarea de la Sociología consiste en el estudio de las condiciones sociales en que esta o la otra necesidad de la naturaleza humana es satisfecha" (16). Y asimismo " Al reconocer algo como deseable o indeseable, el sociólogo debe hallar las condiciones necesarias para realizar lo deseable o para eliminar lo indeseable" (17).

Es muy clara, por propias palabras de Mijailevski, cual es el fundamento filosófico de la sociología y del método subjetivo en sociología. Para este ideólogo del populismo liberal, como señala Lenin, no interesa las formaciones económico-sociales concretas, su estudio y análisis objetivo, sino que se debe partir de "cierta utopía", de la "naturaleza humana", de "lo deseable" y "lo indeseable", etc., El idealismo subjetivo, el idealismo histórico caracteriza a esta "escuela ética-sociológica" de Mijailevski.

Lenin precisa cual es la raíz del subjetivismo en sociología " hasta ahora, -afirma Lenin-, los sociólogos -distingúan con dificultad, en la complicada red de fenómenos sociales, los fenómenos importantes de los menos importantes (esta es la raíz del subjetivismo en sociología) y no sabían encontrar un criterio objetivo para esta diferenciación" (18). En contrapartida al subjetivismo sociológico " El materialismo (histórico) ha proporcionado un criterio completamente objetivo, al destacar las "relaciones de producción", como estructura de la sociedad y al permitir que se aplique a estas relaciones el criterio científico general de la repetición, cuya aplicación en la sociología negaban los subjetivistas." (19). A diferencia de Mijailevski que se quedaba en el análisis de las relaciones

sociales ideológicas, lo que no les permitía captar objetivamente la repetición y la regularidad de los fenómenos sociales; quedándose en el plano meramente descriptivo; la -- concepción materialista de la historia partía del análisis de las relaciones sociales materiales, lo que le permitió -- señala Lenin-- "observar la repetición y la regularidad y sintetizar los sistemas de los diversos países en un solo concepto fundamental de Formación económica-social" (20).

Esta categoría sociológica de FE-S, como "síntesis" teórica "fué la única --señala Lenin-- que permitió pasar de la descripción de los fenómenos sociales (y de su valoración desde el punto de vista del ideal) a su análisis rigurosamente científico" (21). Y asimismo --agrega Lenin-- "esta hipótesis ha creado, por primera vez, la posibilidad de existencia de una sociología científica; porque sólo reduciendo las relaciones sociales a las de producción, y estas últimas al nivel de las fuerzas productivas, se ha obtenido una base firme para representarse el desarrollo de las formaciones económico-sociales como un proceso histórico-natural. Y se sobreentiende que, sin semejante concepción, tampoco puede haber ciencia social" (22).

Lenin sustenta el carácter teórico-científico del concepto de FE-S señalando que "desde que apareció EL CAPITAL, la concepción materialista de la historia no es ya una hipótesis, sino una tesis científicamente demostrada", por tanto añadió que "mientras no tengamos otro intento de explicar científicamente el funcionamiento y el desarrollo de alguna formación social (en este caso la capitalista), exactamente como lo ha sabido hacer el materialismo... mientras no lo tengamos --repite Lenin--, la Concepción Materialista de la historia será sinónimo de Ciencia Social.--Y agrega en forma categórica-- El materialismo no es "una concepción

preferentemente científica de la historia", como lo cree el señor Mijailevski, sino la única concepción científica" (23) Mijailevski "ha leído EL CAPITAL y le ha notado que tiene - ante sus ojos un modelo de análisis científico según el método materialista, de una sola -y la más complicada- formación económica-social...Y he ahí aquí abismado en su profunda meditación para formular la sabia pregunta: "¿En qué obra ha expuesto Marx su concepción materialista de la historia?" (24).

En efecto, finalmente Lenin desenmascara el carácter metafísico del método subjetivo en sociología. Nos dirá que "EL CAPITAL no es una obra adecuada para el método metafísico de la Sociología" (25). Para Lenin la categoría de FE-S tiene evidentemente, también un valor metodológico, para el análisis de las FE-S concretas en su devenir dialéctico e histórico. A diferencia del método subjetivo en sociología que parte de "suposiciones puramente apriorísticas, dogmáticas y abstractas acerca de qué es la sociedad, qué es el progreso, etc. (ejemplos usados por Mijailevski). El mal de estas teorías (la sociología subjetiva) es ya el hecho - mismo de su existencia; sus métodos principales, su carácter total e irremediablemente metafísico" (26). Para Lenin el método metafísico engloba al método subjetivo en sociología.

Pretender investigar la realidad con preguntas abstractas como "¿qué es la sociedad?" "¿qué es el progreso?", en general, es, para el joven Lenin, "comenzar por el final". Es lo característico del método subjetivo en sociología. Y lo demuestra con ejemplos en diferentes ciencias - naturales y sociales (27). El mérito de Marx, resalta Lenin, "consiste, precisamente, en haber arrejado por la borda todos los razonamientos sobre la sociedad y el progreso en

general, dando en cambio, un análisis científico de una sociedad y de un progreso: de la sociedad y del progreso capitalistas" (28).

Pasemos ahora a la otra "crítica" de Mijailevski al marxismo. Ya hemos señalado que Mijailevski centra sus ataques contra los fundamentos teóricos y metodológicos del marxismo: la concepción materialista de la historia y el método dialéctico. En relación a la "crítica" del método dialéctico, Mijailevski y su escuela utilizan la estereotipada acusación de que los marxistas "basan sus teorías sociológicas en las triacas de Hegel" (29).

Este ataque de Mijailevski a la dialéctica y al método dialéctico, de que el marxismo se apoya en la "ineluctabilidad del proceso dialéctico" (30), es materia de polémica ya que pone en el tapete varias cuestiones. Por un lado el complejo problema de la relación entre la dialéctica hegeliana y la dialéctica marxista, y por otro, la actitud del joven Lenin ante la dialéctica hegeliana, concretamente, en QSAP. Estas cuestiones deben entenderse histórica y dialécticamente en cuanto al proceso de estudio de la dialéctica hegeliana por parte del joven Lenin, ya que en QSAP aparecen algunas apreciaciones paradójicas y aparentemente contradictorias de Lenin sobre la relación Marx-Hegel. Lenin manifestaría una actitud no favorable a la dialéctica hegeliana por ejemplo cuando dice, refiriéndose al ataque de Mijailevski, "estamos ante la vulgar acusación de que el marxismo acepta la dialéctica hegeliana" (31)! No olvidemos que cuando Lenin escribió QSAP, todo parece indicar que no había leído todavía el fermo directo a Hegel, y que sólo tenía referencias de éste a través de la dicción en el test-Facil de EL CAPITAL, dicción de EL CAPITAL-LUN JUNE y el L. Feuerbach, y quizás también de Chernikovski y Flaján.

Lenin desmascara en QSAF la tática de Mijailovskí, quién usa el viejo método de atacar la procedencia de la teoría marxista, para salvar su contenido esencial. "En su simpleza espiritual (y ejalá sólo por simpleza) -dice Lenin- Mijailovskí creyó que el método dialéctico consistía en resolver todas las cuestiones sociológicas según las reglas de la triada de Hegel" (32).

Para apoyar su "crítica" Mijailovskí se refiere exclusivamente a las triadas y utiliza los ejemplos de los procesos dialécticos usados por Engels en el Anti-Dühring (33), relacionados al problema histórico de la génesis de la llamada acumulación originaria del capital en Inglaterra, y en relación con la ley dialéctica, la negación de la negación.

Con el mismo Anti-Dühring en la mano, el joven Lenin responde a esta "crítica" del populista liberal contra la dialéctica materialista. "Al refutar los ataques de Dühring contra la dialéctica de Marx -señala Lenin- Engels dice que Marx jamás ni remotamente pensó en "demostrar" algo con las triadas de Hegel; que Marx sólo estudiaba y exploraba el proceso real, y el único criterio de <sup>la</sup> Verdad de una teoría era para él su conformidad con la realidad. Y si al hacerle, dice, resultaba a veces que el desarrollo de algún fenómeno social coincidía con el esquema de Hegel: tesis-negación-negación de la negación, esto no tiene nada de extraño, porque no es raro en la naturaleza en general", más adelante señala "Para todo el mundo es evidente que el centro de la argumentación de Engels está en que la misión de los materialistas consiste en describir de manera certera y exacta el verdadero proceso histórico, y que el insistir en la dialéctica, el recoger ejemplos llamados a demostrar la justicia de la triada no son más que vestigios de algún hegenismo del que nació el socialismo científico, vestigios de su modo de expresarse" (34).

Luego de hacer referencias al método dialéctico marxista y su relación y diferencia con el método hegeliano expuesto por Marx en el Prefacio de EL CAPITAL, Lenin contrapone el método dialéctico marxista al método subjetivo en sociología y afirma que "el método metafísico... engloba también, sin duda, al método subjetivo en sociología" (35), y al mismo tiempo nos da una caracterización del método dialéctico-marxista: "Marx y Engels -nos dice el joven Lenin- llamaban método dialéctico -por oposición al metafísico- sencillamente, al método científico en sociología, consistente en que la sociedad es considerada como un organismo vivo, que se halla en desarrollo continuo (y no como algo mecánicamente cohesionado y que, por ello, permite toda clase de combinaciones arbitrarias de elementos sociales aislados) y para cuyo estudio es necesario hacer un análisis objetivo de las relaciones de producción que constituyen una formación económico-social determinada, estudiar las leyes de su funcionamiento y desarrollo" (36). Precisamente es el joven Lenin quien aplicó magistralmente este método marxista a la FE-S rusa, explicando científicamente, como sociólogo y economista, la lógica del desarrollo capitalista de Rusia y sus consiguientes implicancias políticas para el proletariado. Esta labor de científico social liquidó las tesis de la sociología y del método subjetivo de los populistas "amigos del pueblo".

La cuestión de la dialéctica, repetimos, ha llevado a polémicas y controversias (37) sobre la lectura de Hegel -por Lenin, sobre la relación Lenin-Hegel, particularmente sobre la supuesta actitud antinegeliana del joven Lenin en QSAP, y una actitud prohegeliana del líder bolchevique en sus célebres "Cuadernos Filosóficos". El conocido y viejo debate sobre el supuesto materialismo "no dialéctico" de Lenin de antes de sus estudios de Hegel en 1914-15.

Frente a este planteamiento realmente anti-dialéctico del problema de la relación Lenin-Hegel; y frente a esta paradójica y aparente contradicción entre el antihegelianismo de 1894 y prohegelianismo de 1914-15, nos parece válido el planteamiento del problema hecho por Althusser (38).

Este autor dice que "La paradójica actitud de Lenin sobre Hegel, puede explicarse mediante la confrontación de dos hechos: 1) Primer hecho. En 1894, en QSAP, Lenin, que con toda seguridad no ha leído todavía a Hegel... dedica una decena de páginas a la diferencia entre la dialéctica materialista de Marx y la dialéctica de Hegel!". (39). Estas páginas serían una "declaración de antihegelianismo". Añade luego "vuelve a repetir que en 1894 Lenin aún no había leído a Hegel, pero había leído muy atentamente y había comprendido, como nunca nadie lo ha comprendido -tenía entonces veinticuatro años-, EL CAPITAL de Marx, hasta el punto que la mejor introducción a EL CAPITAL se encuentra en Lenin. Por eso parece ser que la mejor manera de comprender a Hegel y la relación de Marx con Hegel es haber leído y comprendido primeramente EL CAPITAL" (40).

"2) Segundo hecho. En 1915, en sus Notas de Lectura de la GRAN LOGICA (Cuadernos Filosóficos) Lenin escribe esta frase que todo el mundo conoce de memoria: "AFORISMO: No se puede comprender enteramente EL CAPITAL de Marx, y en particular su primer capítulo, sin haber estudiado y comprendido profundamente toda la LOGICA de Hegel! En consecuencia, ningún marxista ha comprendido a Marx medio siglo después de su muerte !! (doble exclamación de Lenin)" (41).

Evidentemente, para un lector superficial y metafísico, esta última afirmación contradice las anteriores declaraciones de 1894 (de QSAP), porque en lugar de declaraciones antihegelianas, nos encontramos ahora con una posición claramente prohegeliana.

Luego de esta "pequeña contradicción" (42) en Lenin, el filósofo francés concluye: " Mi tesis central acerca de la lectura de Hegel por Lenin, es: que Lenin mantiene, en sus "Notas de Lectura de Hegel" (CF), exactamente la misma posición que había aceptado anteriormente en QSAP y en Materialismo y Empirio-criticismo, es decir, cuando todavía no había leído a Hegel, lo cual nos conduce a esta conclusión realmente "escandalosa", aunque correcta: en realidad, Lenin no necesitaba leer a Hegel para comprenderlo, puesto que ya lo había comprendido desde el momento que había leído anteriormente y comprendido a Marx. Por esta razón, puedo aventurar, por mi parte, un aferismo decisivo: "!! Nadie ha entendido a Hegel desde hace 150 años, puesto que no es posible entender a Hegel sin haber estudiado y entendido profundamente EL CAPITAL !!" (43).

Este planteamiento, válido en general, de un aspecto muy puntual, vinculado a QSAP, no significa de ningún modo estar de acuerdo con las concepciones del "marxista" francés. J. César Krüger hace una crítica interesante de sus tesis estructuralistas y sobre la relación Marx-Hegel (44).

Finalmente, a modo de conclusión de esta primera parte de QSAP, Lenin nos dice " creo que podemos terminar el análisis de la "crítica" del señor Mijáilevski contra la teoría de Marx. Intentemos, pues, hacer un balance y resumir los "argumentos" del crítico" (45).

"La doctrina que intentó aniquilar, se basa, primero, en la Concepción Materialista de la Historia y, segundo, en el método dialéctico" (46). Sobre lo primero, Lenin reitera satíricamente los cuestionamientos de Mijailevski y afirma categóricamente "el antagonismo irreconciliable que existe entre el materialismo dialéctico y la sociología subjeti

va" (47). Reitera que entre <sup>el</sup> marxismo, por una parte, y el populismo, por otra, chocaron dos filosofías distintas. Afirmando nuevamente la importancia que tiene el concepto de Formación Económico-Social como categoría central del materialismo histórico. Y que lo que Marx "exigía de una teoría sociológica" era "dar una idea exacta del proceso real, y nada más" (48).

Sobre lo segundo -el método dialéctico-, Lenin señala que "el crítico se revolvió y deshacía en esfuerzos increíbles para refutar que pudiera demostrarse algo con las tríadas, silenciando, -continúa Lenin-, que el método dialéctico no consiste en absoluto en las tríadas, sino que consiste precisamente en la negación de los métodos del idealismo y del subjetivismo en la sociología" (49). Justamente en relación a este segundo aspecto es donde reside la genialidad del joven Lenin. Ya que operando con los principios del materialismo histórico analizó, explicó e interpretó las condiciones específicas de la sociedad rusa, cuyas características diferían de las sociedades occidentales estudiadas por Marx. Aquí estriba su originalidad y aporte al materialismo histórico y dialéctico.

Al final de la primera parte de QSAP Lenin responde a otros "argumentos" de Mijailevski contra el marxismo (50), y principalmente deslinda contra las "críticas" de los "amigos del pueblo" contra los Socialdemócratas rusos en particular, básicamente sobre el problema del desarrollo del Capitalismo en Rusia (tratado en los otros capítulos de esta investigación).

Asimismo responde la "crítica" a los marxistas rusos (el Grupo Emancipación del Trabajo), de que se basan mecánicamente y dogmáticamente en la "Autoridad de Marx"

para analizar la formación económico-social rusa. Lenin contesta al crítico populista haciendo suya la frase de Plejanov: "En ningún caso queremos encubrir nuestro programa en la autoridad de un gran nombre" (es decir, con la autoridad de Marx). ¿Comprende usted el ruse, señor Mijailevski? -pregunta burlonamente Lenin-, ¿Comprende usted la diferencia que existe entre la confesión de fe de esquemas abstractos y el negar que Marx tenga autoridad alguna para juzgar de los asuntos rusos?" (51). Y agrega luego "Al parecer, es difícil hablar con más claridad: los marxistas, indudablemente, sólo toman de la teoría de Marx los métodos más precisos, sin los cuales es imposible comprender las relaciones sociales y, por consiguiente, tienen por criterio de su apreciación de estas relaciones, no los esquemas abstractos y otras nociones por el estilo, sino su exactitud y conformidad con la realidad" (52).

203

Y añadimos, una vez más, estas categóricas palabras del joven Lenin: "La teoría de Marx consiste en la investigación y explicación de la evolución del orden económico de determinados países, y su "aplicación" a Rusia puede consistir únicamente en INVESTIGAR las relaciones rusas de producción y su evolución UTILIZANDO los procedimientos elaborados por el método MATERIALISTA y por la Economía Política TEORICA" (53). Con Lenin decimos, ¿comprenden el castellano, señores "críticos modernos" del leninismo?

Esto es la característica principal de la lectura marxista del joven Lenin, captando lo esencial de la filosofía marxista, su dialéctica revolucionaria, "no

es la dialéctica universitaria de un catedrático sino la dialéctica desnuda de un político revolucionario" como - señala el Amante José Carlos Mariátegui, para interpretar y transformar la realidad rusa y mundial, utilizando el materialismo dialéctico-histórico como fundamento filosófico-epistemológico, como teoría y método científico, como soporte de los aspectos económico-sociológicos y político-revolucionarios, en perspectiva de la revolución bajo la hegemonía del proletariado.

## CAPITULO IV

### E C O N O M I A

En la segunda parte de QSAP Lenin sometió a crítica las teorías político-económicas de los populistas. Si bien esta parte del libro no se ha encontrado hasta hoy, y parece poco probable que haya sido publicada alguna vez, muchos planteamientos pueden conocerse de la primera parte y sobre todo de la tercera parte del trabajo de Lenin.

Como ya hemos señalado, a mediados de los años 90, las cuestiones económicas, con sus implicancias filosófico-metodológicas y políticas, se colocaban al centro de la lucha ideológica. Después de la aparición de EL CAPITAL, la principal cuestión teórica y los debates más agudos entre marxistas y populistas se dieron en torno al problema del destino del capitalismo en Rusia.

Los teóricos del populismo liberal publican uno tras otro trabajos voluminosos en que, por medio de los datos de la estadística trataban de demostrar la "estrechez" del mercado interno en Rusia y el "carácter

artificial" del capitalismo ruso. Ante los socialdemócratas rusos se planteaba ahora más que nunca la tarea de deslindar con las concepciones erróneas del populismo, basadas en la teoría y método de la sociología burguesa subjetiva que identifica análisis económico-social y análisis de la sociedad en general y se circunscribe a las relaciones sociales ideológicas; y aplicar la teoría y el método de EL CAPITAL de Marx al análisis del desarrollo económico-social de Rusia.

El joven Lenin desde el inicio de su actividad revolucionaria le atribuyó una importancia extraordinaria a la elaboración científica de los problemas económicos. Estando aún en Samara, escribió el trabajo "Nuevos cambios económicos en la vida campesina", en la que criticaba la posición populista del economista V. Póstnikov. De 1893 a 1899 escribió en Petersburgo toda una serie de relevantes trabajos teórico-económicos, entre ellos "Acerca de la llamada cuestión de los mercados", "El contenido económico del populismo y su crítica en el libro del Señor Struve", y le dio cima en "El Desarrollo del Capitalismo en Rusia", que continúa el análisis de QSAP y es considerada como "el cuarto tomo de EL CAPITAL", considerada también como "la única obra de sociología científica que existe en el mundo y que todos los sociólogos deberían estudiar con mucha atención... y aprender cómo se deben "manejar" las estadísticas oficiales" (1). Todos estos trabajos juveniles de Lenin fueron escritos en polémica con el populismo.

En la "Advertencia de los Editores" ( epílogo a la primera edición del primer capítulo de QSAP ), Lenin señala que el lector encontrará el examen de "las concepciones socioeconómicas de los otros cabecillas de la 'Riqueza Rusa' - Rússkoe Bogatstvo-, los señores S. Yuzhakov y S. Krivenko, en relación con el bosquejo de la realidad económica de Rusia y "con las ideas y la táctica de los socialdemócratas " que de ahí se desprenden " ( 2 ).

Al inicio de la primera parte y en la introducción a la tercera, Lenin confirma el análisis de los artículos de Mijailovski y Yuzhakov hecho por él, "Allí, el examen de sus artículos -señala Lenin- era de todo punto necesario para tener una idea clara, en el primer caso, del contenido de sus objeciones contra el materialismo y el marxismo en general, y en el segundo caso, de sus teorías político-económicas" ( 3 ).

Queda claro que en las opiniones citadas de Lenin se expone el contenido más general de la segunda parte de QSAP. Pero esto no es todo; al establecer la plena identidad de las opiniones económicas de Yuzhakov y Krivenko, Lenin reveló la tarea fundamental de su metodología de investigación. Según Lenin - estos populistas "en vez de analizar cómo se va formando el mercado interior del capitalismo, se dedicó a filosofar sobre la ruina indefectible de éste por falta de mercados, y así sucesivamente" ( 4 ).

Podemos señalar que de todo lo -

dicho se desprende que Lenin examinó los puntos de vista erróneos de los populistas sobre la esencia de los procesos económicos de la Rusia posterior a la Reforma; analizó el problema de la formación del mercado interno para el capitalismo y la posibilidad de realizar el producto social sin mercados exteriores, y mostró el desarrollo de las fases iniciales del capitalismo y su estrecha vinculación con la gran industria fabril.

Asimismo se desprende que el objeto principal de la crítica de Lenin en la segunda parte de QSAP, fue el artículo de Yuzhakov "Cuestiones del desarrollo económico de Rusia". En este artículo el autor, siguiendo a Nicolái-en (N.F. Danielson), cuyas opiniones comparte y comenta, parte de la contraposición de la pequeña hacienda mercantil campesina a la gran industria fabril.

A la primera la califica de "producción popular"; a la segunda, de "producción capitalista". La capitalización de las industrias rurales - lleva inevitablemente, según Yuzhakov, al declinamiento de la agricultura; al empobrecimiento de la población y, por consiguiente a la reducción del mercado interno. El economista populista ve una salida provisional de la crisis para el capitalismo en la conquista de los mercados exteriores y en la emigración de la población.

Sin embargo, esta vía implica muchos peligros y es prácticamente accesible sólo a Inglaterra y algunos otros países europeos. Sobre Rusia

dice que puede y debe optar por otra vía de desarrollo: volver a las formas anteriores, naturales, de economía, en las que el productor no está separado de los medios de producción.

La otra vía, la no capitalista, de desarrollo de Rusia, planteada por el economista político populista fue criticada por Lenin en los trabajos económicos de los años 90, escritos, como ya lo hemos señalado, tanto antes como después de la aparición de QSAP. En el trabajo "Contribución a la caracterización del romanticismo económico" (5), Lenin comparó los puntos de vista teórico-económicos de los populistas rusos con las opiniones análogas de los socialistas utópicos de Occidente. Lenin demostró que las frases de Yuzhakov sobre el "arrendamiento popular" y "las industrias populares" no tenían ningún fundamento científico, ya que limita el campo del capital al desarrollo de la gran producción maquinizada y no comprende en absoluto la estructura económica de las industrias artesanales. La socialización de la producción, uniendo a los campesinos artesanos en arteles industriales, es posible, sobre una base popular, sin capitalismo. Krivenko opone "la pequeña industria popular" a la grande, a la industria capitalista" (6).

En sus planteamientos sobre el "carácter popular" de las pequeñas industrias los teóricos populistas partían sólo de los síntomas secundarios e puramente externos. Las particularidades específicas de la industria artesanal como su gran dispersión por

aldeas y pueblos; la existencia de la producción estacional y domiciliaria; la ausencia de grandes empresas con obreros constantes y plenamente expropiados de la tierra, las presentan ellos como una prueba de la vía NO capitalista de Rusia. Los populistas ocultaban así la base clasista de la organización de las industrias artesanales, buscando infundir la idea de que el capitalismo y la explotación son posibles allí donde existen obreros desposeídos de la tierra. Lenin al respecto señala que " Al parecer, ni siquiera saben que el capitalismo en parte alguna estaba en condiciones -por encontrarse en fases relativamente bajas de desarrollo- de separar por completo de la tierra al trabajador.

Con relación a Europa Occidental, Marx descubrió la ley de que sólo la gran industria mecanizada expropia definitivamente al trabajador. Se comprende por tanto que los razonamientos en boga sobre la ausencia de capitalismo en nuestro país, argumentados con que "el pueblo posee tierra", carecen de todo sentido, pues el capitalismo de la cooperación simple y de la manufactura jamás ni en parte alguna estuvo ligado al completo desarrollo del trabajador de la tierra, sin dejar por eso en lo más mínimo, naturalmente, de ser capitalismo " (1 ).

En base a los datos estadísticos concretos, Lenin puso al descubierto la absoluta inconsistencia de las tesis populistas sobre el supuesto carácter no capitalista de las industrias artesanales. Demostré científicamente que "el capitalismo no es la

antítesis del "régimen popular", sino su continuación directa, más próxima e inmediata, su desarrollo "(8).

Krivenko era el populista que más defendía la producción "popular", o sea la producción mercantil. Manipulando las estadísticas las "cifras medias", "demostraba" la rentabilidad económica mayor de las industrias artesanales en la producción de ladrillos en comparación con la producción fabril. Este mismo populista tiene el "mérito" de defender el punto de vista "original" de que la Explotación de los obreros NO tiene un carácter "económico", sino político, es decir, está fuera de la esfera de las relaciones de producción. Al respecto escribe Lenin "por que no se comprende el único método científico de las ciencias sociales: el método materialista -estos señores populistas- ...achacan la causa de la explotación a fenómenos registrados fuera de las relaciones de producción" (9).

Lenin prueba que los economistas liberales del populismo falsificaban la realidad; para sus análisis toman los datos que citaba Krivenko. Los datos estadísticos sobre las industrias artesanales de producción de ladrillos concentrados en los mismos tres distritos de la región de Bogorédskoe, Lenin los sistematizó y analizó desde las posiciones marxistas, auténticamente científicas, demostrando convincentemente que la industria artesanal en cuestión tenía en su base una organización burguesa de la producción social. A medida que las empresas de los artesanos se agranda-

ban, aumentaba la concentración de la producción y se elevaba la productividad del trabajo. Un cuadro claro ofrecía a este respecto el tercer grupo de artesanos, que según Lenin, "basa casi por entero su economía en el trabajo asalariado, dispone -con un 10 % del número total de establecimientos- del 44 % del total de la producción" (10).

La conclusión que desprende Lenin del análisis de las industrias artesanales, era la intensificación de la explotación del trabajo asalariado. Esta conclusión refuta por completo los "argumentos" de los populistas sobre el origen extra-económico de la explotación; probaba irrefutablemente el desarrollo progresivo de las relaciones capitalistas en la industria; el incremento de las contradicciones de clase entre obreros y patrones. Sólo los "amigos del pueblo", como ideólogos de la pequeña burguesía, no han llegado a comprender que los pequeños productores de mercancías viven y actúan en las condiciones de la economía mercantil; que en todas partes y cada día origina el capitalismo.

Por esta razón, Lenin demostraba científicamente que los populistas liberales, al defender las formas sub-desarrolladas, artesanales, de la industria, exponían su esencia pequeñoburguesa. Al desmascarar a los teóricos populistas, que abogaban por los intereses de la pequeña producción frente a la gran producción, Lenin señalaba claramente el papel progresista del gran capital, que llevaba las ramas principales de la industria hasta la fase de la indus

tria mecanizada; concentraba la producción, y preparaba las premisas necesarias para la revolución social.

La subordinación de los instrumentos y medios de trabajo al gran capital que "pese a los horrores de la opresión del trabajo, de la agonia lenta, del embrutecimiento, de la mutilación de los organismos de los niños" (11), es progresista, señala Lenin, ya que " DESPIERTA EL PENSAMIENTO DEL OBRERO, convierte el descontento sordo y confuso en protesta consciente, convierte el motín aislado, pequeño, absurdo en lucha organizada de clase por la emancipación de todo el pueblo trabajador " (12).

De todos los análisis de la industria rusa Lenin extraía siempre las correspondientes conclusiones científicas y políticas necesarias. También Lenin prestó atención especial al estudio del desarrollo del capitalismo en el campo.

Demosté palmariamente que los populistas liberales que se consideraban "concedores" del campesinado, interpretaban tendenciosamente la estadística agrícola, que no les servía más que de medio para encubrir la división progresiva de la estructura de clases y estamentos en el campo, ocultar los hechos relativos a la descomposición de la comuna campesina y negar el desarrollo del capitalismo en la agricultura.

Al analizar "la cuestión agraria" y "el problema campesino", escribía Lenin: "En la sociedad contemporánea el campesinado y no es una clase indivisa. Y

quien se sorprenda de tal contradicción es que se olvida de que no se trata de una contradicción derivada de la exposición o implícita en la doctrina, sino de una contradicción de la vida misma. No es una contradicción inventada, sino una contradicción dialéctica viva. Per cuante la sociedad del régimen de la servidumbre está -- siendo desplazada de nuestro agro por la sociedad "contemporánea" (burguesa), el campesinado deja de ser una clase, dividiéndose en proletariado agrícola y burguesía rural (grande, mediana, pequeña y pequeñísima). Per cuante se conservan aún las relaciones del régimen de la servidumbre, el "campesinado" sigue siendo una clase, es de decir, lo repetimos, una clase no de la sociedad burguesa, sino de la sociedad del régimen de la servidumbre. Estos "per cuante" representan una realidad viva que se manifiesta en ese complejísimo entrelazamiento de las relaciones propias del régimen de la servidumbre y del régimen burgués que se observa actualmente en el agro ruso. Expresándonos en términos usados por Marx, diremos que la renta en trabajo, la renta en especie, la renta en dinero y la renta capitalista se entrelazan en nuestro país del modo más caprichoso" (13).

Este es el "necesse" del problema para Lenin. Es por ello que el proletariado debe guiar al campesinado en su lucha contra todos los restos de servidumbre, impulsarles en esta lucha, expresarlo programática y tácticamente en forma concreta y dialéctica para "ayudar a ver claro" en todo ese maremágnum de las relaciones agrarias" (14), vinculándole estrechamente a las tareas de tipo socialista.

Por lo tanto, entre los dos métodos de análisis de la economía campesina: el método subjetivo de los populistas, por una parte, y el método leninista, materialista y dialéctico, por otra, había un gran abismo. Mientras que los populistas tendían a cerrar los ojos ante el crecimiento de las relaciones burguesas en el campo, a disimular el proceso de descomposición del campesinado en diferentes grupos sociales, Lenin fundamentó el carácter lógico y progresista de la penetración del capitalismo en la agricultura; mostró también el lado progresista del campesinado (junto a su lado reaccionario), indicando por ello las grandes posibilidades revolucionarias de las masas de campesinos pobres y medios.

Lenin recalca en especial que el proceso de disgregación del campesinado en diferentes grupos sociales le provocaba la propia producción mercantil y, por su carácter, es una descomposición burguesa de los productores de mercancías. " Esta tesis -decía Lenin- puede ser denominada punto central de la teoría del SOCIALISMO © BRE RO con relación al viejo socialismo campesino que no comprendía ni el ambiente de economía de mercado en que vive este pequeño productor ni su diferenciación capitalista en dicho ambiente " (15).

Lenin demostró con la ciencia económica marxista que los puntos de vista económicos de los populistas liberales eran igualmente tan reaccionarios como los filosóficos y políticos. Desmascarando la idealización populista de la comunidad campesina, Lenin mostró un cuadro profundo de las relaciones sociales en Rusia y del desarrollo del capitalismo en el campo.

Los socialdemócratas rusos, escribía metafóricamente Lenin, deshojaron "las flores imaginarias" con que los populistas adornaban la realidad de la aldea campesina y tendieron la mano "hacia una flor verdadera" (16), todo su enorme trabajo desbrozaba el terreno ideológico-teórico para la lucha exitosa de la clase obrera contra el zarismo y el capitalismo, por la cohesión de la clase obrera en Partido político independiente y verdaderamente revolucionario.

Es importante señalar que la Economía no se separa de la Política, ni tampoco de la Filosofía. En este capítulo sobre Economía, queremos señalar finalmente tres aspectos relevantes y hacer tres observaciones de carácter filosófico-metodológico.

En primer lugar que Lenin se basó para sus análisis económicos, en los mismos datos estadísticos sobre las industrias artesanales que citaba Krivenko. Esto significa que no hay que rechazar los trabajos empíricos en general, debido a la interpretación y análisis que hagan sus autores, como señalaré claramente después Lenin en "Materialismo y Empiriocriticismo" y en "El Desarrollo del Capitalismo en Rusia". En el primero, nos dice Lenin que "La misión de los marxistas tanto aquí (la Economía Política) como allá (la Filosofía), es la de saber asimilar y reelaborar las adquisiciones de esos "recaderos" (no dareis, por ejemplo, ni un paso en el estudio de los nuevos fenómenos económicos sin tener que recurrir a los trabajos de estos recaderos) y saber rechazar de plano su tendencia reaccionaria, saber seguir una línea propia y luchar contra toda línea de fuerzas y

clases que nos son enemigas" (17). En la segunda obra nos indica Lenin que " El análisis del régimen económico-social y, por consiguiente, de la estructura de Clases de Rusia que hacemos en 'EL Desarrollo del Capitalismo en Rusia' se basa en un EXAMEN CRITICO DE LOS DATOS ESTADÍSTICOS " (18). Para Lenin la observación y la acumulación de los hechos es muy importante en la investigación; pero la clasificación, el análisis e interpretación de los hechos, están condicionados por la posición del investigador e influye en las conclusiones teóricas.

En segundo lugar que frente a Krivenko, el populista liberal que defendía la producción "popular", es decir, la pequeña producción mercantil, Lenin demostró que al defender las formas subdesarrolladas, artesanales de la industria, exponían los populistas su esencia pequeñoburguesa. "La esencia del populismo liberal -dice Lenin-, es la protesta desde el punto de vista del campesino, del pequeño productor, del pequeño burgués" (19)

Al desenmascarar a los teóricos populistas que defendían la pequeña producción frente a la gran producción, Lenin señaló claramente el papel progresivo del gran capital, por llevar las ramas principales de la industria hasta la fase de la industria mecanizada; concentrar la producción y preparar las premisas para la revolución democrática.

Este enfoque de Lenin, aparentemente contradictorio y que es rechazado inclusive por algunos "marxistas" por considerarlo reaccionario, es resultado de la visión y de la metodología dialéctica de Lenin que

parte de que el desarrollo es contradictorio, pues cada avance es un retroceso y que hay que ver detrás de la forma el nuevo contenido que abre paso, aunque sea contradictorio y también negativo. Por ejemplo el desarrollo a través de la negación. En este caso, el gran capital es negativo pero es positivo, progresivo frente a la producción "popular", vale decir, la pequeña producción mercantil.

Al hacer el balance sobre la "misión" del capitalismo, es decir, "sobre su papel histórico en el desarrollo económico de Rusia" Lenin expresa: " El reconocimiento del carácter progresivo del capitalismo (aumento de las fuerzas productivas del trabajo social, y, la socialización, etc.) es del todo compatible con el reconocimiento pleno de los aspectos negativos y sombríos del capitalismo" (20).

Por último, en tercer lugar Lenin nos brinda una lección de interpretación dialéctica de los fundamentos económicos del campesinado y su papel político en Rusia, cuando analiza su estructura interna, considerándolo como una " contradicción dialéctica viva " en el desarrollo histórico concreto de Rusia, destacando sus bases económicas que explican su carácter contradictorio progresista y reaccionario a la vez. Esta caracterización le sirvió de base a Lenin para desarrollar la idea de la alianza táctica entre el proletariado y el campesinado en la revolución democrática dirigida por el proletariado. Aquí Lenin aplica claramente la dialéctica al análisis económico y político (clases sociales).

Lenin muestra también la relación entre análisis económicos subjetivos y conclusiones filosóficas idealistas, de los economistas y filósofos--populistas, cuando dice "La causa casi más profunda del desacuerdo con los populistas es la diferencia de concepciones básicas sobre los procesos económicos-sociales. Al estudiar estos últimos, el populista extrae de ordinario unas u otras conclusiones moralizadoras" (21). Ya mencionamos el punto de vista populista liberal del origen "extraeconómico" de la explotación.

Como idealistas subjetivos, continúa Lenin, los economistas y sociólogos populistas "no miran los distintos grupos de personas que participan en la producción como creadores de unas u otras formas de vida; no se plantea el objetivo de ofrecer toda el conjunto de relaciones económico-sociales como resultado de las relaciones mutuas entre estos grupos, que tienen diferentes intereses y diferentes papeles históricos" (22).

Mientras Lenin realiza una "crítica de la Economía Política" en Rusia desde la perspectiva marxista tomando como modelo EL CAPITAL, los populistas "amigos del pueblo" lo hacen desde la óptica de la sociología subjetiva, del idealismo histórico, y de su "escuela ético-sociológica".

## CAPITULO V

### P O L I T I C A

La parte final de QSAP es una especie de síntesis de la crítica leninista de las tesis filosófico-políticas del populismo liberal, formuladas principalmente por otro "amigo del pueblo", el señor Krivenko. En esta tercera parte Lenin ofrece una caracterización rigurosa de la esencia social clasista pequeño-burguesa de los planteamientos programáticos y tácticos de los ideólogos del populismo liberal, y, al mismo tiempo expone claramente las tesis políticas y programáticas que constituyen las bases de unidad de la praxis política de la clase obrera rusa y su futuro partido bolchevique.

Luego de analizar críticamente "un aspecto teórico más" de las tesis económicas de los populistas, que le hemos tratado en el capítulo anterior, Lenin pasa al análisis del "programa político de los amigos del pueblo", e inmediatamente demuestra nítidamente cómo los teóricos populistas liberales pequeño-burgueses trataron de aplicar su método subjetivo en la práctica concreta, el programa real que proponían; un conjunto de reformas que no tocaban los fundamentos del régimen burgués-terrateniente. "Fieles al método subjetivo en sociología -dice Lenin-, quieren "te

nar" lo bueno de aquí y de allí", pero de hecho, naturalmente, este deseo infantil lleva únicamente a sueños reaccionarios que desconocen la realidad" (1).

Entre las reformas que proponían incluían: La "Reorganización del Banco Campesino, institución del departamento de colonización, ordenación del régimen de arrendamiento de las tierras del fisco en beneficio de la economía nacional..., estudio y regulación de los arrendamientos: tal es el programa de restablecimiento de la economía popular y protección de la misma contra la violencia (sic) económica por parte de la nascente plutocracia" concluye el señor Yuzhakov. (2). Y los señores Krivenko y Kárishev añaden: "Crédito barato, organización de haciendas en forma de artel, garantía de venta, posibilidad de prescindir de la ganancia empresarial..." (3), así como la supresión del minifundio campesino, la reducción de los pagos de rescate de la tierra y de los impuestos, el mejoramiento de la técnica, e incluso la creación de un ministerio de agricultura.

Estos planteamientos reformistas presentaban a estos "amigos del pueblo" como ideólogos del socialismo pequeño burgués. "Fíjense en este programa -escribía Lenin- y verán que dichos señores pisan con ambos pies el terreno de la sociedad moderna (es decir, el terreno del orden capitalista, sin darse cuenta) y quieren salir del paso poniéndole remiendos y haciéndole compesuras, sin comprender que lo único que pueden hacer todos sus progresos -crédito barato, mejoras técnicas, bancos, etc.- es fortalecer y desarrollar la burguesía" (4).

En todo este conjunto de proyectos populistas-- liberales, orientados a distraer al campesino de la revelu-

ción, el joven Lenin veía pasos concretos al desarrollo de los elementos de kulaks en el campo. Después de citar y analizar las supuestas frases de los populistas, Lenin desenmascará su verdadero contenido, mostrando que estos "amigos del pueblo", divagando acerca del campesinado como una capa homogénea e internamente solidaria de habitantes rurales, en realidad actúan como defensores de los intereses de los kulaks, puesto que las medidas recomendadas por ellos para fomentar la agricultura no están orientadas más que a las capas acomodadas del campo. Al perder los mejores aspectos del populismo revolucionario los "amigos del pueblo", señalaba Lenin, "se han aferrado a uno de sus grandes errores: la incomprensión del antagonismo de clases en el seno del campesinado" (5).

Lenin señalaba que la ausencia del enfoque clasista en el análisis y apreciación de los fenómenos sociales es uno de los rasgos más típicos de la actividad teórica y práctica del populismo liberal. Se esfuerzan en linar la agudeza de las contradicciones entre los distintos grupos sociales de la población, así como entre el pueblo trabajador y la autocracia. "Toda su filosofía se reduce a una quejicosa cantilena en torno al tema de que hay lucha y explotación, pero "podría" también no haberla" (6), escribe Lenin. Estos proyectos populistas contaban con el apoyo del Estado y del Gobierno, viendo en el gobierno autocrático zarista un órgano supraclassista llamado a defender los intereses de todo el pueblo. "Creer sencillamente que si se le pide con encarecimiento y dulzura a este Gobierno -escribe Lenin-, él podría arreglarlo todo bien" (7).

Lenin no solo desenmascara la degeneración política del populismo revolucionario en populismo liberal, al mismo tiempo define nítidamente la esencia misma de esta degeneración de los "amigos del pueblo". Según Lenin, la teoría integral de los populistas revolucionarios se transformó sobre la estructura especial de la vida campesina y las vías peculiares de desarrollo de Rusia, se transformó en un "eclecticismo blando" (8) que niega la necesidad de la lucha de clases en el capitalismo, y del programa político con que el viejo populismo trató de alzar a los campesinos a la revolución socialista, nacieron reformas de poca monta orientadas a "mejorar" la situación de los trabajadores conservando el régimen burgués-terrateniente.

"Del programa político que pretendía alzar a los campesinos a la revolución socialista contra los fundamentos de la sociedad moderna -aclara Lenin-, ha surgido un programa que pretende hacer compensaciones, "mejorar" la situación de los campesinos, conservando las bases de la sociedad actual" (9). Lenin consideraba esta degeneración del populismo como algo inevitable por el proceso objetivo del desarrollo capitalista. La doctrina populista se basaba en una idea puramente mítica del tipo peculiar (comunal) de la hacienda campesina; al chocar con la realidad, el mito se esfumó, y del socialismo utópico campesino ha resultado una representación democrática radical del campesinado pequeño-burgués (10).

Al negar el desarrollo del capitalismo en Rusia, los populistas liberales atemorizaban al

pueblo señalando las influencias negativas del progreso capitalista: "la ruina del campo" y "la llaga del proletariado". Buscaban frenar el progreso social que objetivamente se daba.

Ya se ha señalado en el capítulo primero de este trabajo, las raíces clasistas y gnoscológicas del populismo; que consideraban el capitalismo en Rusia como un decaimiento, como una regresión. De ahí el intento de frenarlo. De ahí, también, su fe en la "originalidad" del régimen económico ruso, en general, y del campesino con su comunidad en particular. Por ello la idealización de la comunidad campesina. Y por último, la negación del vínculo de los intelectuales y de las instituciones jurídico-políticas del país con los intereses materiales de determinadas clases sociales. Por estas razones el populismo veía en los intelectuales una fuerza, políticamente, capaz de "llevar la historia por otra vía" al socialismo, "desviarse del camino" capitalista.

Asimismo, Lenin dió una caracterización política del populismo mucho más completa y profunda que Plejánov. A diferencia del padre del marxismo ruso, que consideraba la teoría y la táctica de los narodniki al margen de las condiciones históricas concretas de la lucha de clases, como una cadena continua de errores de la "intelligentsia"; Lenin veía en los narodniki la unión-contradictoria de la utopía socialista con las necesidades reales de los pequeños productores, campesinos, interesados vitalmente en la destrucción de todos los vestigios de la servidumbre.

Al mismo tiempo colocaba la apreciación del movimiento político populista en determinadas marcas históricas. Si en los años 60 y 70, escribía Lenin cuando las relaciones capitalistas en el campo apenas comenzaban a nacer, la prédica del socialismo populista servía de llamamiento a la lucha revolucionaria contra la servidumbre; en cambio, a los años 80 y 90, en las condiciones de la victoria de las relaciones capitalistas y del desarrollo del proletariado, la doctrina del socialismo populista se convirtió en un freno - para la teoría y la práctica política revolucionaria del proletariado ruso.

Con la división del campo en burguesía rural y en proletariado rural "se ha escindido también el viejo socialismo campesino ruso, dando paso, por una parte, al socialismo obrero y, por otra parte, degenerando en un vulgar radicalismo pequeñoburgués" (11). Lenin resalta que el período de Chernishevski cuando el Socialismo y la Democracia representaban un todo único e indisoluble se había quedado atrás. Los populistas liberales perdieron por completo su democratismo a medida que el capital penetraba en el campo y - dividía al campesinado en varios grupos sociales; los "amigos del pueblo" no iban hacia adelante, hacia el socialdemocratismo, sino para atrás, hacia el liberalismo.

Lenin explica el proceso de "degeneración del populismo en oportunismo pequeñoburgués" (12) Su incapacidad de "explicar científicamente" (13) el carácter progresivo del nuevo régimen capitalista, " ne

supieron comprender el papel revolucionario del proletariado engendrado por él " , ya que, dice Lenin, "no puede haber otro camino al socialismo que no sea a través del movimiento obrero" (14).

Aquí Lenin ya nos presenta la problemática de la relación entre " el análisis del régimen económico-social y, por consiguiente, de la estructura de clases de Rusia " (15). Hecho que " ha puesto plenamente de relieve el papel dirigente del proletariado " (16) en la revolución democrático-burguesa de Rusia. En otras palabras el problema de la hegemonía del proletariado y de la alianza de la clase obrera y del campesinado.

Lenin pone claramente de manifiesto -- que las teorías de los "amigos del pueblo" como ideólogos de la pequeña burguesía liberal, como ideólogos del socialismo pequeño burgués, son, escribe Lenin "simplemente reaccionarias. Velan el antagonismo de las modernas relaciones socioeconómicas rusas..., presentan a -- nuestro Estado como algo situado por encima de las clases..." (17), niegan la "necesidad de la lucha de clases etc." (18). Por tal motivo, señala Lenin " yo hablo de la necesidad de romper en las ideas pequeño burguesas del socialismo. Las teorías pequeño burguesas que hemos examinado son ABSOLUTAMENTE REACCIONARIAS POR CUANTO se presentan como teorías socialistas " (19).

" Ahora bien, continúa Lenin, si comprendemos que en ellas no hay en realidad absolutamente nada de socialistas..., Lenin pregunta, ¿ Cuál debe ser la actitud de la clase obrera ante la pequeña burguesía y sus programas ? " (20).

Para responder a esta pregunta, señala Lenin, se debe tener en cuenta "el doble carácter de esta clase" (21), vale decir, se debe considerar "el carácter doble de la situación y del papel del campesinado" (22). "Es progresista por cuanto presenta reivindicaciones democráticas de carácter general, es decir, por cuanto lucha contra los restos de toda índole de la época feudal y del régimen de la servidumbre; es reaccionaria por cuanto lucha por el mantenimiento de su situación como pequeña burguesía, procurando detener y aun hacer retroceder el desarrollo general del país en el sentido burgués" (23). Por ello "hay que diferenciar rigurosamente estos dos aspectos del programa pequeñoburgués y, al negar todo carácter socialista a dichas teorías, al combatir sus aspectos reaccionarios, no hay que olvidar su parte democrática" (24).

Lenin fue el primero que enseñó a distinguir el doble carácter del programa pequeñoburgués, de la pequeña burguesía, incluido el campesinado. Lenin pone de manifiesto la "cuestión campesina" en la polémica con el populismo liberal. Para los marxistas, el movimiento campesino es un movimiento no socialista, sino democrático, es un aliado necesario de la revolución democrático-burguesa. Lenin explicaba en QSAP y otros folletos juveniles que "el problema campesino" en Rusia difiere del problema campesino en Occidente. (25).

Lenin formula las bases teóricas y prácticas de la "idea de la hegemonía" del proletariado en la revolución. "Desde el punto de vista del marxismo, la clase que niega o no comprende la idea de la hegemonía no es una clase - o no es aún una clase-, sino un gremio o

una suma de gremios" (26). Para Lenin la denominación SOCIALDEMOCRATA expresaba la doble manifestación del programa de los comunistas rusos, el doble contenido de la lucha de clases del proletariado: su aspecto y tareas socialistas, y su aspecto y tareas democráticas "En general, los comunistas rusos, seguidores del marxismo, más que cualesquiera otros deben llamarse SOCIALDEMOCRATAS y no olvidar nunca en su actividad la enorme importancia de la DEMOCRACIA "(27).

En QSAP Lenin ofrece una fundamentación filosófica, económica y política multilateral de la idea de la hegemonía del proletariado, de la alianza de la clase obrera y del campesinado, como principio supremo de la dictadura del proletariado y que en Rusia se expresaba en la dictadura revolucionario-democrática de obreros y campesinos.

Antes de Lenin, "el problema de la hegemonía" se "reducía a que, en las revoluciones burguesas, por ejemplo, en las de los países occidentales, el papel dirigente quedaba en manos de la burguesía, viéndose el proletariado reducido, de mejor o de peor grado, al papel de auxiliar suyo, y los campesinos convertidos en reserva de la burguesía... Ahora, ... el problema se planteaba, con arreglo al punto de vista de Lenin, expuesto en QSAP, de un modo nuevo: el proletariado pasaba a ser la fuerza dirigente de la revolución burguesa, la burguesía era desplazada de la dirección del movimiento revolucionario y los campesinos se convertían en la reserva del proletariado" (28). La hegemonía proletaria implicaba alianza con el campesinado y una política de aislamiento de la burguesía liberal.

La idea leninista de alianza de la clase obrera con el campesinado, de la hegemonía del proletariado, están expuestas con particular fuerza en las líneas finales de Q.S.P.:

" A la clase de los obreros dirigen los Socialdemócratas toda su atención y toda su actividad. Cuando sus representantes avanzados asimilen las ideas del socialismo científico, la idea del papel histórico del obrero ruso, cuando estas ideas alcancen una amplia difusión y entre los obreros se creen sólidas organizaciones que transformen la actual guerra económica dispersa de los obreros en una lucha consciente de clase, - entonces EL OBRERO ruso, poniéndose al frente de todos los elementos democráticos, derribará el absolutismo y conducirá AL PROLETARIADO RUSO (al lado del proletariado DE TODOS LOS PAISES) por el camino recto de la lucha política abierta a LA REVOLUCION COMUNISTA VICTORIOSA " (29).

Aquí está planteada por vez primera la tesis táctica fundamental para la revolución en Rusia. Tesis que fue desarrollada posteriormente en "Des Tácticas de la Social democracia en la Revolución Democrática" y que fue fundamentada científicamente en el plano económico en "El Desarrollo del Capitalismo en Rusia", y que junto a otras obras juveniles constituyen los fundamentos teóricos e ideológicos del futuro Partido Bolchevique.

Lenin ofrece una argumentación económi-  
ca sólida del papel dirigente del proletariado ruso en  
el movimiento revolucionario, y de la estructura de cla-  
se "internamente contradictoria" del campesinado.

En efecto, Lenin afirma que el desarre-  
llo de la producción capitalista concentra a las masas-  
obreras en grandes empresas, contribuyendo objetivamen-  
te a su organización y disciplina. El obrero fabril, más  
que el representante de cualquier otro grupo de la po-  
blación trabajadora, es capaz de comprender toda la pro-  
fundidad de las contradicciones sociales entre el tra-  
bajo y el Capital. " El obrero -dice Lenin-, no puede ya  
dejar de ver que lo que le oprime es el capital, que --  
hay que luchar contra la clase de la burguesía " (30).  
El obrero fabril es el único capaz de tomar conciencia  
de sus objetivos de clase. Esta condición del obrero fa-  
bril en el capitalismo hace de él un luchador de vanguar-  
dia por la liberación de todos los trabajadores.

Pero la gran producción capitalista en  
Rusia estaba rodeada de una cantidad enorme de pequeñas  
y minúsculas economías, las relaciones capitalistas se  
entrelazaban estrechamente con numerosos vestigios de la  
servidumbre. El subdesarrollo de las relaciones capita-  
listas, no sólo impedía el desarrollo de las libertades  
democráticas, sino que condicionaba también la tenden-  
cia particular de la burguesía liberal rusa a pactar con  
el zarismo y los terratenientes. Según la idea de Lenin,  
los socialdemócratas debían oponer a esta alianza de las  
fuerzas antipopulares, la lucha de los obreros "al lado  
de la democracia radical contra el absolutismo y los es-  
tamentos e instituciones reaccionarias" (31).

En relación al campesinado, Lenin explica el fundamento económico de la "estructura de clase internamente contradictoria" de esta masa. Su carácter doble se expresa;<sup>h</sup> por una parte, en las supervivencias de la servidumbre, los vestigios de la economía basada en la prestación personal, la extrema depauperización de los campesinos pobres, explican objetivamente las "profundas fuentes del movimiento revolucionario de los campesinos, las profundas raíces del espíritu revolucionario del campesinado como masa" (32). Por otra parte, señala Lenin, "tanto en el curso de la revolución como en el carácter de los diversos partidos políticos y en numerosas corrientes ideológicas y políticas, se manifiesta la estructura de clase, internamente contradictoria, de esta masa, su espíritu pequeño-burgués, el antagonismo existente entre las tendencias de propietario y de proletario en el seno de la misma. Las vacilaciones del pequeño propietario empobrecido, entre la burguesía contrarrevolucionaria y el proletariado revolucionario, son ...inevitables ...en toda sociedad capitalista" (33).

"Partiendo de esta base económica, señala Lenin, se comprende que la revolución en Rusia, es, inevitablemente, una revolución burguesa. Esta tesis marxista es absolutamente irrefutable" (34). Pero inmediatamente aclara que "es necesario saber aplicar la" (35). Si bien es cierto que la revolución rusa, por su carácter, era burguesa, esta premisa general debía aplicarse dialécticamente y no en forma metafísica, afirmándose que la fuerza hegemónica de la revolución debía ser la burguesía.

Lenin nos da una lección magistral de aplicación dialéctica de <sup>esta</sup> tesis marxista para la revolución rusa. "El análisis concreto de la situación y de los intereses de las diversas clases debe servir para determinar el significado exacto de esta máxima (el carácter burgués de la revolución rusa) al ser aplicada a tal o cual cuestión. Mientras que el método inverso - de razonar, que observamos no pocas veces entre los socialdemócratas del ala derecha, encabezados por Plejánov, es decir, la aspiración de hallar respuestas a -- las cuestiones concretas en el simple desarrollo lógico de la máxima general sobre el carácter fundamental de nuestra revolución es un envilecimiento del marxismo y una mera burla del materialismo dialéctico. De gentes semejantes, quienes, por ejemplo, sacan la conclusión del papel dirigente de la "burguesía" en la revolución y de la necesidad de que los socialistas apoyen a los liberales, pertenece de la verdad general relativa al carácter de esta revolución, de gentes así -- concluye Lenin --, Marx repetiría probablemente la cita de Heine mencionada ya por él en otra ocasión: 'Sembré dragones y he cosechado pulgas' " (36).

Es necesario señalar aquí que -- "la creencia de que Plejánov "era también" partidario de la hegemonía del proletariado responde a un equívoco. Plejánov coqueteaba con las ideas de la hegemonía del proletariado, y aunque es cierto que la reconocía de palabra, de hecho era contrario a la esencia de esta idea ... Plejánov, era contrario a esta política de aislamiento de la burguesía liberal, era partidario de un acuerdo con esta burguesía" (37).

Por tales consideraciones, Lenin vincu-  
laba claramente la Política socialdemócrata rusa con sus  
premisas económicas y filosóficas a través de la pregun-  
ta siguiente: "¿Cómo es posible admitir la teoría eco-  
nómica de Marx, con su conclusión sobre el papel revolu-  
cionario del proletariado como organizador del comunismo  
por mediación del capitalismo, cuando en nuestro país se  
quieren buscar las vías del comunismo al margen del ca-  
pitalismo y del proletariado que este crea?" (38).

Por otra parte es importante mencionar  
aquí que es el gran político italiano Antonio Gramsci --  
quién resalta clara y en forma explícita las implicancias  
filosóficas de la noción leninista de "hegemonía" del --  
proletariado. En efecto, para Gramsci "el principio teó-  
rico-práctico de la HEGEMONIA tiene también un significa-  
do Gnoseológico; por lo tanto, dice, en este campo es ne-  
cesario buscar el aporte teórico máximo de Ilich a la fi-  
losofía" (39).

Gramsci afirma en distintas ocasiones  
que la noción de hegemonía es la contribución más impor-  
tante de Lenin al marxismo, al respecto afirma que "La  
teorización y la realización de la hegemonía, realizada  
por Ilich ha sido también un gran acontecimiento 'meta-  
físico'" (40). Y prosigue más adelante "En efecto, I-  
lich habría hecho progresar la filosofía como filosofía  
en cuanto hizo progresar la doctrina y la práctica polí-  
tica. La realización de un aparato hegemónico, determina  
una reforma de las conciencias y de los métodos de cone-  
cimiento, es un hecho de conciencia, un hecho filosófico  
... cuando se logra introducir una nueva moral conforme  
a una nueva concepción del mundo se concluye por introdu-  
cir tal concepción, es decir, se determina una completa  
reforma filosófica" (41).

Cuando Gramsci habla de la noción leninista de hegemonía proletaria, entiende esta noción como la Dictadura del Proletariado. Leemos en LA CUESTION MEDITERRANEA: " Los comunistas turineses se habían planteado concretamente la cuestión de la 'hegemonía del Proletariado' , o sea, de la base social de la Dictadura del Proletariado y del Estado obrero. El proletariado puede convertirse en clase dirigente y dominante en la medida en que consigue crear un sistema de alianzas de clase que le permita movilizar contra el capitalismo y el Estado burgués a la mayoría de la población trabajadora" (42).

Aquí el pensador italiano establece un nexo muy claro entre HEGEMONIA-DICTADURA, el proletariado como clase DIRIGENTE-DOMINANTE. En sus CUADERNOS, Gramsci traduce generalmente el concepto de 'dictadura del proletariado' por el de 'hegemonía del proletariado' , Y al mencionar que tal función dirigente-dominante del proletariado sólo lo conseguirá creando un sistema de 'alianzas' con el campesinado.

Los antileninistas generalmente reducen la teoría de la dictadura del proletariado al aspecto de la 'dominación' y de la violencia, sin embargo, Lenin en distintos trabajos y momentos destaca y acentúa el aspecto de la 'dirección'. "La esencia de la dictadura del proletariado -afirma Lenin- no se reduce a la violencia ni consiste fundamentalmente en ella. Su carácter primordial reside en la organización y el espíritu de disciplina del destacamento avanzado de los trabajadores, de su vanguardia, de su único dirigente : el proletariado"(43). Lenin articula dialécticamente la idea de hegemonía y dictadura; concepto que distingue al marxista del revisionista.

(44).

La idea de hegemonía y dictadura proletaria, planteada por Marx y desarrollada por Lenin para una sociedad "atípica" como Rusia, debe también entenderse en relación a situaciones históricas concretas. La idea central de QSAP, el análisis de la economía prerrevolucionaria de Rusia hecho por Lenin en "El Desarrollo del Capitalismo en Rusia" y, principalmente, en "Dos Tácticas de la Socialdemocracia en la Revolución Democrática"; tienden a fundamentar la necesidad de una dirección proletaria en la revolución democrática, de la cual se deriva la alternativa política concreta de Dictadura Revolucionario-Democrática del Proletariado y de los Campesinos" (45).

Lenin aplicando la dialéctica viva a la política, expresa que existe una unidad y "diferencia lógica e histórica entre la revolución democrática y la revolución socialista" (46). "La dictadura revolucionaria-democrática del proletariado y de los campesinos tiene, manifiesta Lenin, como todo el mundo, su pasado y su porvenir. Su pasado es la autocracia, el régimen de la servidumbre de la gleba, la monarquía, los privilegios... Su porvenir es la lucha contra la propiedad privada, la lucha del obrero asalariado contra el patrono, la lucha por el socialismo" (47). Y más adelante plantea que esta dictadura -- concreta "es indiscutiblemente sólo una tarea transitoria y temporal de los socialistas... Las tareas políticas concretas hay que plantearlas en la situación concreta. Todo es relativo, todo fluye, todo se modifica..., y concluye, "No existe la verdad abstracta. La verdad es siempre concreta" (48). Queda muy claro que la revolución democrática (burguesa por su esencia social y económica) y la reve-

lución socialista/<sup>constituyen</sup> dos etapas de un mismo proceso dialéctico e ininterrumpido.

Este aporte del joven Lenin planteado-- por primera vez en QSAP, repito, enriqueció y desarrolló el marxismo con una nueva teoría de la revolución. La teoría de la transformación de la revolución democrática en revolución socialista. Según esta teoría, "la hegemonía - del proletariado en la revolución burguesa mediante la Alianza obrero-campesina, debía convertirse gradualmente en la hegemonía del proletariado, en la revolución socialista, mediante la Alianza del proletariado y de las demás masas trabajadoras explotadas, y la dictadura revolucionario-democrática de los proletarios y de los campesinos prepararian el terreno para la Dictadura Socialista - del Proletariado" (49).

Para Lenin la defensa del marxismo y su desarrollo creador apuntaba a un objetivo principal: " LA ORGANIZACION DEL PARTIDO SOCIALISTA OBRERO" (50). Y esta labor central pasaba según Lenin por desplegar una amplia y ardua labor de investigación y de organización política. La tarea de crear el Partido marxista del proletariado ru se implicaba fundir en una sola labor la labor TEORICA y la labor PRACTICA, y que Liebknecht ha definido en tres palabras sencillas: "STUDIERN, PROPAGANDIEREN, ORGANISIEREN" (51). Estudiar, hacer propaganda, organizar.

La labor teórica de los socialdemócratas, de "la intelectualidad socialista" (52), deberá orientarse, según la definición de Lenin; " al estudio concreto de todas las formas de antagonismo económico existente en Rusia.

al estudio de su conexión y de su desarrollo consecutivo; deberá poner al desnudo este antagonismo en todas partes donde esté encubierto por la misteria política, por las peculiaridades del orden jurídico y por los prejuicios teóricos establecidos. Deberá ofrecer un cuadro completo de nuestra realidad como sistema determinado de relaciones de producción, señalar la necesidad de la explotación y de la expropiación de los trabajadores en este sistema, señalar la salida de este orden de cosas, indicadas por el desarrollo económico" (53).

Esta labor teórica de investigación y la labor práctica de organización, son requisitos indispensables para ser "dirigentes ideológicos" del movimiento obrero. La combinación de estas tareas preserva, según Lenin, contra el dogmatismo y el sectarismo. "No puede haber dogmatismo, allí donde el criterio supremo y único de la doctrina es la conformidad de ésta con el proceso real del desarrollo socioeconómico; no puede haber sectarismo cuando la tarea se reduce a contribuir a la organización del proletariado, cuando, por consiguiente, agrega Lenin, el papel de la "intelectualidad" se reduce a hacer innecesarios los dirigentes intelectuales de tipo especial" (54).

Lenin formuló luego las tareas fundamentales de la lucha de la joven socialdemocracia rusa, reiterando una vez más el papel de vanguardia del proletariado ruso. "La actividad política de los socialdemócratas estriba en contribuir al desarrollo y organización del movimiento obrero en Rusia, a hacerlo salir del estado actual de cenotes de protesta, "metines" y huelgas dis-

dispersos y sin una idea directriz, convirtiéndolo en una lucha organizada DE TODA LA CLASE obrera rusa, dirigida contra el régimen burgués ... La base de esta actividad, precisa Lenin, es el convencimiento, común a los marxistas, de que el obrero ruso es el único representante natural de toda la población trabajadora y explotada de Rusia" (55).

La derrota ideológica y política del populismo liberal lograda por Lenin a mediados de los 90 del siglo pasado era una condición indispensable para la creación del PARTIDO OBRERO MARXISTA en Rusia, puesto que la ideología y programa político de los populistas aparentes "amigos del pueblo" representaba en aquél entonces el obstáculo principal para la formación de la conciencia de clase del proletariado, limpiéndole de todos los residuos pequeñoburgueses y tomando la Senda Proletaria del Socialismo Científico.

Debemos señalar aquí finalmente otra vez, la vinculación entre política y economía, y entre política y filosofía. Frente a los populistas que tratan de limar y conciliar los antagonismos de clase, Lenin muestra la dialéctica interna de los antagonismos de clase -- existentes, y el antagonismo de las contradicciones, aún en el propio seno del campesinado.

Frente a Plejúnov que veía en la teoría y práctica del populismo, una cadena continua de errores, como ven algunos historiadores antes de negar la historia de la filosofía; es decir, como una cadena continua de errores, a diferencia de Hegel que la ve dialécticamente,

como momentos del desarrollo del espíritu. Lenin por su visión y comprensión dialéctica profunda que tiene en cuenta las condiciones históricas concretas, ve en el populismo, una unión contradictoria de la utopía socialista con las necesidades reales de los pequeños productores campesinos, interesados vitalmente, como hemos señalado, en la destrucción de todos los vestigios de servidumbre.

Dialécticamente señala Lenin el doble carácter del populismo: los aspectos progresivos y reaccionarios de su carácter político y económico. Frente a Plejanov que conocía muy bien la dialéctica, pero que no pensaba siempre dialécticamente, sino metafísicamente, Lenin sostiene que esta clase es al mismo tiempo, progresista y reaccionaria, que en esta clase se entrelazan una complejísima red de relaciones del régimen de la servidumbre y del régimen burgués en la cuestión agraria rusa.

En cambio un filósofo, un economista o un político metafísico, es decir no dialéctico considera que si es progresista, no puede ser reaccionaria; si es reaccionaria no puede ser progresista, viendo un escándalo lógico que pudiera ser, como señalé Lenin, progresista y reaccionario, no pudiendo comprender por tanto, el carácter y la esencia del populismo; su doble carácter contradictorio.

## CONCLUSIONES

1. La obra juvenil de Lenin QSAP tiene como objetivo teórico y político básico derrotar la ideología populista liberal como principal obstáculo para el desarrollo del marxismo en Rusia. Y contiene en embrión los fundamentos filosóficos, económicos y políticos del futuro partido proletario y la revolución rusa.
2. El problema central de QSAP, su aspecto medular y que a la vez constituye su aporte original principal, es el de la cuestión de la hegemonía revolucionaria del proletariado como clase de vanguardia de la revolución rusa. Este problema del papel dirigente-dominante (hegemonía-dictadura), interrelaciona entre sí dialécticamente tres aspectos: el filosófico-epistemológico ( la defensa y desarrollo del materialismo dialéctico e histórico y la crítica de la filosofía e ideología populista), el económico-sociológico (la discusión sobre "el desarrollo del capitalismo en Rusia", "la vía original no capitalista", la crítica de "sociología subjetiva burguesa" de los populistas), y el aspecto político-revolucionario ( la idea de la hegemonía, la crítica del "socialismo ético" y su "vía original al socialismo" pequeño burgués y las tesis leninistas de la revolución democrático-burguesa ).
3. En el plano filosófico-epistemológico, Lenin redescubre la

estructura científica del pensamiento de Marx; la filosofía marxista, el materialismo y la dialéctica; el método dialéctico e histórico, en el proceso mismo de la investigación económica, social y política de Rusia. En este proceso deslinda con la filosofía populista denominada "escuela ético-sociológica", de carácter idealista subjetiva. Lenin expone y aplica a Rusia los principios epistemológicos del descubrimiento científico de Marx.

4. Lenin restaura, defiende y desarrolla las tesis básicas - del marxismo, principalmente sus fundamentos teórico-metodológicos. Profundiza el concepto de Formación Económico-Social como categoría filosófica-científica que permite - por primera vez; al separar el idealismo del materialismo en el análisis social, plantear el criterio de la objetividad, repetición y regularidad (distinción en sentido epistemológico la relaciones de producción de las demás relaciones sociales) en la sociología, permitió, que ésta se sustentara en bases científicas haciendo que la Concepción Materialista de la Historia sea considerada como sinónimo de Ciencia Social.
5. En el plano económico-sociológico, Lenin da solución a un problema nuevo, al problema del progreso capitalista en - países semi-industrializados de estructura atípica como - Rusia, diferente al modelo inglés estudiado por Marx. Lenin investiga y explica científicamente la formación económica-social rusa utilizando como modelo teórico y metodológico EL CAPITAL liquidando las tesis de la teoría y método burgués subjetivo en economía y sociología, que identifica análisis social y análisis de la sociedad en general y se circunscribe a las relaciones sociales ideológicas.

6. Lenin inicia su labor revolucionaria primero como científico social, como economista y sociólogo, mediante la crítica de la "economía política rusa" y de la "sociología burguesa subjetiva". La polémica con el populismo tuvo como punto de partida "el problema del desarrollo del capitalismo en Rusia", la posibilidad de hallar una "vía propia, no capitalista al socialismo". Esta es la forma peculiar de ingreso a la política y a la filosofía del joven Lenin.
7. En el plano político-revolucionario, Lenin aporta por primera vez a la doctrina marxista la idea de la hegemonía ideológica y política del proletariado en la revolución. En QSAF nos ofrece una fundamentación filosófica, económica y política multilateral de este importante principio teórico-táctico, de la alianza de la clase obrera y del campesinado, como principio supremo de la dictadura del proletariado y que en Rusia se expresaba en la fórmula concreta de dictadura revolucionario-democrática de obreros y campesinos.
8. Esta idea leninista de hegemonía enriqueció y desarrolló el marxismo con una nueva teoría de la revolución para los países como Rusia. La teoría de la transformación de la revolución democrática burguesa en revolución socialista proletaria, como dos etapas de un mismo proceso dialéctico e ininterrumpido que expresa una unidad y diferencia lógica e histórica entre estos dos momentos de la revolución. Lenin llama a romper con las ideas del socialismo pequeño burgués que se pone a la cola de la burguesía liberal en la revolución democrática, asignándole al proletariado el papel de aliado secundario.

9. El movimiento "narodniki" ruso de los 70 fue una variante del socialismo utópico campesino, que unía en un todo único el socialismo y la democracia, la ética y la política, y que "iba al pueblo". Este movimiento degeneró en los 90 en un movimiento pequeño burgués liberal de los "amigos del pueblo". De los primeros salieron Plejánov y sus compañeros - del Grupo Emancipación del Trabajo; de los segundos, los e nemigos del marxismo y de la revolución rusa.

El paso del populismo al marxismo constituyó un proceso d i a léctico, complejo y contradictorio. Este paso de la Utopía a la Ciencia significó la ruptura histórica entre el socialismo utópico pequeño burgués ruso y el socialismo científico proletario.

10. La vida de Lenin es la vida de un militante revolucionario. El joven Lenin continuó y desarrolló la senda proletaria - marxista. El socialismo transformado por Marx y Engels de utopía en ciencia, trasladado por Plejánov a Rusia, se c o nvirtió con la labor teórica y práctica leninista en el paso de la ciencia a la Acción. Lenin descubre la esencia r e v e lucionaria y científica de la Filosofía marxista, principalmente su método dialéctico, a través del estudio de EL CAPITAL : QSAP nos ofrece, metodológicamente, un modelo -- clásico de la unidad de los principios del historicismo con e s espíritu de partido en la investigación científica.

Lenin concibe la Filosofía en conexión con la Política. Filosofía-Partido proletario-Revolución mantiene viva unidad - dialéctica. La filosofía y la Ciencia sirven a la revolución. El nexo entre investigación científica y praxis política es lo característico en su concepción de la filosofía. Este nexo se expresa concretamente en su período juvenil mediante QSAP y "El Desarrollo del Capitalismo en Rusia", y, la organización de la "Unión de Lucha por la Emancipación de la Clase Obrera" de Petersburgo.

## NOTAS

### Introducción

- (1) Gramsci, A. ; Antología, S. XXI, México, 1978, p.52
- (2) WALTER, G. ; Lenin, Grijalbo, Barcelona, 1967, p. 7
- (3) GRAMSCI, A. ; Op. cit., p. 52
- (4) GORBACHOV, M. ; La Perestroika, Ed. Oveja Negra , Colombia, 1988, pp. 23.

"Las obras de Lenin y sus ideales del socialismo -dice Gorbachev-, siguen siendo para nosotros una fuente inextinguible de pensamiento dialéctico creativo, riqueza teórica y sagacidad política. Su misma imagen es un ejemplo impercedero de elevada fuerza moral... Lenin vive en las mentes y corazones de millones de personas. Derribando todas las barreras levantadas por académicos y dogmáticos..." ( Ibíd. ).

El inspirador de la perestroika como una nueva Filosofía Política, como una nueva Revolución, invoca a Lenin, pero su objetivo central es el de mutilar su esencia marxista. " Gorbachev, como en su tiempo Jruschev, habla de un retorno a Lenin y a sus ideas sobre el socialismo. El dice que que el objetivo general de la perestroika es "más democracia, más socialismo". Pero los revisionistas soviéticos no pueden retornar al marxismo, ni a Lenin y sus ideas sobre el socialismo, porque hace mucho tiempo le han abandonado " En los hechos la esencia de la perestroika es un ataque frontal

contra el marxismo-leninismo y el socialismo científico, es una reforma, no del sistema socialista, sino del orden revisionista, según un nuevo modelo capitalista. Gorbachev está buscando detar de bases teóricas a la estrategia de la consolidación del socialimperialismo soviético, cuyo objetivo es construir un nuevo modelo de socialismo, no similar al predicado por sus predecesores... La perestroika apunta a adaptar mejor la estructura y superestructura de la Unión Soviética a la nueva etapa del "socialismo democrático y humano", a fin de eliminar todo lo que se oponga a la completa transición a una nueva sociedad de abierta explotación" ( Zeri i Popu--llit, editorial del 22 de Junio de 1988 ).

- (5) Declaraciones del filósofo Evandro Agazzi, Presidente de la Academia Internacional de Epistemología, en una entrevista al Dominical del diario El Comercio del 26 de diciembre de 1982, pp. 9.
- (6) Datos contenidos en el "Repertorio Internacional de Traducciones (Index Translationum) publicado por la UNESCO. En 1986 Lenin tuvo 406 traducciones en un año. (La República, 24-1-1986, pp. 29 y del 24-3-1989 pp. 26 ).
- (7) En "AMAUTA", N° 30, Abril y Mayo 1930, y en "LENIN: en Escritos Peruanos". Compilación de Jorge Falcón, Lima, 1970.
- (8) En 1891 a los 21 años el joven Vladimir inicia los trabajos de esta obra, el primer fascículo quedó terminado en Abril; el segundo y tercero en el verano. Empezó a preparar el libro en Samara, entre 1892 y 1893. Se publicó en 1894, consta de tres partes y tres apéndices, la segunda parte no ha sido hallada. Es importante aclarar el significado exacto del término "SOCIALDEMOCRATA" usado por Lenin.

El significado del término no tiene absolutamente nada que ver con el uso, sentido y la práctica de las diferentes tendencias actuales de la Socialdemocracia contemporánea (burguesa y pequeña burguesa). En sentido leninista expresa un contenido político - programático concreto históricamente, refleja el doble carácter de la revolución: democrática y socialista.

"La actividad práctica de los socialdemócratas -dice Lenin en 1897 al exponer las tareas de los socialdemócratas rusos-, se propone, dirigir la lucha de clases del proletariado y organizar esa lucha en sus dos manifestaciones: socialista (lucha contra la clase de los capitalistas, que trata de destruir el régimen de clases y organizar la sociedad socialista) y democrática (lucha contra el absolutismo, para conquistar la libertad política y democratizar el régimen político y social de Rusia)... -y agrega Lenin-, los socialdemócratas rusos formularon siempre, con toda precisión, este aspecto de su actividad, subrayaron siempre la doble manifestación y el doble contenido de la lucha de clases del proletariado, insistieron siempre en la indisoluble unión de sus tareas Socialistas y Democráticas, unión expresada claramente en el nombre: SOCIAL-DEMOCRATAS" (Las Tareas Socialista Democrática

de los Socialdemócratas Rusos", O.C., vol. 2, pp.466-467) El contenido leninista es revolucionario Proletario, Comunista.

- (9) Principalmente "¿Qué Hacer?" (1901-1902) donde desarrolla los fundamentos ideológicos del Partido; "El Desarrollo del Capitalismo en Rusia" (1896-1899), donde expone científicamente los fundamentos económicos de la revolución y del Partido; Las "Dos Tácticas de la Socialdemocracia en la Revolución Rusa"(1905), y "Las Tareas de los Socialdemócratas Rusos" (1897) donde se desarrolla los principios tácticos y político-programáticos; "Un Paso adelante, dos pasos atrás" (1902), "¿Por dónde empezar?" (1901) y "Cartas a un Camarada" (1902), que fundamenta los principios organizativos del Partido leninista;.
- (10) La obra de Venturi trasciende "los límites propiamente rusos para mostrar los lazos existentes entre el populismo ruso y el movimiento socialista contemporáneo en Europa Occidental". En efecto, la metodología que usa Venturi consiste en "narrar, con la mayor amplitud posible, citar de lo más extensamente posible los textos y documentos, haciendo oír su auténtica voz, liberándoles de toda carga ideológica posterior" convencido que "allí estaban las raíces, los orígenes más verdaderos y hondos de la Rusia contemporánea" (pp. 15).

Esta 2da. edición recoge "el vasto trabajo de investigación de los últimos decenios en la unión soviética, como en el resto del mundo" (pp. 16). Fue considerada por los soviéticos como "investigación científica seria" y Venturi de "investigador progresista".

(11) Partimos del principio Metodológico de que los fenómenos y acontecimientos se han de abordar con una perspectiva concreta (lógica e histórica). "Todo el espíritu del marxismo -enseña Lenin-, todo su sistema exige que todo principio sea examinado sólo ( $\alpha$ ) históricamente; ( $\beta$ ) sólo en conexión con otros; ( $\gamma$ ) sólo en relación con la experiencia concreta de la historia".

(12) "El Método en la Investigación Histórica", Entrevista de W. Kapseli, UNMSM, 1987, pp.22.

En efecto, tomando las palabras del notable historiador francés, es claro que al estudiar histórica y políticamente el Populismo Ruso, se nos plantea, HOY en el Perú, el Problema de investigar integralmente los movimientos políticos de corte populista, tanto de derecha (el APRA), y principalmente los movimientos Neo-populistas de izquierda (la organización política alzada en armas hace una década, el movimiento que usaba el lema "Con el Pueblo al Poder", y muchas otras organizaciones pequeño-burguesas, que hasta se autodenomina marxistas-leninistas). No olvidemos que el mismísimo José Carlos Mariátegui fue considerado como Populista (ver: El "Populismo" en el Perú, de M. Mireshevsky, Revista "Dialéctica" N° 1, 1942, La Habana Cuba).

Por ello, esta es una razón más de la plena actualidad y utilidad de QSAP, para entender rigurosamente, estos movimientos políticos desde la óptica filosófica.

Sobre América Latina citemos como ejemplo un reciente artículo del epistemólogo argentino Marie Bunge sobre el Populismo Peronista (ver: "¿Cómo se explica el Peronismo?", Dominical del Diario El Comercio del 21 de Mayo de 1989, pp.3).

(13) Ver el artículo de Lenin "Tres Fuentes y tres partes del marxismo". Asimismo A. Gramsci habla de la Unidad de los tres elementos constitutivos del marxismo: Filosofía, política y economía (ver: "Algunas problemáticas de la Filosofía de la Praxis" en "El Materialismo Histórico y la filosofía de B. Croce", Lautaro, Argentina, 1958, pp. 97).

## CAPITULO I

(1) LENIN, El Imperialismo y la escisión del Socialismo, Obras Completas, t. 30, pp. 181  
También puede verse El Imperialismo fase superior del Capitalismo, O.C., t. 27, p. 313

(2) Ibíd, pp. 170

(3) LENIN, Vicisitudes Históricas de la Doctrina de C. Marx, Obras Completas, t. 23, pp. 1.

"Lo principal de la doctrina de Marx es el haber puesto en claro el papel histórico universal del proletariado como creador de la sociedad socialista... Desde la aparición del "Manifiesto Comunista"... la historia universal se divide en tres grandes etapas: 1) desde la revolución de 1848 hasta la Comuna de París (1871); 2) desde la Comuna de París hasta la revolución rusa (1905); y 3) desde la revolución rusa hasta nuestros días". Artículo escrito en 1913.

(4) Ibíd, pp. 2

(5) Ibíd,

(6) BO GUSTAFSSON, Marxismo y Revisionismo,

Grijalbe, Barcelona, 1975, pp. 19

Los años 90 fueron el período de expansión en la historia del socialismo europeo. Se construyeron partidos obreros de masas en toda Europa: ITALIA (1882), RUSIA (1883), Inglaterra (1884), Bélgica (1885), Noruega (1887), Austria y Suiza (1888) y Suecia (1889). En París se fundó de facto la Internacional Socialista, La II Internacional (1889-1914)

(7) LENIN, Op. cit., pp. 3

(8) LENIN, MARXISMO Y REVISIONISMO, O.C., t. pp.

(9) Ver también la excelente tesis doctoral ya citada de BO Gustafsson, Marxismo y Revisionismo.

- (10) LENIN, Obras Completas, El Contenido económico del Populismo y su crítica en el libro del señor Struve (Reflejo del marxismo en la literatura burguesa), t. 1, pp. 365.

Este trabajo escrito a fines de 1894 y comienzos de 1895 es una respuesta al libro del "marxista legal" P. Struve "Notas críticas sobre el desarrollo económico de Rusia" escrito en 1894. En este trabajo continúa su deslinde con el populismo, pero lo fundamental es la crítica del "marxismo legal" ~~XXXX~~, que como ya hemos señalado es la forma concreta de revisionismo ruso. Lenin/él <sup>crítico</sup> marxismo penetrado de espíritu burgués de P. Struve. Denuncia el intento de los "marxistas legales" de castrar el filo revolucionario del marxismo, basado en las teorías del "objetivismo burgués", que vela las contradicciones de clase del capitalismo y trata de justificar este sistema social. En este trabajo ya Lenin aporta al marxismo el principio del partidismo en las ciencias sociales y en la filosofía. Partidismo que no se opone de ningún modo al su carácter científico de la doctrina marxista.

- (11) BO GUSTAFSSON, Op. Cit., pp. 395.

Para Gustafsson "en determinados aspectos él (Struve) se había anticipado a Bernstein". La diferencia está en que los marxistas legales "volvieron más rápidamente a su punto de partida, es decir, al liberalismo". "En la práctica se trataba casi únicamente de los marxistas académicos que rodeaban a Peter von Struve. Los economistas M. Fugan-Darandovski, S. I. Bulgákov y S. L. Frank, así como el filósofo Nikolai Berdiaiev". En Filosofía, dice Gustafsson, "los marxistas legales se vinculaban a la filosofía reciente lista. Se acogió al idealismo - en vez de al materialismo. Berdiaiev era partidario del neokantismo; Struve y Bulgákov también". pp. 419. "Lenin criticaba a Struve en primer lugar su "objetivismo estrecho". Este objetivismo se manifestaba en que si bien Struve demostraba, ciertamente, la inevitabilidad del capitalismo en Rusia no se preocupaba, sin embargo, por "clarificar los antagonismos de clase que se dan en cada estadio específico de este proceso: un objetivismo que describe el proceso en general y no cada una de las clases antagonicas y el conflicto que se da entre ellas provocado por el proceso mismo" (Lenin). Lo que Lenin pensaba, expresado precisamente, era que si bien Struve veía la inevitabilidad del capitalismo no veía su carácter perecedero" p. 402 "La parte principal de la teoría de Struve está orientada - contra la teoría marxista del desarrollo. Frente a ésta exponía su propia teoría: una concepción evolucionista de la historia llevada hasta sus últimas consecuencias" pp. 412...

En Economía, "en el libro de la teoría del valor, el marxismo le

que el revisionismo en Europa Occidental: se quería conciliar la teoría del valor-trabajo con la teoría de la utilidad marginal. Puljakov llegó a la conclusión, al igual que Sombart, Schmidt, Croce y más tarde Bernstein, de que la teoría del valor-trabajo poseía una validez lógica pero no empírica. El valor se había convertido en algo "parecido a la voluntad libre inteligible de Kant, inaccesible para la investigación empírica, pero, aun, así, existente". También Lugin-Baranovski quería reducir la validez de la teoría del valor-trabajo "tan sólo en tanto que instrumento auxiliar metodológico", en tanto que 'hipótesis convencional' y 'ficción útil' " pp. 419. Otro tema importante que señala Gustafsson es "la discusión sobre la llamada cuestión de los mercados. En esta discusión se nuestro también lo que unió y lo que separaba a los socialistas orientados hacia el liberalismo o hacia el marxismo" pp. 396.

En el plano de la Política, Gustafsson señala que "Habiendo excluido ya por definición la posibilidad de crisis bruscas, ya no constituía ningún problema para Struve la simple eliminación del concepto de revolución de la Ciencia Social.". Al respecto dice Struve: "El concepto de Revolución Social es, en tanto que concepto teórico, no sólo carente de valor y de sentido sino, precisamente, engañoso. Si la "revolución social" ha de significar una subversión total del orden social, entonces, para el pensamiento moderno no puede consistir en otra cosa que en un laborioso proceso de transformaciones sociales... Por lo que se refiere a nuestro objeto, las afirmaciones hechas más arriba significan la eliminación epistemológica del concepto de revolución en tanto que concepto teórico independiente, concepto que pretende expresar un supuesto tipo particular de transformación social" (Struve). pp. 424. Asimismo agrega Gustafsson "a Struve le parecía posible conciliar el par de opuestos "evolucionismo" y "revolucionismo". La dictadura del proletariado-"ese concepto jacobino-blanquista"- era superfluo o insuficiente." pp. 414.

Sobre el Socialismo, los marxistas legales decían que "Como el desarrollo siempre seguía un curso gradual, existía la tendencia a que la línea de separación entre el capitalismo y el socialismo se hiciese cada vez más borrosa: el capitalismo se encontraba en el socialismo y el socialismo en el capitalismo... el capitalismo se podía considerar como la única manifestación real del socialismo". De lo que se desprende que, naturalmente, no era deseable un derrumbe del capitalismo. Otra consecuencia era que el movimiento era más real y más importante que el objetivo final. En la teoría del desarrollo antidieléctica y evolucionista de Struve todos los objetivos se disolvían en el eterno movimiento. La meta no venía a ser, en realidad, más que un ideal moral. Para Struve "la fe en la meta final es la religión de la socialdemocracia". Struve llegaba finalmente a la idea de que el socialismo en el fondo no era más que un mito, una utopía, una ilusión". pp. 414-415. Estas tesis de Struve las suscribirían hoy totalmente todos los revisionistas contemporáneos, incluso, los "marxistas del Perú.

Finalmente, Gustaffsson afirma que bien Lenin reconocía en Struve y los marxistas legales a unos "demócratas burgueses". "Pero consideraba la unión con ellos como una alianza política: "a su modo, la primera alianza realmente política de la Socialdemocracia rusa". Su justificación estaba en que permitía conseguir "una victoria sorprendentemente rápida sobre la orientación populista y una difusión extraordinariamente amplia de las ideas del marxismo (aun cuando bajo una forma vulgarizada)". pp. 403. Esta alianza política táctica de Lenin con los "marxistas legales" también se recalca en la "Historia del Partido Comunista (U) de la URSS): "En la lucha contra los populistas, Lenin consideraba lícito establecer un acuerdo temporal con los "marxistas legales" para utilizarlos contra aquéllos, editando, por ejemplo, una selección de trabajos contra los populistas. Pero al mismo tiempo, Lenin criticaba con toda crudeza a los "marxistas legales", poniendo al desnudo su médula liberal burguesa". Moscú, 1939, pp. 26.

- (12) La reforma campesina de 1861, fue implantada por el gobierno zarista en beneficio básicamente de los terratenientes feudales. El 19 de Febrero de 1861 el zar Alejandro II firmó el Manifiesto y el Reglamento sobre los campesinos emancipados de la dependencia feudal. Esta reforma se realizó producto del desarrollo económico del país y por los levantamientos campesinos.
- (13) LENIN, L. Tolstoi y el movimiento obrero contemporáneo, O.C. t. pp.
- (14) LENIN, QSAP, O.C. t. 1, pp. 309-310.
- (15) Ibíd, pp. 306
- (16) Venturi, El populismo ruso, Revista de Occidente, Madrid, 1975 vol. I, pp. 56.
- (17) Ibíd, pp. 57
- (18) Ibíd. pp. 56
- (19) Lenin expone los "tres síntomas principales" de la situación revolucionaria: 1) La imposibilidad para las clases dominantes de mantener inmutable su dominación; tal es cual crisis de las "alturas", una crisis en la política de la clase dominante que abre una grieta por la que irrumpe el descontento y la indignación de las clases oprimidas. Para que estalle la revolución no suele bastar con que "los de abajo no quieran", sino que hace falta, además, que "los de arriba no puedan" seguir viviendo como hasta entonces. 2) Una agravación, fuera de lo común, de la miseria y de los sufrimientos de las clases oprimidas. 3) Una intensificación considerable, por estas causas, de la actividad de las masas, que en tiempos de "paz" se dejan expoliar tranquilamente, pero que en épocas turbulentas son empujadas, tanto por toda la situación de crisis, como por los mismos "de arriba", a una acción histórica independiente.

Sin estos cambios objetivos, no sólo independientes de la voluntad de los distintos grupos y partidos, sino también de la voluntad de las diferentes clases, la revolución es, por regla general, imposible. El conjunto de estos cambios objetivos es precisamente lo que se denomina situación revolucionaria. Esta situación se dió en 1905 en Rusia y en todas las épocas revolucionarias en Occidente; pero -añade Lenin- también existió en la década del 60 del siglo pasado en Alemania, en 1859-1861 y en 1879-1880 en Rusia..." O.C. t. 26 pp.

(20) Op. cit. pp. 53.

Lenin caracterizó así la "situación revolucionaria de los años 1859-1861": "El auge del movimiento democrático en Europa, la efervescencia polaca, el descontento en Finlandia, la exigencia de reformas políticas de parte de toda la prensa y de toda la nobleza, la difusión de La Campana ("El Kolokol" revista de Herzen) por toda Rusia, la vigorosa prédica de Chernishevski, quien supo con artículos pasados por la censura educar auténticos revolucionarios, la aparición de proclamas, el despertar de los campesinos - los "muy frecuentemente" se tuvo que obligar, con la ayuda de la fuerza armada y el derramamiento de sangre, a aceptar el Reglamento que les descortezaba como a un pequeño pino-, los Kirovoiposrednik (escribano especial nombrado por el Reglamento de la Reforma Agraria para intervenir en el declinamiento de las tierras de los campesinos y en la escrituración de las parcelas de estos últimos) de aplicar tal Reglamento, desórdenes estudiantiles, fueron condiciones en las que la explosión revolucionaria era completamente posible, y la subelevación campesina un peligro sumamente serio" ( Pokrovski, Historia de las Ideas Políticas, pp. 376). Crisis del régimen de servidumbre feudal.

(21) pp. 6, Moscú, 1939.

(22) *Ibid*, pp.7

(23) Venturia, Op,cit, pp. 787, vol. II.

(24) Historia del Partido Bolchevique, Ed. Clave, 1988, Lima, p. 40.

(25) Op.cit., pp. 787.

(26) Historia del Partido Bolchevique, Moscú, 1939, pp. 10.

(27) LENIN, ¿Qué Hacer?, O.C., t. 6 pp. 27.

(28) Marx-Engels, La Alianza de la Democracia Socialista y la Asociación Internacional de Trabajadores. O.t.XIII, Moscú,1940 p.641-642.

(29) Op. cit. , Este trabajo que intenta convertirse en "una página de la historia del movimiento socialista europeo", repetimos, es la mejor exposición sobre los "narodniki" rusos.

(30) Ibid, vol. I, pp. 89

También podemos señalar que "el términe populismo es empleado por los historiadores de Rusia y del pensamiento ruso en tres sentidos diferentes: 1) En su sentido más amplio, abarca a todos los pensadores y políticos que se adhirieron al concepto del socialismo ruso tal como fue formulado por Herzen, es decir, un socialismo que se fundaba y era resultado de la Comuna Rural. Pertenecen a esta categoría todos los socialistas revolucionarios que actuaron entre 1850 y 1880, así como un buen número de corrientes revolucionarias y reformistas que se manifestaron en los últimos años del siglo XIX y los primeros del XX. 2) En un sentido más restringido, comprende a todos aquellos que se calificaron así mismos populistas, es decir, todos los grupos que acabamos de mencionar, con la excepción de los revolucionarios de 1850-1870, considerados ahora como precursores del populismo y no como pertenecientes a él. 3) Por último, en su sentido más estricto, engloba únicamente a aquellos escritores y políticos que se propusieron reflejar con toda fidelidad las ideas y los sentimientos auténticos del "pueblo" (de hecho, ese "pueblo" se reducía a los campesinos)! Fue este grupo el que empleó por primera vez (hacia 1865) el término "populismo" para referirse a su filosofía" ( S.V. Utechin, Historia del Pensamiento Político Ruso, Revista de Occidente, Madrid, 1968)

Es importante aclarar que los revolucionarios "narodniki" no conocían la noción de "CLASE", sólo conocían la noción de "PUEBLO", que era sinónimo de Campesino. La polémica entre populistas y marxistas también pasaba en torno al término "pueblo" y "clase". G.Lukacs, en un trabajo sobre Lenin, también señala "el caótico concepto de "pueblo" era vago y demasiado elástico. Y agrega que con el aporte leninista de la Alianza obrero-campesina y con el uso de la categoría de Clase "la caótica yuxtaposición del confuso y folklórico -- concepto de "pueblo" acabará disolviéndose"... y "el concepto de pueblo en su acepción revolucionaria, sería entendida, como Alianza revolucionaria de todos los trabajadores" guiados por el proletariado. (Lukacs sobre Lenin, Grigulbe, Barcelona, 1974, pp. 26,28.).

(31) LENIN, Sobre el Populismo, C.C., t. 22, pp. 320

(32) Franco Venturi tiene el mérito de plantear de un modo riguroso y crítico, histórico y lógico, los aspectos más impor-

tantes en torno a la problemática de los "narodniki". Hecho que obliga a posteriores y más profundas investigaciones. El autor italiano plantea, entre otros, los siguientes problemas :

"¿Cómo y cuando nacieron las ideas que caracterizarán después a todo el movimiento populista? ¿Cómo empezó a cristalizarse esta ideología? (p. 38)

"¿Cuáles eran las raíces del fanatismo, del voluntarismo que desempeñaron un papel tan grande en la historia del socialismo ruso? (p. 74)

"¿Porqué es característico del populismo...una confianza ilimitada en la capacidad de Rusia para realizar progresos más rápidos, y sobre todo más rectilíneos...(vía no capitalista al socialismo), a diferencia de otros países europeos? (p. 17)

"¿Cuál es el problema del valor de la tradición moral y política/que la INTELIGUENTZIA rusa consiguió crear...? (p.17).

"¿Porqué en Italia y Alemania se indagó la función ética del populismo? (p. 17)

"¿Porqué el populismo es visto por autores ingleses, como un caso significativo de la formación de las ELITES revolucionarias modernas? (p. 18)

"¿Cuál es la relación entre el populismo y el atraso económico de Rusia? (p. 19)

"¿Porqué veinte años de tentativas y derrotas, de luchas y sacrificios, entre 1861 y 1881, en los que estas ideas se enfrentaron con la realidad, marcarían profundamente el destino de la Rusia Moderna? (p. 26-27)

"¿Porqué se mantiene la discusión sobre la relación entre (la relación entre) el movimiento revolucionario ruso y Octubre de 1917? (p.30)

"¿Porqué replantear el problema de las relaciones entre populismo y bolchevismo? (p. 30)

"¿Cuáles son "las raíces del bolchevismo", "la genealogía revolucionaria del comunismo", "los padres y abuelos del bolchevismo"? (p. 30).

"¿Porqué hablan algunos autores del "dramático valor moral e histórico del populismo"? (p. 31)

"¿Cuál es la relación entre Marx y los revolucionarios rusos populistas? (p. 34)

"¿Cuál es la relación entre el joven Lenin y el populismo revolucionario? (p. p.33)

Finalmente, "¿Qué relación puede existir entre los "narodniki" revolucionarios rusos con las concepciones populistas en los países subdesarrollados del mundo contemporáneo? (p.27)

Per nuestra parte consideramos que muchas de estas interrogantes problemáticas, podrían aplicarse y ayudar a comprender a los movimientos peruanos alzados en armas, cuyo accionar es de corte típicamente populista, aunque algunos de ellos hablen del marxismo, incluso del marxismo-leninismo. \*

Per último, en relación a Venturi, diremos que fue criticado en la Unión Soviética por "insinuar que el tipo psicológico del bolchevique se engendró en el siglo XIX" (p.29).

Sin embargo, el libro de Venturi llevó a los críticos soviéticos a calificarla como "progresista", "la mayor alabanza" a un investigador occidental. (p.29).

- (33) Op. cit., pp. 320-321
- (34) Op. cit., pp. 89
- (35) LENIN, ¿A. que herencia renunciemos?, O.C., vol. 2, pp. 552
- (36) Ibíd., pp. 555
- (37) Ibíd., pp. 554-555
- (38) LENIN, El contenido económico del populismo, O.C., t.1, p.373
- (39) LENIN, Qué Hacer?
- (40) LENIN, Op. cit., O.C., t. 1. pp.363
- (41) LENIN, Los populistas opinan sobre N.K. Mijailovski, O.C., t. 24, pp. 355.
- (42) LENIN, En Memoria de Herzen, O.C., t.21, pp.
- (43) Utechin, S.V., Historia del Pensamiento Político Ruso, Rev. de Occidente, Madrid, 1968, pp. 150.
- (44) Op., cit., vol. I, pp. 133
- (45) Ibíd., pp. 136
- (46) Ibíd., pp. 139
- (47) Ibíd., pp. 138
- (48) LENIN, Op. cit., pp.
- (49) Venturi, Op.cit., pp. 223
- (50) Ibíd., pp. 140
- (51) LENIN, Op.cit., pp.
- (52) LENIN, Op. cit., pp.
- (53) LENIN. Op.cit., pp.
- (54) HERZEN, en El realismo. (Apéndice a la Carta sobre la Tolerancia ... en J.Locke, Grijalbo, México, 1970, p.139
- (55) LENIN, Op. cit., pp.

- (56) LENIN, Del Pasado de la Prensa Obrera en Rusia, O.C., t. pp.
- (57) Op. cit., pp. 58
- (58) *Ibíd.*, pp. 276
- (59) MARX, Post Facio a la 2da. edic. de EL CAPITAL, t. I, pp. XX, FCE, México, 1975.
- (60) Venturi, Op. cit., pp. 283
- (61) *Ibíd.*, pp. 286
- (62) Lenin también denominó la ISKRA el periódico de la Socialdemocracia dirigida por Lenin y que apareció en 1900.
- (63) *Ibíd.*, pp. 288
- (64) *Ibíd.*, pp. 289
- (65) *Ibíd.*, pp. 301-302
- (66) LENIN, La "Reforma Campesina" y la Revolución Proletaria y Campesina, O.C., t. 20, pp. 187
- (67) Venturi, Op. cit., pp. 318
- (68) *Ibíd.*, pp. 318-319
- (69) LENIN, QSAP, pp. 163
- (70) Venturi, pp. 281
- (71) *Ibíd.*, pág. 340
- (72) LENIN, Sobre Veji, O.C. t. <sup>16</sup>, pp.
- (73) LENIN, Materialismo y Empiricriticismo, O.C. t. pp.
- (74) Lenin denominó ¿Qué hacer? a una de sus obras más importantes y polémicas donde establece los fundamentos ideológicos del futuro bolchevismo. Fue escrito entre 1901-1902.
- (75) Venturi, pp. 332
- (76) A estos revolucionarios de los 70 Lenin los llamaba "los mejores hombres de su tiempo", "héroes revolucionarios", etc. A la vez Lenin criticaba sus errores políticos. Venturi hace una buena exposición de estos dos movimientos en el volumen II de su obra. También la soviética Valentina Aleksandrovna, tiene un trabajo concretamente sobre Zemlia y Volia y Narodnaya Volia, ver "El Populismo Ruso" Siglo XXI, 1978, México.
- (77) Historia del Partido (bolchevique) de la URSS, Moscú 1979 pp. 14
- (78) Op. cit., pp. 77

- (79) *Ibíd.*
- (80) Venturi, pp. 974
- (81) Valentina Aleksandrovna, *Op.cit.*, pp. 15-58  
 Venturi por su parte, señala que "la historia de Narodnaya Volia será también la historia de la pugna interna, ineludible, entre el medio elegido por ellos -el terrorismo- y las limitaciones que ese mismo instrumento ponía a la difusión del movimiento entre la Intelligentsia" pp.990 t.2
- (82) El hermano mayor de Lenin, Alejandro (SACHA) perteneció a uno de los organismos de Narodnaya Volia. En 1887 fue ejecutado, cuando el 1º de Marzo de ese año intentaron asesinar al zar Alejandro III. Lenin tenía entonces la edad de diecisiete años. Sintomáticamente a ésta edad el joven Vladimir inicia su actividad revolucionaria.
- (83) Estos "amigos del pueblo" con quienes Lenin polemiza en el libre QSAP, tuvieron como sus representantes a: Mijailovski, S.N. Krivenko (1847-1906), los economistas V.P. Vorontsov (V.V.) (1849-1918), N.F. Danielsen (Nikolái-on) (1844-1918) y el sociólogo S. Yuzhakov (1849-1910).  
 Todos ellos combatieron al marxismo desde la óptica del populismo liberal pequeño burgués.
- (84) LENIN, "Los populistas opinan sobre N.K.Mijailovski", O.C. t. 24, pp. 354 (subrayado por Lenin).
- (85) *Ibíd.*
- (86) Citado por Lenin en "El contenido económico del populismo" O.C. t. 1, pp. 434-435.
- (87) *Ibíd.*, p.451-452
- (88) Zineviev G., *Op.cit.* pp. 48.
- (89) LENIN, *Op. cit.*, 6.º t. 1, pp. 552
- (90) LENIN, *Op.cit.* O.C. t. 24, pp.356
- (91) *Ibíd.*
- (92) Es necesario mencionar un primer antecedente en la difusión y la relación del marxismo con los revolucionarios rusos. Nos referimos a "La Sección Rusa de la Primera Internacional" creada en 1870. También los Círculos y Uniones Obreras de la década del 70 (el primer círculo fue el Círculo Chaikovski, que tuvo entre sus integrantes a: Sofía Perovskaja, N. Mathanson, Kropotkin, etc. fundado en 1869). Los miembros de la Sección Rusa eran básicamente discípulos de Chernishevski. Si bien es cierto que no fueron marxistas, en el sentido estricto de la palabra (eran populistas o anarquistas); su mérito histórico estriba en que intentaron ligar las tareas del movimiento democrático-revolucionario de Rusia con la lucha del proletariado de Europa Occidental, buscar la unidad de la lucha revolucionaria.

Estos integrantes de la Sección Rusa eligieron a Marx como representante suyo en el "Consejo General de la Internacional", y lo apoyaron en su lucha contra los anarquistas bakuninistas de la I Internacional.

(93) LENIN, ¿Qué Hacer?, O.C. t. 6, pp. 190.

(94) LENIN, Con motivo del 1er. aniversario de la actividad revolucionaria de Jorge Plejánov, O.C. t. 5 pp. 368.

(95) LENIN, En La Literatura y el Arte, Carta del 7-2-1908, Moscú, 1976. pp. 167.

(96) Al respecto dice Lenin que "La primera profesión de fe (fe) del socialismo mundial fue el "Manifiesto Comunista" ...La primera Profesión de fe de la socialdemocracia rusa fue el folleto de Plejánov "El Socialismo y la Lucha Política" aparecido en 1883"

LENIN, A propósito de la "Profesión de fe", O.C., t. 4, pp. 328-329.

La primera Profesión de fe en nuestro país podría ser los "7 Ensayos de Interpretación de la Realidad Peruana" de nuestro amauta José Carlos Mariátegui.

(97) Kolakowski, L., Las Principales Corrientes del Marxismo, vol. II, pp. 328.

(98) *Ibíd.*, pp. 332

(99) *Ibíd.*

(100) Historia del Partido (bolchevique)..., Moscú, 1939, pp. 19.

(101) *Ibíd.*,

Kolakowski, también señala con claridad el error de Plejánov, frente al problema de la alianza del proletariado -- con la burguesía liberal dice: "Plekhanov tuvo que enfrentarse a la cuestión de la relación del movimiento obrero con la burguesía. En sus días de militancia populista afirmó que la lucha por las libertades políticas era asunto de la burguesía y que si el movimiento revolucionario participaba efectivamente en ella, no haría sino sacar las castañas del fuego a sus propios explotadores. Pero una vez decidió que la lucha por la democracia era esencial para el futuro del socialismo, Plekhanov hubo de considerar cómo era posible justificar la alianza en la lucha de clases básicamente hostiles, la burguesía y el proletariado. Este problema constituyó el principal objetivo de su atención durante los años siguientes" (Op.cit. p.328)

Por ello es absolutamente falso la tesis de Zinoviev, de que "Los promotores de la idea de la hegemonía del proletariado en la revolución rusa son Plejánov y Lenin" (Op.cit. nr. 51). Esto es una tesis oportunista de Zinoviev.

- (102) Venturi, Op. cit., vol. II, pp. 925
- (103) QSAP constituye precisamente la primera exposición de esta tesis original y nueva de Lenin sobre la hegemonía de la clase obrera y de la alianza revolucionaria del proletariado y del campesinado, bajo la conducción del proletariado.
- (104) Historia del Partido (bolchevique)..., pp. 20.
- (105) Gramsci, A. , "El Materialismo Histórico y la Filosofía de Benedetto Croce", Ed. Lautaro, Argentina, 1958, pp. 80.
- (106) LENIN, O. C., t. 1, pp. 555 (subrayado por Lenin).  
"El contenido Económico del Populismo".
- (107) Tesis desarrollada por Lenin en la teoría y en la práctica revolucionaria.
- (108) Op. cit., pp. 13 ( O.C., t. 1, 4ta. Edición, Moscú, 1946)
- (109) Ibíd, pp. 148
- (110) Lukacs, G. , "Lukacs sobre Lenin", ( Lenin ; La coherencia de su pensamiento), Grijalbo, 1974.
- (111) Venturi, F., Op. cit., pp. 20
- (112) Ibíd, pp. 19.
- (113) LENIN, "¿A qué Herencia Renunciaremos ?", O.C., t. 2, pp. 563.
- (114) Ibíd, pp. 558-559
- (115) Venturi, F., Op. cit., pp. 301
- (116) Aleksandrevna T. Valentina, "EL Populismo Ruso", Siglo XXI, México, 1988, pp. 94.
- (117) Venturi, F., Op. cit., pp. 301-302
- (118) LENIN, O.C., Op.cit., t. 2, pp. 572
- (119) Ibíd,
- (120) Ibíd, pp. 573
- (121) CARTAS SOBRE EL CAPITAL, Barcelona, Edina, 1968, pp. 234-235, También en O.E., Moscú, 1973, t. 3 pp. 161-170. ( Tenade de Raymunde Prade , "EL Marxismo de J.C. Mariátegui" , Amaru Edit. 1982, Lima Perú ).

- (122) MARX, C. , EL CAPITAL , "Cartas sobre el tomo I de El Capital", F.C.E., México, 1975, pp. 710. ( vol I ).
- (123) *Ibíd*, pp. 712.
- (124) *Ibíd*.
- (125) QSAP, pp. 147-148
- (126) *Ibíd*.
- (127) MARX-ENGELS, Manifiesto del Partido Comunista , Ed. Leng. Extr. Pekín, 1980, pp. 6

El renegado K. Kersch en su artículo "La ideología Marxista en Rusia" (1938), hace una "crítica" desde la óptica "infantil de izquierda" a Marx y Lenin, al señalar que las Cartas de Marx y Engels al escritor populista Nikolai-en (el conocido traductor ruso de EL CAPITAL), a Vera Zassulich y la carta de 1877 de Marx al "amigo del pueblo" N. Mi-jailovski constituyen las más "enormes concesiones teóricas hechas en los años 70 y 80 per Marx y Engels a las ideas entonces defendidas por los populistas rusos" (p. 117). Pero, agrega Kersch, " la expresión final y más completa de esas concesiones se halla en la célebre declaración - que hace de PROLOGO a la traducción rusa del MANIFIESTO COMUNISTA (1882) " (p. 117).

Para Kersch existe una escandalosa "contradicción entre la ideología marxista y el movimiento histórico real" de Rusia. (p. 115). La "degeneración de la doctrina marxista" (p. 122), en una "simple justificación ideológica de un estado en realidad capitalista" (*ibíd*). Y presenta graciosamente a Lenin ("el más ortodoxo de los ortodoxos" según él), como un defensor "de las concepciones neopopulistas de un socialismo ruso propio" (*ibíd*).

La "contradicción" existe sólo en la cabeza metafísica y dogmática-antidialéctica de Kersch, quien no logra entender como Lenin explicó y aplicó el marxismo a una realidad "atípica" a la estudiada por Marx. "Originalidad de Lenin" reconocida inclusive por otro renegado, R. Garaudy en su trabajo sobre Lenin-Grijalbe 1970, p. 31.

("CRITICA DEL BOLCHEVISMO", A. Pannekoek, K. Kersch P. Mattick; Ed. Anagrama, Barcelona, 1976)

(128) LENIN, QSAP, pp. 151.

(129) Ibíd, pp. 201-202

Ya Engels en 1893 recalca que "las obras de Marx eran interpretadas de los modos más distintas y contradictorias, como si se tratase de citas de clásicos o del Nuevo Testamento" ( Carta a I.A. Gurvich, 24-5-1893)

(130) Gramsci, A. , Antología, Siglo XXI, México, 1978, pp. 34.

(131) Garaudy, R. , Lenin (la vida de un militante), Grisebe, México, 1970, pp. 31

(132) LENIN , "Los que nos liquidarían", O.C., t. 20, pp 134-135

(133) Ibíd.

(134) LENIN, QSAP , pp. 358

(135) Althusser, L. , Escritos, Ed. Laia, Barcelona, p. 48

(136) Ibíd.

(137) Luperini, C., Marxismo y Ciencias Humanas, en Marx Intr.Gral.Crít, E.P. 1857, Pasado y Presente, # 1, 1972, pp. XII.

(138) Ibíd, pp. XIII

(139) Ibíd.

(140) LENIN, QSAP , Apéndice III, pp. 357  
(subrayado por Lenin).

(141) Ibíd, pp. 358

(142) Ibíd.

(143) Ibíd, pp. 327

(144) Ibíd, pp. 311

(145) Ibíd.

(146) Ibíd. pp. 320

- (1) LENIN firmé por primera vez un artículo con ese seudónimo en el # 2-3- de la Revista "Zaria" en Diciembre de 1901. Sus primeros escritos llevaron la firma de K. TULIN . Después, y más particularmente para su gran obra "El Desarrollo del Capitalismo en Rusia"; publicada en 1899 había adoptado el seudónimo de V. ILIN . ( G. Walter, LENIN, pág. 84 ).
- (2) VALLEJO, G., París, Abril de 1929. En la Revista "Mundial" N° 485 del 4-10-1929. Y en "LENIN en Escritos Peruanos - 1870-1970", Comisión Peruana Centenario de Lenin, Compilación de Jorge Falcón, Lima, 1970.
- (3) RUSSELL, B. , Teoría y Práctica del Bolchevismo Ariel, Barcelona, 1969, pp. 40.
- (4) Vallejo, Op. cit.,  
Puede verse también "Elegie de Lenin", conferencia biográfica de José Carlos MARIATEGUI pronunciada el 26 de Enero de 1924. Ibíd., pp. 30-31
- (5) Kelakowski, L. , Op. cit., vol. 2, pp. 351.  
Se refiere al periodo 1887-1903.
- (6) QSAP, pp. 294
- (7) Ibíd.
- (8) Ibíd. pp. 306
- (9) Escrito en 1863. Lenin escribió "¿Qué hacer?"

en 1902. Aquí es evidente la huella del gran "sabio y crítico ruso" (Marx) Chernishevski en Lenin.

- (10) Op.cit., pp. 311
- (11) Shub D., Lenin I (1870-1917), Alianza Editorial, Madrid, 1977, pp. 43.
- (12) KRUPSKAYA, Nadia, "LENIN Y CHERNISHEVSKI", Señala - la compañera de Lenin que "Como persona Chernishevski influyó en Vladimir Ilich con su intransigencia, su firmeza, con la dignidad y el orgullo revelados - al soportar su destino, inauditamente difícil" y narra que "Vladimir Ilich tenía en Siberia un álbum - con fotografías de los escritores que más ejercían en él una influencia singularmente grande. En ese - álbum, al lado de Marx y Engels, al lado de Herzenn y Pisarev, había dos fotografías de Chernishevski y otra de Myshkin, que intentó libertar a Chernishevski cuando se hallaba en prisión. Y en tiempo posterior -añade Nadia-, ya en el Kremlin, en el despacho de Vladimir Ilich, entre los autores que el quería tener a la mano en todo momento, al lado de Marx, Engels y Plejánov se encontraba las Obras Completas - de Chernishevski que Vladimir Ilich releía una y otra vez en los ratos libres". En "Lenin, Literatura y Arte", Ed. Progreso, Moscú, 1976, pp. 242.
- (13) Op. cit., 352.
- (14) Op. cit., pp. 30
- (15) Arvon, H., LENIN, Edaf, Madrid, 1975, pp. 27-28.
- (16) Op. cit., pp. 26
- (17) Op. cit., pp. 29
- (18) Lenin llamaba a Trestky "el judasite", ver O.C. t.20 pp. 102.
- (19) Trestski, L. , "El joven Lenin", F.C.E., México, 1972 pp. 181.

- (20) Ibíd., pp. 184
- (21) Ibíd., pp. 243
- (22) Ibíd.
- (23) Op. cit., pp. 27
- (24) MARX, C. , Carta a su hija Jenny, fechada en Londres el 11-4-1881. En Marx-Engels "Correspondencia" O. E., vol. 8, Ed. Ciencias del Hombre, Bs.As.1973 pp. 316-317.
- (25) Op. cit., pp. 37
- (26) LENIN, "La Enfermedad infantil del "Izquierdismo" en el Comunismo", O.C., t. 41, pp. 8.
- (27) Zineviev, G., Lenin, Conferencia dada en 1924, en Lenin Marxista, N. Bujarin, Ed.Fentamara, Barcelona 1978, pp. 68.
- (28) Misteria del P.C. (bolchevique)..., pp. 14
- (29) Op. cit., pp. 29
- (30) Los antileninistas de derecha y de "izquierda" son tantos, que se necesitaría un estudio y trabajo especial. Son, en líneas generales, los "leninólogos", los dirigentes políticos antimarxistas y todo tipo de "académicos" universitarios, "especialistas" en refutar a Lenin. Son aquellos que marcan separaciones tajantes entre el Lenin anterior y el Lenin posterior a los "Cuadernos Filosóficos", el Lenin dogmático y demasiado ortodoxo de "Materialismo Y Empirio-crítica" y el Lenin "dialéctico" de C.P.. Son los que siguen y están a "la moda" (la "moda" del "joven" Marx, la "moda" de Gramsci, etc);  
El Lenin aceptable no es el joven Lenin sino el adulto (a la inversa de Marx), tratando de explicar porque no sirven los primeros 20 tomos de sus Obras Completas, etc., etc., etc.,
- (31) Arven, H., Op. cit., pp. 10
- (32) Op. cit., pp. 31.
- (33) Ibíd., pp. 21-22.

- (34) Kelakowski, L., Op.cit., pp. 351
- (35) En "Crítica del Bolchevismo", A. Pannekoek, Karl Kersch, P. Mattick; Ed. Anagrama, Barcelona, 1976, pp. 61.
- (36) LENIN, "Los que nos liquidarían", O.C., t. 20, pp. 134
- (37) LENIN, Ibíd, pp. 131
- (38) Cernú, A., Del Idealismo al Materialismo Histórico MARX-ENGELS, Ed., Quinte Sol, S.A., s/f.

Este trabajo que es en parte "una nueva versión" de su tesis de doctorado, combina dialécticamente el aspecto histórico-lógico de la evolución intelectual de Marx. El mismo nos dice "Dicha tesis tenía el defecto de presentar el paso de Marx, del liberalismo democrático al comunismo y del idealismo al materialismo histórico, como una evolución de carácter lineal y de orden esencialmente intelectual, en vez de subrayar su carácter dialéctico, determinado por el hecho de que, al dejar de defender, junto con el liberalismo, los intereses de clase de la burguesía, Marx comenzaba a defender los del Proletariado". (Prefacio).

- (39) Walter, G., LENIN, Grijalbo, Barcelona, 1967, p.23
- (40) Trotski, L., Op. cit., pp. 134-135
- (41) Op. cit., pp. 23
- (42) Ibíd.
- (43) Ibíd, pp. 24
- (44) A propósito de la admiración e influencia moral de Chernishevski y los escritores demócratas revolucionarios rusos sobre el joven Lenin, una breve disgresión, ya que existen diversas leyendas y mitos acerca de su conducta humana y moral. Un ejemplo. Unos le pintan como un "monstruo amoral" como "un demente sin principios éticos". Según esta supuesta amoralidad (que evidentemente no tiene nada que ver con la moral de los papas y de Kant), Lenin admitía cualquier medio que sirviera para lograr sus objetivos (el poder político para la clase obrera).

Otros como Kelakowski señalan que "la novela; Qué Hacer? ("el catecismo de la juventud revolucionaria rusa"), consiguió su objetivo de introducir - un espíritu de ascetismo, seriedad, devoción a la causa del pueblo, popularizó el "estilo moral" de los círculos radicales, caracterizados por el doctrinarismo, el fanatismo, la sinceridad y el auto sacrificio, el culto a la ciencia y la falta de alegría y del sentido del humor", y agrega "Lenin era el ejemplar ideal del tipo que retraté Chernishevski" ( Op. cit., pp. 310-311).

Estos cuadros que nos pintan la etapa juvenil de Lenin como un joven con un "estilo moral" ajeno a la problemática humana, con "un espíritu de ascetismo" y "falta de alegría y del sentido del humor", evidentemente que no corresponden a la realidad de los hechos.

A Lenin como a Marx nada de lo humano - les era ajeno. Lukacs nos brinda "Una imagen de la figura humana de Lenin" más cercana a la verdad - histórica y a un Lenin con una sólida moral revolucionaria y con toda la vitalidad y alegría propia de su juventud. Dice Lukacs: "Lenin posee hasta en sus reacciones más espontáneas, la fidelidad a los principios de los viejos grandes ascetas de la revolución, sin haber caído sobre su carácter ni una sola sombra siquiera de ascetismo. Está - lleno de alegría vital, de humor, goza de todo lo que la vida puede ofrecerle, de la caza, la pesca y el juego de ajedrez a la lectura de Pusckin y de Tolstoi, así como la devoción de los seres humanos" ( Op. cit., pp. 137)

- (45) Op. cit., pp. 190
- (46) Ediciones Pelémica, Lima, s/f,
- (47) Ibíd., pp. 2
- (48) Ibíd., pp. 2-3
- (49) Carta de Lenin a M. Gerki fechada el 25.II.1908, en, "Lenin, Literatura y Arte", Ed. Progreso, Moscú, 1976, pp. 174.
- (50) LENIN, Materialismo y Empiricriticismo, O. C., t. 18, pp. 11. En la Carta a Gerki del 25.II. 1908, también reitera su actitud ante la filosofía

a propósito de la lectura del trabajo filosófico-  
 "Empirioempirismo" del bolchevique Bogdánov en 1906,  
 "Al leerlo -dice Lenin-, me irrité y enfurecí en  
 extremo: vi más claro todavía que Bogdánov marcha  
 por un camino no marxista (sino empiriocriticista).  
 Le escribí entonces una "declaración de amor"  
 una cartita sobre filosofía que ocupaba tres cua-  
 dernos. Le explicaba en ella que yo era, claro es-  
 tá, un marxista de filas en filosofía...y pensé -  
publicarles con el título de "Apuntes de Filosofía  
de un marxista en filas", pero no llegué a hacerlo.  
 ...Después, los marxistas de filas, no son, cla-  
ro está, eruditos en filosofía. Pero perqué efen-  
dernos así, ofreciéndonos semejantes cosas como -  
filosofía del marxismo?" ( Ibíd, pp. 174-175 ).

Luego añade que se ha sentido atraído por la filo-  
 sofía (los "Apuntes de filosofía de un marxista en  
 filas") y ha empezado a escribirles. El resultado  
 sería la genial obra filosófica "Materialismo y  
Empirioempirismo".

- (51) Barbusse, H. , Lenin y la Filosofía, Ed. polémica,  
 s/f, pp. 9.
- (52) Walter, G., Op. cit., pp. 27
- (53) Op. cit., pp. 2
- (54) Garaudy, R., Op. cit., pp. 21
- (55) Op. cit., pp. 281
- (56) El renegado Garaudy que califica al joven Lenin de  
 QSAP como "materialista no dialéctico", se contra-  
 dice así mismo y reconoce la genialidad de Lenin-  
 al aplicar la dialéctica viva como lógica de la -  
 investigación científica. Escuchémosle " Lenin a-  
plica el método a la vez materialista y dialéctico  
a la crítica de las doctrinas de su tiempo y al a-  
nálisis de las realidades de su tiempo: (ojo) des-  
de su crítica de 1894 (QSAP) a la sociología sub-  
jetiva de los populistas hasta su análisis de la  
dialéctica del capitalismo propio de la etapa im-  
perialista, en 1916" ( Op. cit., p. 20 ).
- (57) Op. cit., pp. 27
- (58) QSAP, pp. 324
- (59) Ibíd, pp. 325

- (60) LENIN, O. C., t. 40, pp. 370
- (61) LENIN, O. C., t. 41, pp. 478
- (62) Op. cit., pp. 3
- (63) GRAMSCI, A. , "Maquiavelo y Lenin-" Notas para una Teoría Política Marxista ", Edit. Diógenes, México, 1973
- (64) Historia del P.C. (b)..., pp. 31
- (65) Ibíd.
- (66) MARIATEGUI, J.C., "LENIN", "Arauto" N° 30, Abril - Mayo 1930 y en "Lenin en escritores peruanos", Op.cit., pp. 26.

- (1) LENIN , QSAP , O. C. , t. 1, pp. 3  
Las citas de este capítulo de FILOSOFIA se han tomado del 1er. volumen de las Obras Completas de la 4ta. Edición. Ed. en Lenguas Extranjeras, Moscú, 1946.
- (2) Ibid, pp. 6
- (3) Ibid, pp. 7
- (4) Ibid.
- (5) Ibid, pp. 12
- (6) Ibid.
- (7) Ibid, pp. 86
- (8) Ibid, pp. 7-8
- (9) Ibid, pp. 13
- (10) Ibid.
- (11) El concepto sociológico de Formación Económico-Social es considerado por muchos autores como la categoría central del Materialismo Histórico.

El filósofo y sociólogo italiano Emilio Sereni en su ensayo sobre "La Categoría de FE-S" que provocó gran debate, primero en Italia y luego en Francia, considera que la obra del joven Lenin "QSAP..marca, en contra de los silencios y las deformaciones de los principales teóricos del "marxismo de la II Internacional", el principio de la restauración y profundización por Lenin de la noción marxista de "FE-S", como categoría central de la concepción -materialista de la historia"- pp.46

Según Sereni, esta categoría fundamental del materialismo Histórico "expresa la UNIDAD (y la TOTALIDAD) de las diversas esferas económicas, sociales, políticas, culturales de la vida de una sociedad, y también, lo que es más, lo hace DENTRO DE LA CONTINUIDAD y, al mismo tiempo, DE LA DISCONTINUIDAD DE SU DESARROLLO HISTÓRICO " - pp. 38. ("La categoría de FE-S"; E. Sereni, Ch. Glucksmann, M. Godelier y otros; Ed. Roca, México, 1973.)

Sereni se opone a quienes identifican FES y modo de Producción de una sociedad históricamente determinada.

- (12) LENIN, Op. cit., pp. 7
- (13) *Ibid.*,
- (14) *Ibid.*, pp. 6
- (15) *Ibid.*, pp. 7-8
- (16) *Ibid.*, pp. 7
- (17) *Ibid.*, pp. 8
- (18) *Ibid.*, pp. 10
- (19) *Ibid.*, pp. 10-11
- (20) *Ibid.*
- (21) *Ibid.*
- (22) *Ibid.* pp. 11
- (23) *Ibid.*, pp. 13
- (24) *Ibid.*, pp. 14
- (25) *Ibid.*, pp. 15-16
- (26) *Ibid.*, pp. 14
- (27) *Ibid.*, pp. 15
- (28) *Ibid.*, pp. 14
- (29) *Ibid.*, pp. 36
- (30) *Ibid.*,
- (31) *Ibid.*
- (32) *Ibid.*, pp. 38
- (33) *Ibid.*, pp. 42-43
- (34) *Ibid.*, pp. 36
- (35) *Ibid.*, pp. 38
- (36) *Ibid.*
- (37) La cuestión de la dialéctica en la relación Lenin-Hegel, es una de los temas favoritos de los anti-leninistas.
- (38) Ver "Lenin lector de Hegel", en ESCRITOS de Louis Althusser, Ed. Laia, Barcelona, 1974.
- (39) Op. cit., pp. 83

- (40) *Ibid.*, pp. 84
- (41) *Ibid.*, pp. 85
- (42) *Ibid.*, Althusser irónicamente comenta "Dejaré que los comentaristas ordinarios aclaren esta-pequeña "contradicción", aunque le duela..."
- (43) *Ibid.*, pp. 86-87  
 "En cuanto a los hegelianos -termina el filósofo francés-, éstos pueden proseguir su ruminación filosófica de Hegel..."
- (44) Ver "Sobre la Relación entre la Dialéctica Hegeliana y la Dialéctica Marxista" de Julio César Krüger, Instituto de Investigaciones Humanísticas, Facultad de Letras, UNMSM, 1980.
- (45) LENIN, QSAP, pp. 56
- (46) *Ibid.*
- (47) *Ibid.*, pp. 58
- (48) *Ibid.*, pp. 52
- (49) *Ibid.*, pp. 58
- (50) Básicamente sobre la relación entre necesidad histórica y papel del individuo en la historia; y la cuestión de la relación entre el "héroe" y la "multitud"- (pp. 32-33).
- (51) *Op. cit.*, pp. 69
- (52) *Ibid.*
- (53) *Ibid.*, pp. 148.

#### Capítulo IV

- (1) Althusser, L. ; Escritos , Edit., Laia, Barcelona, 1974, pp. 48.
- (2) LENIN ; QSAP , O. C., t. 1, pp. 211
- (3) Ibíd, pp. 217
- (4) Ibíd, pp. 234
- (5) Escrito por Lenin en la primavera de 1897.  
O. C., t. 2, pp. 123
- (6) LENIN , QSAP , Op. cit. pp. 218
- (7) Ibíd, pp. 222-223
- (8) Ibíd, pp. 228 (subrayado por Lenin)
- (9) Ibíd, pp. 227 (subrayado por Lenin)
- (10) Ibíd.
- (11) Ibíd, pp. 254
- (12) Ibíd,
- (13) LENIN, El Programa Agrario de la Socialdemocracia  
Rusa, O. C., t. 6, pp. 330-331
- (14) Ibíd, pp. 332
- (15) LENIN, QSAP , Op. cit., pp. 251
- (16) Ibíd, pp. 254
- (17) LENIN, Materialismo y Empiríocriticismo, O. C.,  
t. 18, pp. 381.
- (18) LENIN, El Desarrollo del Capitalismo en Rusia ,  
O. C., t. 3, pp. 13.
- (19) LENIN, El Contenido Económico del Populismo ,  
O. C., t. 1, pp. 373 (subrayado por Lenin)
- (20) LENIN, El Desarrollo del Capitalismo en Rusia ,  
Op. cit., pp. 652
- (21) Ibíd, pp. 657
- (22) Ibíd,

Capítulo V

- (1) LENIN , QSAP , O. C., t. 1, pp. 261.
- (2) *Ibíd*, pp. 255
- (3) *Ibíd*, pp. 255-256
- (4) *Ibíd*, pp. 256
- (5) *Ibíd*, pp. 276
- (6) *Ibíd*, pp. 258
- (7) *Ibíd*, pp. 281
- (8) *Ibíd*, pp. 286
- (9) *Ibíd*, pp. 286-287
- (10) *Ibíd*, pp. 301
- (11) *Ibíd*, pp. 286
- (12) *Ibíd*, pp. 298
- (13) *Ibíd*, pp. 310
- (14) *Ibíd*, pp. 311
- (15) LENIN, EL Desarrollo del Capitalismo en Rusia,  
O. C., t. 3, pp. 13  
Prefacio a la Segunda Edición, 1907.
- (16) *Ibíd*.
- (17) LENIN , QSAP , pp. 311
- (18) *Ibíd*.
- (19) *Ibíd*, pp. 313

En su artículo "Socialismo Pequeñoburgués y Socialismo Proletario", Lenin expresa que "Toda la historia del pensamiento revolucionario ruso durante el cuarto de siglo último es la historia de la lucha del marxismo contra el socialismo populista pequeñoburgués!"

- (20) *Ibíd*.
- (21) *Ibíd*,

- (22) LENIN, El Desarrollo del Capitalismo en Rusia,  
pp. 13.
- (23) LENIN, QSAP, pp. 313
- (24) Ibíd, pp. 313-314
- (25) LENIN, EL Proyecto de Programa de nuestro Partido  
O. C., t. 4, pp. 241
- (26) LENIN, El Marxismo y "Nasha Zaria",  
O. C., t. 20, pp. 117
- (27) LENIN, QSAP, pp. 316
- (28) Historia del Partido Comunista (bolchevique)...,  
pp. 81
- (29) LENIN, QSAP, pp. 327
- (30) Ibíd, pp. 326
- (31) Ibíd, pp. 316.

Lenin hace particular incapié en la BUROCRACIA como uno de los "pilares de la reacción" que hay que "derribar". Ya que ésta es "Una institución --reaccionaria...que gobierna de facto el Estado ruso. Reclutada, principalmente, de entre los intelectuales de origen plebeyo,...per su origen como por el destino y el carácter de su actividad es, - profundamente burguesa...Esta burocracia es una constante veleta que ve su tarea suprema en coordinar los intereses del terrateniente y del burgués...Es el más peligroso de los hipócritas..."

pp. 316-317.

- (32) LENIN, El Desarrollo del Capitalismo en Rusia,  
pp. 13.
- (33) Ibíd, pp. 13-14
- (34) Ibíd, pp. 14
- (35) Ibíd,
- (36) Ibíd, pp. 14-15
- (37) Historia del P.C. (bolchevique)..., pp. 81
- (38) LENIN, QSAP, pp. 319

- (39) GRAMSCI, A. , El Materialismo Histórico y la Filosofía de Benedetto Croce, Ed. Lautare, Argentina, 1958, pp. 48

Gramsci reitera "He señalado la importancia filosófica del concepto de Hegemonía, debido a Ilich" y agrega "La hegemonía realizada significa la crítica real de una filosofía, su real dialéctica" p.80

- (40) Ibíd.

- (41) Ibíd.

- (42) Gramsci, A. , Sobre la Cuestión Meridional, En: Selección de textos, M.A. Macciocchi, Siglo XXI, México, 1980, pp. 292.

- (43) LENIN , Borradores y Plan del Folleto acerca de la Dictadura del Proletariado, O. C., t. 39, pp. 468.

Para Lenin "La Dictadura del Proletariado es el problema cardinal del movimiento obrero contemporáneo"

( Contribución a la Historia del Problema de la Dictadura - O. C., t. 41, pp. 376 ).

Vinculado -dice Lenin- al "problema fundamental del socialismo contemporáneo, vale decir, a su nexo con el imperialismo y la monstruosa y repugnante victoria que el oportunismo ha obtenido sobre el movimiento obrero en Europa".( O. C. t. 30, pp. 181 ).

Los antileninistas deberían investigar sobre el tema de la Dictadura del Proletariado en Lenin, para poder debatir más allá del nivel académico, estudiando las obras completas de Lenin y luego todo el material "crítico" antileninista de derecha e "izquierda" tanto de los revisionistas políticos y de los "neo-marxistas" académicos; todo esto a la luz de los problemas de la actualidad mundial y nacional.

- (44) LENIN , Op. cit., punto 2, "Algunos aspectos teóricos del Problema de la Dictadura del Proletariado"

Expresa la articulación dialéctica DIRECCION-DOMINACION

"La dictadura del proletariado, dice, como dirección de las masas trabajadoras (y de toda la sociedad) por el proletariado" y más adelante añade "la dictadura del proletariado es la conversión de éste en clase dominante"

- (45) LENIN , "Dos Tácticas de la Socialdemocracia en la Revolución Democrática", O. C., t.

Se fundamenta el nuevo concepto de revolución democrática por primera vez en la historia del marxismo, en la época del Imperialismo en que la burguesía era una fuerza reaccionaria. El kíd es la hegemonía del proletariado en la revolución democrático-burguesa, en países como Rusia. Sintetizada en la fórmula táctica concreta "Dictadura Revolucionarie-Democrática de Obreros y -- Campesinos".

- (46) Ibíd, pp.  
(47) Ibíd, pp.  
(48) Ibíd, pp.  
(49) Historia del P.C. (bolchevique), pp. 87-88  
(50) LENIN, QSAP, pp. 320  
(51) Ibíd, pp. 324  
(52) Ibíd, pp. 323  
(53) Ibíd,  
(54) Ibíd, pp. 325  
(55) Ibíd,

## BIBLIOGRAFIA

### I. BASICA

- LENIN, V. I. ; Obras Completas , Moscú, 1986, 55 tomos,  
5ta. Edición,
- ; Q. S. A. P., Moscú, 1946, 4ta. Edición de  
sus Obras Completas.
- MARX, C. ; El Capital , F.C.E., México, vol. I, 1975.
- MARX-ENGELS; El Manifiesto del Partido Comunista , 1974
- MARX-ENGELS ; Correspondencia , Ed. Ciencias del Hombre,  
O. E. , vol. 8, Bs. As., 1973
- VENTURI, F. ; El Populismo Ruso , Biblioteca de la Revis  
ta de Occidente, Madrid, 1975, 2 volúmenes

### II. COMPLEMENTARIA

- Aristóteles ; La Política , Obras, Ed. Aguilar, 1967
- Althusser , L. ; La Filosofía como Arma de la Revolución,  
Cuadernos de Pasado y Presente, Córdoba, 1976.
- Althusser, Macherey y otros ; Filosofía y Lucha de Clases  
Akal Editor, Madrid, 1980
- Althusser, L. ; Lenin y la Filosofía , Era, México, 1970
- Althusser, L. ; Escritos, Edit. Laia, Barcelona, 1974.
- Arven, H. ; Lenin , Edaf, Madrid, 1975.
- Aleksandrevna, T. V.; El Populismo Ruso, S. XXI, México,  
1978.
- Alexeev, M. ; Dialéctica de las Formas del Pensamiento ,  
Introducción : Método de Investigación, Ed. Platina  
BS. AS., 1964

- Antisieri, D. ; Análisis Epistemológico del Marxismo y del Psicoanálisis, (Textos de : Albert, Berlin, Carnap, Eysenck, Frank, Gorer, Heek, Nagel, Pap, Peep, Russell, Weber, Wittgenstein), Ed. Sígueme, Salamanca, 1988.
- Barbusse, H. ; Lenin y la Filosofía , Ed. Pelémica, Lima.
- Bujarin, N. ; Lenin Marxista, Ed. Fontarona, Barcelona, 1978  
(Apéndice : Lenin , de G. Zinoviev).
- Cerreni, U. ; Teoría Política y Socialismo, Era, México, 1976
- Cernú, A. ; Marx - Engels : Del Idealismo al Materialismo histórico, Ed. Quinto Sol, México, s/r.
- Falcón, J. ; Lenin en escritos peruanos (Antología), 1870 - 1970, Ed. Homenaje Centenario de Lenin, Lima, 1970
- Gramsci, A. ; Maquiavelo y Lenin (Notas para una teoría política marxista), Ed. Diógenes S.A., México, 1973.
- ; El Materialismo Histórico y la Filosofía de Benedetto Croce , Ed. Lautaro, Argentina, 1978
- ; La Concepción del Partido Proletario , Ed. Artex, Lima, 1978.
- ; Antología , Selección, traducción y Notas de M. Sacristán, Ed. S. XXI, México, 1978
- Garaudy, R. ; Lenin , Ed. Grijalbo, México, 1970
- Gerbachov, M. ; La Perestroika , Ed. Oveja Negra, Colombia 1988.
- Gustafsson, Bo ; Marxismo y Revisionismo, Ed. Grijalbo, Barcelona, 1975
- Hexna, E. ; El Imperialismo y la Revolución , Tirana, 1979
- ; La Teoría marxista-leninista y la Práctica revolucionaria , Ed. Tercer Mundo, Lima, S/r
- ; Eurocomunismo es Anticomunismo , Tirana, 1980.
- ; Obras Escogidas, Tirana, 1975.

- Ilienkov, E. ; Dialéctica de lo Abstracto y lo Concreto  
Moscú, 1960.
- Jeja, A. ; La Lógica Dialéctica y las Ciencias , Juárez  
Edit. Bs, As., 1969.
- Kersch, K. ; La Ideología Marxista en Rusia , en "Crítica del Bolchevismo", Ed. Anagrama, Barcelona, 1976.
- ; Marxismo y Filosofía, Ed. Era, México, 1971
- Kelskewski, L. ; Las Principales Corrientes del Marxismo  
( 3 vol ), Alianza Editorial, Madrid, 1982.
- Krüger , J. C. ; Sobre la Relación entre la Dialéctica Hegeliana y la Dialéctica Marxista , UNMSM , Instituto de Investigaciones Humanísticas, 1980
- Krpskaya, Nadia ; Lenin y Chernishevski , en "Lenin Literatura y Arte ", Ed. Progreso, Moscú, 1976
- Lefebvre, H. ; El Marxismo , P.C.P., Lima, s/f.
- Lukács, G. ; Lukács sobre Lenin (La coherencia de su pensamiento), Ed. Grijalbe, Barcelona, 1974
- ; El Marxismo Ortodoxo y el Materialismo Histórico, Grijalbe , México, 1978.
- ; El joven Hegel, Grijalbe, Barcelona, 1976
- Luperini, C. ; Marxismo y Ciencias Humanas , en : Marx, Introd. Gral. Crít. E. P./1857, Pasado y Presente, # 1, Argentina, 1972.
- Lowy, M. ; Objetividad y Punto de Vista de Clase en las Ciencias Sociales, UNMSM, Dpto. Acad. de CHS, Lima s/f
- Marx, K. ; Introducción General a la Crítica de la Economía Política/ 1857 - Y otros escritos Metodológicos, Pasado y Presente, # 1, Argentina, 1974.
- Marx, Ilienkov, Debb, Sweezy, G. Longe y otros, EL CAPITAL, Teoría, Estructura y su Método, Ed. Fondo de Cultura Popular, México, 1975.

- Marx / Engels-Lenin ; Marxismo y Terrorismo , Grijalbe,  
 Colección 70, México, 1970
- Mariátegui, J.C. ; " Anauta " N° 30, Lima , 1930.
- ; El Proletariado y su Organización,  
 Grijalbe, Colección 70, México, 1970
- ; Obras Completas , Editora Anauta,  
 Lima, 1969.
- Mireshevsky, V. ; El "Populismo en el Perú" ( Papel de  
 Mariátegui en la Historia del Pensamiento Social  
 Latino-Americano ), Revista "Dialéctica" # 1, La  
 Habana Cuba, 1942.
- Obichkin, G.D./Pankrateva, M.I. ; Cartas de Lenin, Edic.  
 Pueblos Unidos Uruguay, 1970.
- Pannekoek, A., Kersch, K, Hattick, P. ; Crítica del Bol-  
 chevismo, Ed. Anagrama, Barcelona, 1976
- Pannekoek, A. ; Lenin Filósofo , Ed. Zero, Madrid, 1976
- Pepper, Adorno, Dahrendorf, Habermas ; La Lógica de las  
 Ciencias Sociales, Grijalbe, México, 1978.
- Prado, R. ; El Marxismo de Mariátegui, Amaru Editores,  
 Lima, 1982.
- Plejánov, J. ; Obras Escogidas, Ed. Quetzal, Bs.As, 1974  
 ( 2 volúmenes ).
- Pantin, I. ; El Pensamiento Socialista en Rusia : Pase de  
 Utopía a Ciencia, Progreso, Moscú, 1974.
- Russell, B. ; Teoría y Práctica del Bolchevismo , Ariel,  
 Barcelona, 1969.
- Sereni, E., Gluksmann, Godelier, M. ; La Categoría de :  
 "Formación Económica y Social", Ed. Roca, México,  
 1973.
- Schaff, A. ; El Marxismo y la Problematología de la Sociolo-  
 gía del Conocimiento, en "El Proceso Ideológico",  
 Ed. Tiempo Contemporáneo, 1971- Publicación/MEF, 1975

- Schub, D. ; Lenin I (1870-1917), Alianza Editorial, Madrid 1977.
- Stalin, J. ; Obras Completas , Edic. Vanguardia Obrera, Madrid, 1984 (14 volúmenes).
- ; Historia del P. C. (bolchevique) de la URSS, Moscú, 1947, en : O.C., vol. XIV.
- Trotsky, L. ; El joven Lenin , F.C.E., México, 1972
- Utechin, S.V. ; Historia del Pensamiento Político Ruso, Revista de Occidente, Madrid, 1968.
- Vallejo, C. ; Revista "Mundial" # 485, Lima, 1929.
- Vilar, P. ; El Método en la Investigación Histórica, UNMSM, Inst. Invest. Hist.Soc., Tarea, 1987.
- Walter, G. ; LENIN , Grijalbo, Barcelona, 1967.
- Zinoviev, G. ; Historia del Partido Bolchevique, Editorial Clave, Lima, 1988.
- ZERI I POPULLIT ; "La perestroika : Programa y Estrategia de la Consolidación del Social-Imperialismo Soviético" Editorial del 22 de Junio de 1988, Tirana.
- ZERI I POPULLIT ; "La 19 Conferencia del Partido Comunista de la Unión Soviética y sus Reformas en el Sistema Político", Extractes de la Editorial del 6-7-1988. Tirana.