



Reconocimiento - No Comercial - Compartir Igual - Sin restricciones adicionales

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>

Usted puede distribuir, remezclar, retocar, y crear a partir del documento original de modo no comercial, siempre y cuando se dé crédito al autor del documento y se licencien las nuevas creaciones bajo las mismas condiciones. No se permite aplicar términos legales o medidas tecnológicas que restrinjan legalmente a otros a hacer cualquier cosa que permita esta licencia.

## Referencia bibliográfica

---

Rivera, J. (1988). *Interpretación marxista de la violencia*. [Tesis para optar el grado de Doctor en Filosofía]. Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Facultad de Letras y Ciencias Humanas. Unidad de Posgrado.

---

# REPOSITORIO DIGITAL DE TESIS DE LA BIBLIOTECA DE LETRAS DE LA UNMSM

**Autor**

Juan David Rivera Palomino

**Título**

Interpretación marxista de la violencia

**País de  
publicación**

Perú

**Fecha de  
publicación**

1988

**Tipo de  
publicación**

Tesis de doctorado

**Idioma**

Español

**Resumen**

La tesis aborda la violencia desde una perspectiva marxista y la vincula con factores socioeconómicos y políticos de las sociedades capitalistas. La violencia es entendida como un fenómeno estructural que surge de las desigualdades inherentes al sistema capitalista, como la explotación y la división social. El trabajo se divide en cuatro capítulos: el primero trata la concepción marxista de la sociedad y su relación con la violencia; el segundo, sobre el Estado y la violencia; el tercero, sobre el hombre y la violencia; y el cuarto, sobre la dialéctica entre violencia y paz. El objetivo es proporcionar una interpretación filosófica marxista del problema.

**Palabras clave**

Marxista; Violencia; Sociedad; Capitalista.

**Campo del conocimiento del OCDE**

Filosofía

**Tipo de trabajo de investigación**

Tesis

**Nombre del grado**

Doctorado

**Grado académico**

Doctorado en Filosofía

**Institución que otorga el grado**

Universidad Nacional Mayor de San Marcos



NO SE PRESTA  
A DOMICILIO

**UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS**  
**FACULTAD DE LETRAS Y CIENCIAS HUMANAS**



**" INTERPRETACION MARXISTA  
DE LA VIOLENCIA "**

**Tesis para Optar el Grado de  
DOCTOR EN FILOSOFIA**

**JUAN DAVID RIVERA PALOMINO**

**LIMA - PERU**

**1988**

AGRADECIMIENTOS

A MI ASESOR, COLEGAS; A MI ESPOSA  
E HIJOS

# I N D I C E

PAG.

## INTRODUCCION

### CAPITULO I

#### SOCIEDAD Y VIOLENCIA

1.1. Concepción Marxista de la Sociedad.....	5
1.2. Causas y Factores estructurales e históricos de la Violencia.....	35
1.2.1. Naturaleza y Conceptualización de la Violencia.....	39
1.2.2. Causas y Factores de la Violencia...	50

### CAPITULO II

#### ESTADO, LUCHA DE CLASES Y VIOLENCIA REVOLUCIONARIA

2.1. Concepción Marxista del Estado.....	82
2.2. Lucha de Clases.....	86
2.3. Violencia Revolucionaria.....	93

### CAPITULO III

#### EL HOMBRE Y LA VIOLENCIA

3.1. Concepción Marxista del Hombre.....	109
3.2. El Hombre y la Violencia.....	116

### CAPITULO IV

#### DIALECTICA DE LA VIOLENCIA Y LA PAZ

4.1. Clase Social, Violencia y Paz.....	120
4.2. Violencia, No-Violencia y Paz.....	125

CONCLUSIONES .....	128
BIBLIOGRAFIA .....	133

## I N T R O D U C C I O N

La violencia, y por consiguiente la paz, es uno de los principales problemas que aquejan, afectan y preocupan a los políticos, a los intelectuales y también a toda la humanidad entera en la medida que de por medio esta, por un lado la sobrevivencia de la raza humana como especie, y por otro lado la sobrevivencia del proletariado productivo de la riqueza del planeta en los regímenes capitalistas, y más aún del proletariado de los países subdesarrollados dependientes. Como ningún otro período histórico ha sobrado tanta magnitud e importancia histórica los movimientos guerrilleros, y revolucionarios que se han trazado la meta de liberar a sus pueblos de la dominación capitalista en su fase imperialista que ha llegado ha abarcar hasta los países latinoamericanos. La humanidad está profundamente inquieta por el problema de excluir el uso de la violencia represiva, la utilización de la violencia opresiva y coercitiva contra grandes masas de trabajadores que pugnan, que luchan por "un salario más digno", otros pugnan por trabajar para poder vivir; otros pugnan para poder salir de la miseria y de la pobreza; en general todos pugnan por salir del

reino, del mundo de la necesidad para, rompiendo las cadenas que los atan, poder alcanzar el reino de la libertad, de la justicia, de la solidaridad que permita vivir una vida auténticamente humana sin dominados ni dominadores.

La violencia es una realidad ocasionada, causado dialécticamente por factores de tipo económico, social y político. Es una realidad estructural e histórica que se da independientemente de la voluntad de los hombres pero que éstos logran asirla, aprehenderla para poder enfrentarla, analizarla, y plantear posibles alternativas de solución. Partimos del reconocimiento de la violencia no sólo y básicamente como un fenómeno coyuntural sino estructural; no como un fenómeno básicamente psicosocial de simple manifestación individual o grupal bajo las formas de la hostilidad, agresividad, del egoísmo o algún otro rasgo personalístico o comportamental importante tal vez para los psicoanalistas, etólogos o modificadores del comportamiento; tampoco partimos del supuesto de que "existe la violencia porque hoy, existen hombres violentos que la promueven y la practican irracionalmente", sino que partimos del reconocimiento de la violencia como causada, en las formaciones capitalistas, por factores objetivos como la propiedad privada de los medios de producción, por la división social y técnica del trabajo, por la contradicción que se da entre el trabajo y el capital, entre la propiedad privada de los medios de producción y la producción social y cooperativa por parte de los tra

jadores, por la explotación y depauperización de los trabajadores; por la división social de la sociedad en clases sociales antagónicas, y la consiguiente lucha de clases; por la existencia de un Estado clasista defensor de los intereses dominantes y que ejerce poder, fuerza, violencia opresora, represiva contra las clases explotadas y dominadas.

Todo este marco sociopolítico problemático configura el contexto donde se genera, produce la violencia tanto represiva como subversiva en las sociedades capitalistas dependientes, por ejemplo, y constituye el marco donde debe buscarse la explicación al problema teórico y práctico de la violencia sociopolítica que padecen nuestros países. En este sentido, creo que la concepción marxista de la Sociedad, del Estado, del Hombre y de la Violencia Revolucionaria constituyen excelentes herramientas teóricas de análisis, de investigación dialéctica para poder enfrentar realista y objetivamente este problema de la violencia, que ha sido estudiado desde enfoques idealistas y subjetivistas que no llevan o conducen a una adecuada y cabal interpretación filosófica del problema en cuestión.

Esas son las razones del por qué del título de esta Tesis, que tiene como finalidad principal realizar una interpretación filosófica marxista de la violencia en las Formaciones Socio-económicas capitalistas que permita identificar, determinar los factores objetivos de tipo socioeconómico y políticos que están relacionados con la manifestación de la violencia sociopolítica en

las diversas formas específicas que lo hace: Huelgas, paros, violencia represiva del Estado, los movimientos guerrilleros, etc. Este trabajo por lo tanto intenta, contribuir a la constitución, organización de un marco teórico filosófico interpretativo de la violencia identificando los factores y elementos económicos, sociales y políticos que intervienen en la producción de este fenómeno, determinando la manera cómo se relacionan, articulan dialécticamente. El objeto y el análisis de la investigación es el problema de la violencia en general, y no el estudio específico de la misma en algún país latinoamericano o de otro continente.

El trabajo se ha dividido en los siguientes capítulos: En el primero se trata y desarrolla la Concepción Marxista de la Sociedad, tratando de identificar y determinar los elementos estructurales de tipo socioeconómico que están relacionados con la producción o manifestación de la violencia; en el segundo capítulo se expone la concepción marxista del Estado y se determinan los elementos políticos relacionados con la violencia; también se expone el tema de la lucha de clases y la violencia revolucionaria; en el tercer capítulo se expone la concepción marxista del hombre y su relación con la violencia, y finalmente, en el cuarto se aborda el tema denominado La Dialéctica de la Violencia y la Paz.

Agradezco el asesoramiento brindado por el Dr. César Kruger, y las sugerencias de los Doctores Manuel Góngora y Luis Silva Sastisaban.

## CAPITULO I

### SOCIEDAD Y VIOLENCIA

El fenómeno de la violencia y la paz requiere ser estudiado, analizado dentro de un contexto sociopolítico concreto -Formación Socioeconómica- para poder comprender las causas que lo producen, las condiciones estructurales y objetivas que permiten o determinan su manifestación, expresión en diversas formas. Por esta razón empezaremos exponiendo la Concepción Marxista de la Sociedad en general y de la Capitalista en especial.

#### 1.1. Concepción Marxista de la Sociedad

Para la Filosofía Marxista la Sociedad es una totalidad histórica-estructural integrada por elementos estructurales y superestructurales. Los elementos estructurales que son de carácter económico, constituyen la base material de la sociedad sobre la que se levanta el edificio social o los elementos superestructurales de carácter ideológico, político y jurídico.

La base material de la sociedad determina el funcionamiento, y la estructuración de los elementos ideopolíticos, pero sin caer en un determinismo economicista, puesto que para el Marxismo, la superestructura, de acuerdo a la autonomía que tiene, puede influir sobre la estructura económica,

pero sin determinarla. Se otorga, pues una preeminencia a la base material sobre la super estructura.

Esta totalidad es histórica en el sentido que es producto del devenir, del desarrollo o evolución histórica en la cual se va constituyendo, estructurando y complejizándose de acuerdo al principio de contradicción dialéctica, que es el que la hace cambiar, desarrollar cuantitativa o cualitativamente. Dejemos que sea el mismo Marx quien nos presente la concepción de la Sociedad: "... en la producción social de su existencia, los hombres contraen determinadas relaciones necesarias e independientes de su voluntad, relaciones de producción que corresponden a una determinada fase de desarrollo de sus fuerzas productivas materiales. El conjunto de estas relaciones de producción forma la estructura económica de la sociedad, la base sobre la que se eleva un edificio jurídico y político y a la que corresponden determinadas normas de conciencia social. El modo de producción de la vida material determina el proceso de la vida social, política y espiritual en general. No es la conciencia del hombre la que determina su ser, sino, por el contrario, el ser social es lo que <sup>de</sup>termina su conciencia. Al llegar a una determinada fase de desarrollo, las fuerzas productivas materiales de la sociedad chocan con las relaciones de producción existentes, o, lo que no es

más que la expresión jurídica de esto, con las relaciones de propiedad dentro de las cuales se han desenvuelto hasta allí. De formas de desarrollo - de las fuerzas productivas, estas relaciones se convierten en trabas suyas. Se abre así una etapa de revolución social. Al cambiar la base económica, se revoluciona, más o menos rápidamente todo el inmenso edificio erigido sobre ella. Cuando se estudian esas revoluciones hay que distinguir siempre entre los cambios materiales ocurridos en las condiciones económicas de producción y que pueden apreciarse con la exactitud propia de las ciencias naturales, y las formas jurídicas, políticas religiosas, artísticas, o filosóficas, en una palabra, las formas ideológicas en que los hombres adquieren conciencia de este conflicto y luchan por resolverlo, y del mismo modo que no podemos juzgar a un individuo por lo que él piensa de sí no podemos juzgar tampoco a éstas épocas de revolución por su conciencia, sino que, por el contrario, hay que explicarse esta conciencia por las contradicciones de la vida material, por el conflicto existente entre las fuerzas productivas y las relaciones de producción. Ninguna formación social desaparece antes que se desarrollen todas las fuerzas productivas que caben dentro de ella y jamás aparecen nuevas y más altas relaciones de producción antes que las condiciones materiales para su existencia hayan madurado en el seno de

la propia sociedad antigua" (1)

El hombre para existir debe producir bienes materiales. La producción de estos bienes materiales ha sido y sigue siendo la base de su existencia. Pero la diferencia entre los distintos períodos de la historia de la sociedad no consiste en saber qué producen los hombres sino en cómo producen los bienes materiales necesarios para la existencia, cuál es el Modo de su Producción. Al respecto Marx nos dice que: "Lo que distingue a las épocas económicas unas de otras no es lo que se hace, sino el cómo se hace, con qué instrumentos se hace" (2).

Por lo tanto, la base de la historia son los Modos de Producción de los bienes materiales que se sustituyen uno tras otro. El Modo de Producción constituyen una unidad dialéctica estructural integrada por dos elementos: Las Fuerzas Productivas son aquéllas mediante las cuales influye sobre la naturaleza para transformarla y así conseguir los medios de subsistencia y supeditar sus fuerzas ciegas al hombre. Estas fuerzas comprende a los medios de producción creados por el hombre y, en primer orden los instrumentos de trabajo,

---

(1) Marx, Karl. Prólogo a Contribución crítica de la economía Política, en Introducción General a la Crítica de la Economía Política/1857. Cuadernos Pasado y Presente, Argentina, 1974. págs. 76-77.

(2) Marx, Karl. El Capital, Argentina, Edit. Cartago, 1965, Tomo I, pág. 149.

así como los hombres, la fuerza laboral, que producen los bienes materiales. El elemento más importante de estas fuerzas es la fuerza laboral del hombre, que pone en acción los medios y objetos de trabajo para producir bienes materiales y que poseen los conocimientos, la experiencia de producción y los hábitos y destrezas de trabajo correspondientes para ello. Es importante relieves el hecho que los instrumentos de trabajo son producto de la actividad laboral del hombre. De este modo, las fuerzas productivas son constituidas o bien por el trabajo vivo de los hombres o bien por su trabajo pretérito, materializado en los objetos e instrumentos de trabajo.

Los hombres y los medios de trabajo son elementos de las fuerzas productivas únicamente en interconexión, esto es, en la producción de bienes materiales. Sería erróneo reducir las fuerzas productivas únicamente a la técnica de producción. Los medios de trabajo solos, sin la participación del trabajo humano, no pueden funcionar productivamente.

Las fuerzas productivas tienen carácter histórico, en el sentido que se han desarrollado a través de la historia. En la aurora de la humanidad, el hombre se servía de instrumentos de trabajo hechos de piedra, actualmente se vale de la máquina. Al mismo tiempo que cambian las fuerzas productivas, el hombre, productor de estos instrumentos y de

los bienes materiales, también cambia.

El otro elemento importante del Modo de Producción lo constituyen las Relaciones Sociales de Producción. Estas constituyen la forma social y económica con que aparecen las fuerzas productivas; son el conjunto de relaciones que establecen los hombre entre si en el proceso de la producción social de su existencia. Estas relaciones se refieren fundamentalmente al conjunto complejo de formas de división social del trabajo y a las condiciones y formas de control y apropiación de las nuevas fuerzas productivas y del producto social. "En la producción -dice Marx- los hombres no actúan solamente sobre la naturaleza, sino que actúan también los unos sobre los otros. No pueden producir sin asociarse de un cierto modo, para actuar en común y establecer un intercambio de actividades. Para producir, los hombres contraen determinados vínculos y relaciones, y a través de estos vínculos y relaciones sociales, y sólo a través de ellos, es cómo se relacionan con la naturaleza y cómo se efectúan la producción" (3). Estas relaciones de producción variarían según el carácter de los medios de producción. "Las relaciones sociales -nos sigue diciendo Marx- en las que los individuos producen, las relaciones sociales de producción, cambian, por tanto, se trans-

---

(3) Marx, Karl, Engels, F. Obras Escogidas, Moscú Edit. Progreso, Págs. 75-76.

forman, al cambiar y desarrollarse los medios ma  
teriales de producción, las fuerzas productivas. Las relaciones de producción forman en conjunto lo que se llama las relaciones sociales, la so  
ciudad, y concretamente, una sociedad con un de-  
terminado grado de desarrollo histórico, una so-  
ciedad de carácter peculiar y distintivo. La so-  
ciedad antigua, la sociedad feudal, la sociedad -  
burguesa, son otros tantos conjuntos de relacio-  
nes de producción, cada uno de los cuales repre-  
senta, a la vez, un grado especial de desarrollo  
en la historia de la humanidad. También el capi-  
tal es una relación social de producción. Es una  
relación burguesa de producción, una relación de  
producción de la sociedad burguesa" (4).

La relación social de producción fundamentalmente  
es la relación de la Propiedad de los Medios de  
Producción. Las relaciones de propiedad constitu-  
yen la base de las relaciones de Producción. En  
la esfera de la producción inmediata son relacio-  
nes entre los participantes en ella y están condi-  
ciones por la apropiación de los medios de produc-  
ción y de la fuerza de trabajo; en el campo de la  
distribución, las relaciones de propiedad se pre-  
sentan como relaciones ligadas con la apropiación  
de los productos del trabajo, del producto social.  
En la esfera del intercambio son relaciones entre  
los participantes en la división social del traba

---

(4) Idem, Pág. 76.

jo, ligadas con la redistribución de los resultados de la producción en la forma concreta de uso y consumo. Por último, en la esfera del consumo son relaciones ligadas con la apropiación de los objetos de uso y consumo improductivo individual y social.

La relación fundamental de propiedad es siempre la relación ante los medios de producción. Estas relaciones, al decir de Stalín responden a la pregunta, "¿En poder de quién están los medios de producción?". Las formas de propiedad sobre los medios de producción determinan todas las demás relaciones vigentes en la sociedad de que se trata. Esta propiedad no es simplemente una relación entre hombres y cosas, sino que es una relación social entre hombres que se expresa por intermedio de las cosas, a través de la relación con los medios de producción: La clase de los hombres propietarios de los medios de producción -Capitalistas y terratenientes domina a los hombres carentes total o parcialmente de medios de producción- a los proletarios y a los campesinos. En la fábrica capitalista, por ejemplo, las relaciones entre el capitalista y el obrero es una relación de explotación, de dominación y de sometimiento.

Por lo tanto, en base a lo anterior, las relaciones sociales de producción se convierten en relaciones entre los propietarios de los medios de producción y los productores directos -trabajadores- en un modo o proceso de producción determina

do, relación que depende del tipo de relación de propiedad, posesión, disposición o usufructo que ellos establezcan con los medios de producción. En las sociedades capitalistas podemos distinguir la relación de explotador-explotado, la cual se da cuando los capitalistas, propietarios de los medios de producción viven del trabajo de los productores directos de las mercancías.

Las principales leyes que rigen el desarrollo de las fuerzas productivas y de las relaciones de producción son las siguientes: A). La ley del papel determinante del modo de producción en el desarrollo de la sociedad, según la cual la clave para entender las leyes que rigen el desarrollo de la sociedad no hay que buscarla en las conciencias, voluntades de los hombres, sino en los modos de producción de los bienes materiales. La realidad socioeconómica existe independientemente de la conciencia, del pensamiento o de la voluntad de los hombres, rigiéndose por sus propias leyes dialécticas, las cuales sólo son descubiertas por los científicos sociales. B). La ley de la obligada correspondencia de las relaciones de producción con el carácter de las fuerzas productivas: las fuerzas productivas constituyen el contenido del proceso productivo, y las relaciones de producción constituyen la forma económica, social, de este proceso, y el contenido es siempre el factor determinante de la forma porque lo primero

que cambia es el contenido, y en concordancia con él, cambia luego a forma. Pero, al mismo tiempo, ésta no es algo pasivo, sino activo, porque influye sobre el desarrollo del contenido. Aplicado este principio al desarrollo de las sociedades diremos que, según el Marxismo, lo primero que cambian son las fuerzas productivas, luego cambian las relaciones de producción. Los cambios y el desarrollo de la producción parten siempre de los cambios y el desarrollo operados en las fuerzas productivas y sobre todo de los cambios operados en los instrumentos de producción. Las fuerzas productivas son el elemento más dinámico y revolucionario de la producción. Constituyen el proceso de producción, el proceso de la acción de los hombres sobre la naturaleza para la creación de los bienes materiales. El modo de producción forma un todo equilibrado en el que las relaciones de producción se adaptan a las exigencias del grado de desarrollo en que se encuentran las fuerzas productivas sociales. A su vez las relaciones de producción influyen en el desarrollo de las fuerzas productivas creando estímulos que favorezcan la continuación del desarrollo de éstas. y, por el contrario, las relaciones de producción no adaptadas a las fuerzas productivas frenan el desarrollo; así, por ejemplo, la propiedad capitalista de los medios de producción es más favorable para la acumulación que la pequeña propiedad artesanal;

la primera da poderosos incentivos al progreso técnico, mientras que la segunda es conservadora en cuanto a los métodos de producción. La propiedad socialista de los medios de producción asegura una acumulación y un ritmo de desarrollo económico superiores a los de la propiedad capitalista. Por lo tanto, podemos afirmar que los estímulos que se desprenden de las relaciones de producción pueden favorecer o frenar el desarrollo de las fuerzas productivas.

Lo característico de las relaciones de producción es su tendencia a quedarse rezagadas con respecto al desarrollo de las fuerzas productivas, y esto hace que surja una contradicción entre las fuerzas productivas que ha ido desarrollándose y las viejas relaciones de producción que permanecen estancadas. En determinadas contradicciones históricas esta contradicción puede convertirse en un conflicto el cual tiene que resolverse haciendo que cambien las relaciones de producción. Un caso de contradicción y conflicto lo encontramos en el modo de producción capitalista porque mientras que el proceso de producción se ha convertido por su carácter en un proceso social, la apropiación de los medios de producción y de su producto -la forma de la propiedad- sigue siendo una apropiación privada, capitalista.

Otro aspecto importante de las relaciones sociales de producción, y que es una consecuencia de

la relación de propiedad ante los medios de producción es el de las Clases Sociales. Empecemos citando al propio Marx en una Carta que le envió a Joseph Weydemeyer en 1852, en la cual le dice que "... lo que yo he aportado de nuevo ha sido demostrar: 1) que la existencia de las clases sólo va unida ha determinadas fases históricas de desarrollo de la producción; 2) que la lucha de clases conduce, necesariamente, a la dictadura del proletariado; 3) que esta misma dictadura no es - de por sí más que el tránsito hacia la abolición de todas las clases y hacia una sociedad sin clases..." (5).

Las clases sociales son los conjuntos de personas que se distinguen por su posición en la relación de explotación. En el capitalismo la explotación hace referencia a la apropiación del plustrabajo en forma de ganancias monetarias. Esto es, el trabajo explotado es el que produce ganancias, ya - sea que se trate de trabajo productivo o improductivo. Lenin define las clases sociales de la siguiente manera: "Las clases son grandes grupos de hombres que se diferencian entre sí por el lugar que ocupan en un sistema de producción históricamente determinado, por las relaciones en que se encuentran frente a los medios de producción (relaciones que las leyes fijan y consagran), por el papel que desempeñan en la organización social

---

(5) Marx-Engels, Obras Escogidas, Moscú, Edit. Progreso. Págs. 703-704.

del trabajo y, por consiguiente, por el modo y la proporción en que perciben la parte de la riqueza social de que disponen. Las clases son grupos humanos, uno de los cuales puede apropiarse el trabajo de otro por ocupar puestos diferentes en un régimen determinado de economía social". (6).

En esta definición de Lenin se destacan cuatro rasgos fundamentales, característicos de las clases:

- 1.- El lugar que la clase ocupa en un sistema de producción social históricamente determinado;
- 2.- La relación de la clase con respecto a los medios de producción;
- 3.- El papel que la clase desempeña en la organización social del trabajo;
- 4.- El modo y la proporción en que las clases perciben la parte de riqueza social de que disponen.

El rasgo común a todas las formaciones socioeconómicas basadas en clases antagónicas es la dominación de la propiedad privada sobre los medios de producción, al que corresponde un régimen determinado de explotación. La esclavitud, la servidumbre y el trabajo asalariado constituyen tres modos de explotación que se han sucedido unos tras de otros, es decir tres fases del desarrollo de la sociedad dividida en clases antagónicas. En todas las formaciones antagónicas las clases explotadoras, que poseen los medios de producción, monopolizan también los medios de desarrollo espiri

---

(6) Lenin, Una Gran Iniciativa, en Obras Escogidas Moscú. Edit. Progreso, pág. 504.

NO SE PRESTA  
A DOMICILIO

- 18 -



049

tual, la dirección y la gestión estatal. Los trabajadores, privados de los medios de producción, están apartados de la dirección de la producción y de la sociedad. Los modos y proporciones de obtención de la parte de la riqueza social de las diversas clases se deben también a su relación con los medios de producción. En las formaciones de clases antagónicas, dependen de las formas de explotación. Los esclavistas percibían el producto excedente de los esclavos mediante la violencia; los señores feudales también percibían los ingresos mediante la coerción extraeconómica, pero en la forma de renta feudal; los capitalistas obtienen la ganancia, cuya fuente es el trabajo oculto, encubierto, no retribuido al obrero: La plusvalía.

Por lo tanto, podemos afirmar que en las sociedades antagónicas, una clase se apropia del trabajo de la otra, y también de los productos del trabajo. En este hecho reside precisamente la razón del antagonismo de clases, y eso hace que los intereses de las clases antagónicas sean objetivamente inconciliables. De ahí la lucha entre las clases no es un simple fenómeno temporal, fortuito, sino una necesidad, una ley del desarrollo de las formaciones antagónicas.

Habíamos dicho que las clases sociales son los conjuntos de personas que se distinguen por su posición en la relación de explotación. En el capitalismo, la explotación hace referencia a la apro

piación del plustrabajo en forma de ganancias mo  
netarias, es decir, el trabajo explotado es el que  
produce ganancias, ya sea que se trate de trabajo  
productivo o improductivo. Se reconocen como clas  
es fundamentalmente del capitalismo industrial -  
al proletariado y a la burguesía puesto que son  
las esenciales en la producción de valor y en la  
formación de las relaciones sociales de este régi  
men o modo de producción. La delimitación y defin  
ición de las clases sociales se realiza a través  
del cumplimiento de dos atributos dialécticos :  
Primero, el de ser un conjunto social que se ene  
cuentra en una posición determinada en la relaci  
ón de explotación y, segundo, en ser antagónica  
con otra clase. Así la categoría distintiva no se  
desprende de que la clase lleva a efecto una la  
bor productiva determinada -agrícola o industrial-  
o que disponga de un volumen o nivel de ingresos  
determinado -altos o bajos- o que practiquen una  
forma de consumo: autos, televisores, licores. Es  
concretamente una categoría económica que se despr  
ende de su referencia específica a la explotaci  
ón. Es decir, lo relevante para designar como,  
clase a un grupo dado es que se componga de los  
propietarios de los medios de producción que se  
apropian del plustrabajo ajeno.

Estos criterios permiten diferenciar con toda clar  
idad las clases explotadoras -burguesás y pequeña  
burguesía- y las explotadas. Entre éstas se

distinguen, por su posición objetiva y característica, las productivas -proletariado- y las improductivas, ya sean simplemente explotados o las que también juegan un papel colaborador para que tenga lugar la explotación.

En el capitalismo subdesarrollado se pueden considerar las siguientes clases sociales: A).La Burguesía, que comprende Propietarios y empresarios en gran escala y funcionarios públicos y privados de alto nivel; B).Pequeña Burguesía, empresarios en pequeño, en todo tipo de actividades y profesionales de práctica libre; C).Artesanos, trabajadores por su cuenta, y vendedores ambulantes; D). Explotados en la que están comprendidos el Proletariado Industrial, el Proletariado Agropecuario, los explotados improductivos (administración pública, banca, comercio, etc.), y Explotados intermediarios de la explotación: técnicos, profesores, sacerdotes, empleados judiciales, soldados, etc. E).Clases subsidiarias, servicios domésticos y campesinos.

La Lucha de Clases, es el enfrentamiento activo, constante que se produce entre las clases antagónicas en virtud de la contradicción que existe entre sus respectivos intereses. Este enfrentamiento para el Marxismo, es el motor de la historia, desde el momento en que la sociedad se escinde en clases sociales. Se considera que es el motor de la historia porque siempre, en toda formación social clasista y en ciertos momentos de su desarro

llo histórico, los intereses de una clase social coinciden con la necesidad objetiva de adecuar - las relaciones de producción caducas al nivel al canzado por las fuerzas productivas; en cambio - los intereses de otras clases entran en contradicci ción con las nuevas relaciones de producción. Por ello, la lucha de clases es la expresión política de la ley de la necesaria correspondencia, y contr adicción, entre el carácter de las relaciones de producción y el nivel de las fuerzas productiva s. La lucha entre explotados y explotadores ex presa esta situación, pero no debe entenderse de una manera mecánica.

La lucha de clases se expresa más o menos clara - mente en todas las luchas sociales, políticas, e conómicas o filosóficas. En todo momento la lucha de clases existe, aunque sea sólo en forma latente y oculta; pero se convierte en motor de las transformaciones sociales sólo cuando madura a - biertamente y se expresa de una manera activa, - práctica y consciente. C. Marx y F. Engels dicen: "La historia de todas las sociedades hasta nuestro s días es la historia de las luchas de clases. Hombres libres y esclavos, patricios y plebeyos, señores y siervos, maestros y oficiales, en una palabra: Opresores y oprimidos se enfrentan siempre, manteniendo una lucha constante, velada unas veces y otras franca y abierta; lucha que terminó siempre con la transformación revolucionaria de

toda la sociedad o el hundimiento de las clases en pugna.

En las anteriores épocas históricas encontramos - casi por todas partes una completa diferenciación de la sociedad en versos estamentos, una múltiple escala gradual de condiciones sociales. En la antigua Roma hallamos patricios, caballeros, plebeyos y esclavos; en la Edad Media, señores feudales, vasallos, maestros, oficiales y siervos, y, además, en casi todas estas clases todavía encontramos gradaciones especiales.

La moderna sociedad burguesa, que ha salido de entre las ruinas de la sociedad feudal, no ha abolido las contradicciones de clase. Unicamente ha sustituído las viejas clases, las viejas condiciones de opresión, las viejas formas de lucha por otras nuevas.

Nuestra época, la época de la burguesía, se distingue, sin embargo, por haber simplificado las - contradicciones de clase. Toda la sociedad va dividiéndose, cada vez más, en dos grandes campos enemigos, en dos grandes clase, que se enfrentan directamente: la burguesía y el proletariado" (8) . La lucha de clases se expresa y se da en tres niveles: La lucha económica, la lucha ideológica y la lucha política.

La lucha económica, consiste en el enfrentamiento que se produce cuando las clases explotadas y las

---

(8) Marx - Engels. Manifiesto del Partido Comunista, en Obras Escogidas. Moscú, Edit, Progreso Pág . 33.

clases que no están en el poder demandan condiciones ventajosas en el ejercicio de sus respectivas ocupaciones y profesiones; los capitalistas protegen sus ganancias, poniendo todo su celo en multiplicarlas, mientras que los proletarios luchan por la satisfacción de sus reivindicaciones. La lucha económica puede transformarse en lucha política. Esto ocurre cuando se incorpora a la lucha al lado de la clase dominante el Estado con sus instrumentos de poder. El Estado de los explotadores traslada la lucha a la esfera de la violencia policiaca, carcelaria, que por lo común es violencia armada. En estos casos el proletariado tiene que enfilarse su lucha contra la máquina política del poder de los explotadores, contra el Estado. "La huelga política es el primer paso hacia la lucha política de los proletarios. La lucha política, pues, surge cuando las clases antagónicas se enfrentan en la lucha por mantener, controlar o tomar el poder político estatal.

La lucha ideológica expresa la batalla entre clases al nivel de las diferentes y opuestas concepciones que generan cada una en la vida económica, política, social y del mundo objetivos. El objetivo de esta lucha es que la clase proletaria se libera de las ideas y prejuicios burgueses e introduce la concepción ideológica socialista en las masas proletarias y llevar a su conciencia - sus propios intereses de clases.

La organización política de una sociedad se forma

sobre la base de las relaciones sociales de producción de una sociedad determinada. Esta organización política desempeña un papel importante en las sociedades divididas en clases sociales. En estas sociedades el Estado es la expresión política del poder de una clase o de un bloque de clases y estratos sociales por medio de un conjunto de instituciones que ejercen la función de asegurar la permanencia de la estructura económica. El Estado es, pues, la expresión superestructural más clara de la división en clases; en este sentido es la expresión o el instrumento político de las clases opresoras, cuya función básica consiste en mantener los sistemas de explotación imperantes.

"El Estado -nos dice Engels- no es ningún modo un poder impuesto desde fuera a la sociedad; tampoco es la "realidad de la idea moral", ni "la imagen y la realidad de la razón" como afirma Hegel. Es más bien un producto de la sociedad cuando llega a un grado de desarrollo determinado; es la confesión de que esa sociedad se ha enredado en una irremediable contradicción consigo mismo y está dividida por antagonismos irreconciliables, que es impotente para conjurarlos. Pero a fin de que estos antagonismos, estas clases con intereses económicos en pugna no se devoren a sí mismas y no consuman a la sociedad en una lucha estéril, se hace necesario un poder situado aparentemente por encima de la sociedad, y llamado ha amortiguar el

choque, a mantenerlo en los límites del "orden". Y ese poder nacido de la sociedad, pero que se pone por encima de ella y se divorcia de ella más y más, es el Estado" (9).

La existencia del Estado se debe únicamente a fases determinadas del desarrollo de la sociedad, a saber, a su división en clases. El Estado surgió, obedeciendo a leyes objetivas, como consecuencia de la descomposición del régimen de la Comunidad Primitiva. La forma de organización social que procedió al Estado fue la gens o comunidad gentilicia. La gens era una organización económica que presuponia la producción colectiva y el consumo en común. El órgano supremo del poder de la comunidad gentilicia era la asamblea general de todos los adultos del gens que se tratara. El jefe más anciano de ellos era el jefe de la tribu. La sustitución de la organización gentilicia de la sociedad por el Estado estuvo motivada, en última instancia por el desarrollo de la producción que dió lugar al surgimiento de la propiedad privada y de las clases antagónicas.

En las circunstancias de desigualdad y antagonismos de clases crecientes, la organización gentilicio-tribal resultó impotente, no servía en absoluto para la sociedad de clases. Tal como afirma Lenin: "Sólo al surgir la primera forma de división de la sociedad en clases, cuando apareció la es

---

(9) Engels, El Origen de la Familia, la Propiedad Privada y el Estado, Moscú, Edit, Progreso. Pág. 170.

clavitud, cuando cierta clase de hombres, concentrando sus esfuerzos en las formas más toscas de laboreo de la tierra, pudieron producir cierto sobrante que no era absolutamente indispensable para la misérrima existencia del esclavo y que iba a parar a manos del esclavista; cuando de este modo, se consolidó la existencia de esta clase de esclavistas, y para que ésta se consolidase, surgió la necesidad de que apareciera el Estado" (10) En la medida que este tema del Estado, será ampliamente desarrollado en el Segundo Capítulo, - por ahora, y para terminar esta breve referencia que completa el cuadro de la concepción marxista de la sociedad junto con el tema acerca de la conciencia social, diremos lo siguiente: El Estado - surgió, pues, como una institución para conservar y defender los privilegios de las clases sociales dominantes, para aplastar y oprimir a las clases explotadas; surgió, pues, como instrumento de dominación de clase, como organización política de la clase dominante, de la clase explotadora, para lo cual se valió del derecho burgués privado, en el caso de las formaciones capitalistas.

Para terminar y completar sintéticamente, para los fines de esta tesis, la concepción marxista de la sociedad tocaremos el punto relacionado con la Conciencia Social. El punto de partida para tratar este punto es la frase de Marx que :

---

(10) Lenin, V. I. Acerca del Estado, México, Edit Grijalbo S.A. 1970, pág. 17.

"No es la conciencia del hombre la que determina su ser, sino, por el contrario, el ser social es lo que determina su conciencia". Esto significa que la conciencia social depende del ser social. Por su origen y su desarrollo, la conciencia social es el reflejo del ser social, es decir, de la base material de la sociedad. La conciencia social, para el marxismo abarca todas las formas de reflejo de la realidad social en el pensamiento humano: Las ideas y las teorías sociales, las creencias y opiniones políticas y jurídicas, las concepciones morales, estéticas y filosóficas, las creencias religiosas. Incluye también los sentimientos sociales, las costumbres y hábitos de las personas, tradiciones e idiosincracia de las personas, grupos o clases sociales. Los pensamientos y los sentimientos, las nociones y las inclinaciones del hombre, tienen un origen de clase, en el fondo. Karl Marx, sobre el particular nos dice lo siguiente: "Sobre las diversas formas de propiedad y sobre las condiciones sociales de existencia se levanta toda una superestructura de sentimientos, ilusiones, modos de pensar y concepciones de vida diversos y plasmados de un modo peculiar. La clase entera los crea y los forma derivándolos de sus bases materiales y de las relaciones sociales correspondientes. El individuo suelto, a quien se le intuye la tradición y la educación podrá creer que son los verdaderos móviles y el punto de partida de su conducta" (11).

La conciencia social está determinada en última instancia por la estructura económica; pero no es posible comprender a la conciencia sólo en base a esta ley; es más, ni siquiera será posible entender cabalmente a la estructura económica sin conocer la poderosa influencia que en su formación ejerce la conciencia social, pues con gran frecuencia la forma que toman los acontecimientos históricos y sociales está determinada por la conciencia social. Además, entre la base económica y la conciencia social se interpone el complejo laberinto de acciones y reacciones de la estructura -institucional. Todo ello provoca que la influencia de la base económica ejerza básicamente en los aspectos ideológicos de la conciencia social -su orientación clasista- pero la dinámica, calidad y profundidad de los productos del intelecto se regulan de manera relativamente autónoma de la base económica; la herencia cultural, la interacción entre distintas formas de conciencia social y la influencia de las instituciones superestructurales son muy importantes para explicar el desarrollo de la conciencia social.

Los fenómenos psicosociales son una parte de la conciencia social, en la que se reflejan las condiciones directas de la vida del hombre. Es el campo de los sentimientos, de las emociones, de las nociones, prejuicios, concepciones, prejui -

---

(11) Marx, Karl, El Dieciocho Brumario de Luis Bonaparte, en Obras Escogidas, Moscú, Edit, Progreso, pág, 117.

cios, tradiciones que se forman como consecuencia de la participación del hombre en la vida socioeconómica. Pero cabe distinguir entre la influencia de las estructuras socioeconómicas, que funcionan como "causa", y las reacciones o manifestaciones psicosociales de los individuos, grupos sociales, que serían los "efectos", y la conciencia social objetiva de clases, que es producto de la interacción con la base objetiva económica de la sociedad. No se debe confundir la conciencia de clase de la conciencia psicológica que forma parte de una clase determinada, mientras que la conciencia de clase es una realidad objetiva que está relacionada a la dituación objetiva de las relaciones de posición frente a los medios de producción, es decir la situación que cada clase ocupa en la producción económica.

Cada clase social elabora su sistema de opiniones, que expresan su situación, intereses y demandas. Lenin subrayó que la lucha ideológica en la sociedad dividida en clases, cualquiera que sea el carácter velado o abstracto que presente, es un choque de intereses contradictorios de las clases opuestas. Las ideas siempre han expresado y expresan las necesidades, los intereses, las aspiraciones y las ansias de una clase determinada. Las ideas y las teorías de las diversas clases reflejan de distintas maneras las relaciones económicas, la realidad social concreta. Si las relaciones económicas de la sociedad, como indicará En -

gels se manifiesta, en primer lugar, como intereses; esto significa que las concepciones teóricas de tipo político, jurídico, filosófico y otras expresan los intereses económicos, aunque no mecánicamente, materiales de una clase social. En las sociedades divididas en clases antagónicas se puede constatar la existencia de ideologías diametralmente opuestas que expresan los intereses y concepciones de la clase explotadora y de la clase explotada.

La ideología dominante en cualquier época histórica son las ideas y las teorías de la clase que ejerce el dominio económico y político

La clase que detenta el poder económico y político en forma dominante, impone y difunde su concepción del mundo, su Welttaunchauung, sus concepciones acerca de la naturaleza, del mundo social, de la historia, del Estado, del Hombre y de Dios, a las clases sociales explotadas para que sean aceptadas y asumidas como las únicas "verdaderas" o "válidas", y no las que ostentan, poseen éstas últimas. Para ejercer esta dominación ideológica se vale de los medios de comunicación masiva, o al decir de Allthusser, de los "aparatos ideológicos de Estado".

Un grado más elevado de la Conciencia Social lo constituye la Ideología, que viene a ser el sistema de ideas, creencias, opiniones y principios teóricos que reflejan, o tergiversan, las relaciones económicas de la sociedad desde el punto de

vista de una clase social determinada; la ideología es el reflejo sistematizado y sintetizado teóricamente del ser social desde el punto de unas clases sociales determinadas no surge espontáneamente y no es elaborada por toda la clase, sino por los ideólogos, por los "representantes pensantes de la clase" como decía Lenin. Los representantes ideológicos de una clase determinada, según expresión de Marx, llegan teóricamente a las mismas conclusiones o deducciones a que llega la clase en la práctica.

La ideología refleja con la mayor precisión y síntesis teórica las relaciones sociales y sus contradicciones. Determinadas ideas, concepciones y principios teóricos no se expresan en la ideología por separado, sino en forma sistematizada y tienen un carácter más mediato y tendiente a un fin. En el fondo expresa los intereses de clase fundamentales de mantener, consolidar o de cambiar un sistema socio-económico determinado. Como quiera que la ideología presenta un carácter conceptual, elaborado teóricamente, se divide en varias formas ideológicas: Teorías políticas y jurídicas, concepciones morales, estéticas, filosóficas, científicas y otras que expresan los intereses los fines y las tareas de alguna clase concreta.

En las sociedades divididas en clases antagónicas la ideología de la clase explotadora, se torna en dominante. Al respecto Marx y Engels nos dicen :

"Las ideas de la clase dominante son las ideas dominantes en cada época ... la clase que ejerce el poder material dominante en la sociedad es, al mismo tiempo, su poder espiritual dominante. La clase que tiene a su disposición los medios para la producción material con ello, al mismo tiempo, de los medios para la producción espiritual, lo que hace que se le sometan, al propio tiempo, por término medio, las ideas de quienes carecen de los medios necesarios para producir espiritualmente.

Las ideas dominantes no son otra cosa que la expresión ideal de las relaciones dominantes concebidas como ideas; por tanto, las relaciones que hacen de una determinada clase, la clase dominante son también las que confieren el papel dominante a sus ideas. Los individuos que forman la clase dominante tienen también, entre otras cosas, la conciencia de ello y piensan a tono con ello; por eso, en cuanto dominan como clase y en cuanto determinan todo el ámbito de una época histórica se comprende de suyo que lo hagan en toda su extensión y, por tanto, entre otras cosas, como pensadores, como productores de ideas, que regulen la producción y distribución de las ideas de su tiempo; y que sus ideas sean por ello mismo, las ideas dominantes de la época" (12).

En la sociedad esclavista, imperaba la ideología de la clase de los esclavistas, que consideraba - la esclavitud como algo natural y necesario. Es el

caso, por ejemplo, del pensamiento de Aristóteles que consideraba que por naturaleza unos hombres son libres y otros esclavos. Pero la actitud ante los hombres en condiciones de esclavitud, no era igual, porque los esclavos, la consideraban injusta y llegaron a rebelarse a través de varias insurrecciones, contra dicha situación.

En el régimen feudal, la ideología feudal justificaba la institución de la servidumbre como un derecho instituido por Dios. Cabe anotar que en la sociedad antigua, ejercía una función dominante - la religión y la ideología política, y la filosofía y el Arte ocupaban un puesto importante. En la época del feudalismo, la religión se erige en la forma ideológica dominante. La religión cristiana defiende y justifica la propiedad privada, la división social y técnica del trabajo, y la división social en clases sociales, justificando, de esta manera, la situación de servidumbre en la que se encontraban las clases explotadas -los siervos-. Pero también los campesinos siervos y los artesanos protestaron contra la situación de opresión feudal, y surgieron diferentes herejías religiosas. En la sociedad capitalista, la ideología burguesa se manifiesta preferentemente bajo una forma política y jurídica abierta, pero pone a su servicio todas las otras formas ideológicas como la

---

(12) Marx, Carlos, Engels, Federico. La Ideología Alemana, Buenos Aires, Ediciones Pueblos Unidos, 1975, págs. 50-51.

religión. La ideología política de la burguesía era el liberalismo cuyos principios fundamentales consagrados en la Revolución francesa fueron los de "Libertad, Igualdad y Fraternidad". El capitalismo, en la fase del Imperialismo, la ideología burguesa encuentra su expresión en el fascismo y variantes, en la teoría racista basada en el odio a la humanidad, justificación de las guerras imperialistas, en su política anti-liberación nacional, y contra los movimientos obreros, cuyo centro, es ahora, Estados Unidos. Los ideólogos de la burguesía llaman "países libres" a aquellos donde imperan la explotación, la opresión, el despotismo fascista y semifascista. La hipocresía, la mentira, el afán de lucro y ganancia, el espíritu calculista, el individualismo, la competencia destructiva, el valor de la propiedad privada, el sentido de posesión, entre otros vienen a constituir otros elementos más de carácter ideológico burgués. Pero, las clases explotadas del proletariado, con la bandera ideológica del Marxismo-Leninismo lucha contra el capitalismo. La ideología marxista parte del principio de que la liberación de la clase obrera es obra de ella misma, que el antagonismo entre el proletariado y la burguesía sólo puede ser resuelto por medio de la revolución socialista, mediante la instauración de la dictadura del proletariado y la construcción del socialismo.

Finalmente, veremos la influencia de la ideología

sobre el aspecto material de la sociedad-sobre el ser social. La ideología capitalista prende y es utilizada por los capitalistas para fomentar y estimular, consolidar las relaciones de explotación considerándolas legítimas y reales; pero también esa misma ideología sirve para sojuzgar y dominar a los trabajadores para que adopten el tipo de carácter de las relaciones sociales de producción. Pero la clase trabajadora que asume y practica la ideología marxista se moviliza, organiza y ejerce una lucha ideológica y política al cuestionar, criticar y tratar de cambiar el modo de producción capitalista por otro más justo como el socialista. Para el Marxismo es importante la correspondencia dialéctica de las "condiciones objetivas" y de las condiciones subjetivas, para determinar la correlación de fuerzas y la "situación revolucionaria". En las formaciones capitalistas siempre se da la lucha, el enfrentamiento entre las ideas progresistas que desean el cambio, la revolución, y las ideas reaccionarias conservadoras que postulan al mantenimiento del sistema de explotación capitalista.

## 1.2. Factores y Causas Históricas y Estructurales de la Violencia.

La concepción marxista de la sociedad nos permitirá interpretar filosóficamente el fenómeno de la violencia y la paz en formaciones capitalistas semifeudales y semicoloniales. No tratamos de insi

nuar que existe "Una filosofía de violencia", o una especie de "Violentología". Sino realizar un intento de analizar críticamente, filosóficamente esta realidad socioeconómica y política que se da en los países subdesarrollados, y en nuestro país en forma creciente en todos los ámbitos de la so ci dad. La reflexión filosófica no puede desentenderse intelectualmente, ni mostrarse indolente e insensible a los problemas que afectan históricamente la "esencia" y la "existencia" del hombre - como ser humano.

Podemos partir de la constatación de los siguientes hechos sociopolíticos, y que nos conducen a formularla bajo la forma de las siguientes proposiciones:

- A. La violencia como una realidad establecida, - constitutiva, inherente a las sociedades capitalistas, donde impera ordenamientos humana mente in ju stos, es decir la violencia no como una propiedad aditiva, externa, sino estructu ral e histórica;
- B. La existencia de condiciones objetivas -Factores o Causas- de tipo económico, social, político, ideológico y jurídico que generan y producen violencia independientemente de la conciencia y la voluntad de los hombres;
- C. La existencia de lo que podemos llamar "la violencia callada" de la miseria, de la pobreza, de la desocupación, de la delincuencia, de la

prostitución; la violencia política, jurídica, la violencia carcelaria, la violencia informativa, de los ruidos, etc., que subsisten o matan más seres humanos que violencia armada;

D. La violencia armada desencadenada por las Guerrillas, o por los movimientos guerrilleros, y la violencia anti-subversiva desencadenada por el Estado Capitalista;

E. El reconocimiento de la violencia no sólo como un fenómeno psicosocial individual o grupal - de odio, agresividad, sino básica y fundamental como una realidad social y política estructural, establecida;

F. La búsqueda y establecimiento de la Paz a través de estrategias violentistas, antisubversivas, por parte del Estado dominante, haciendo uso de la violencia armada, coercitiva, sin tomar en cuenta los factores o condiciones objetivas que determinan la producción de la violencia social y política.

De acuerdo a lo anterior se impone la tarea de relacionar dialécticamente, determinar los factores causas, las condiciones objetivas que determinan los factores, causas, las condiciones objetivas - que determinan las diversas manifestaciones de violencia sociopolítica en las formaciones capitalistas, y en las subdesarrolladas dependientes, así como también la de determinar las condiciones objetivas y subjetivas que posibilitarían el establecimiento de la Paz económica, social y políti-

ca. En este sentido, la presente tesis se va avoca al análisis e interpretación de la violencia sociopolítica, y de la paz correspondiente, haciendo uso de la concepción marxista de la sociedad y del Estado. Sobre el particular, expondre mos, desarrollaremos y fundamentaremos las siguientes tesis filosóficas:

- A.- La primera tesis postula que la violencia y la paz están relacionadas y determinadas dialécticamente por los factores económicos, sociales y políticos;
- B.- En las formaciones capitalistas desarrolla das o subdesarrolldas las diversas manifestaciones de la violencia social y política - están determinadas dialécticamente por la propiedad privada de los medios de producción, por el plustrabajo, la plusvalía; por la explotación de las clases trabajadoras de la sociedad en clases sociales antagónicas y también están determinadas por la naturaleza y función de dominación coercitiva y coactiva que cumple el Estado capitalista.
- C.- En respuesta a las condiciones objetivas antes mencionada, el hombre de estas formacio nes, toma conciencia subjetiva de esta realidad, bajo ciertas condiciones de posición sociopolítica y desarrolla la praxis transformadora, de cambio radical, de superación dialéctica de ese tipo de sociedad por otra más superior, a través de la violencia revolucionaria.

naria, para establecer la paz económica, social y política.

### 1.2.1. Naturaleza y concepción de la Violencia

Antes que nada es necesario afirmar y recordar que el hombre es un ser social esencialmente activo que ejerce su praxis sobre el mundo natural y social que ejerce su praxis sobre el mundo natural y social con la finalidad de cambiarlos, de transformarlos cualitativamente de acuerdo a su modelo, paradigma o patrón valorativo de vida. La acción transformadora del hombre sobre la naturaleza ha permitido crear y recrear el mundo social humano.

La acción transformadora del hombre sobre el mundo social ha permitido mejorarlo, adecuarlo más a las condiciones y necesidades auténticamente humanas. La naturaleza como la sociedad, pues son transformables, están abiertas a la transformación que el hombre inicia "desde el exterior"; ambas poseen la propiedad ontológica de ser transformables, cambiables cualitativamente, porque de no ser así la actividad del sujeto sería nula y la transformación del objeto imposible. Pero la naturaleza y la sociedad ofrecen niveles de resistencia al cambio, y, por lo tanto, el hombre tiene - forzarlas, violentarlas. Al hacer esto, se

violenta "su naturaleza", su legalidad, su "modo de ser y existir". En este sentido - podemos afirmar que la violencia se da allí donde el hombre encuentra resistencia en su actividad transformadora que tiene por objeto proponer un tipo de legalidad distinta a la pre-existente. Violentar, es pues, reconocer y someter la legalidad del objeto natural y social, y reconocer su posibilidad de alteración o destrucción. La violencia es propia del hombre como transformación o destrucción de un orden establecido de cosas. El animal no conoce la violencia porque vive sometido a un orden natural armónico - establecido,

Violentar, pues es subvertir, alterar, cambiar la legalidad del mundo natural o la legalidad del mundo social para instaurar, -- crear otra distinta a la pre-existente de acuerdo al horizonte valorativo. En la medida que el objeto natural o social ofrecen resistencia al cambio cualitativo, el hombre hace uso de la fuerza porque encuentra límite, resistencia a la realización de sus intereses de dominación o de liberación.

La violencia natural es, pues distinta a la violencia social, porque la primera está dirigida contra los objetos naturales, mientras que la segunda está dirigida contra las estructuras económicas, sociales y polí

ticas establecidas por los hombres de acuerdo a sus intereses y posiciones económicas y políticas. Finalmente debe quedar claro que la violencia, o la fuerza usada por el hombre, no es más que un medio, que persigue determinados fines ideológicos, valorativos y que responden, reflejan una concepción determinada del mundo y la posición - que ocupan en el proceso productivo de determinada sociedad o formación socioeconómica.

A continuación pasamos a ejemplificar lo expuesto hasta aquí con unos cuantos casos, porque más adelante se desarrollará amplia y prolijamente la manera cómo estamos entendiendo la violencia, sin pretender haber agotado la riqueza semántica que pueda tener en determinadas condiciones sociohistóricas. Así por ejemplo la explotación del hombre dominante sobre el dominado, por estar en la ventajosa posición socioeconómica en que se encuentra, violenta, subvierte la vida familiar e individual del trabajador al no retribuir su trabajo, al no valorar objetivamente su fuerza laboral, y convertirla, trastocarla de una fuerza humana, y convertirla, que es, una mercancía vendible y comprable bajo condiciones infrahumanas enajenantes y cosificadas. La mala distribución de los ins-

trumentos de trabajo, de los productos o mercancías entre todos los productores directos de la riqueza, la injusta distribución de los ingresos, produce, determina - la existencia de personas, de seres humanos que de productores de riqueza se conviertan en simples asalariados explotados, cuyo salario no les alcanza más que para subsistir, sobrevivir biológicamente en condiciones infrahumanas, y no poderse realizar como una persona humana, como lo que real y justamente debe ser. Los hijos de las familias de la clase trabajadora, al tener niveles de vida por debajo de lo que debería ser, no pueden desarrollarse normalmente, en buenas condiciones biosicomotores, neuropsicológicas,, intelectuales y socioemocionales como los hijos de la burguesía industrial o los hijos de los terratenientes. Su condición humana es subvertida, alterada, cambiada y convertida en una cosa, en una función, en capital humano explotable; es decir, su condición y naturaleza humana es trastocada, violentada y convertida en algo distinto a lo que realmente y dignamente debería ser: Un ser humano.

El Estado de los dominantes, de los explotadores no hace más que sancionar jurídica y políticamente, la situación de explota-

ción en que se encuentra el proletariado ; por lo tanto monta toda una maquinaria de dominación política e ideológica dirigida a subvertir, violentar las estructuras de la conciencia social de los trabajadores y su familia para poderlos dominar y lograr que sigan siendo la mano de obra barata que necesitan para incrementar sus ganancias a cualquier costo social y humano.

Antes de exponer los factores, las causas objetivas que generan la violencia e impiden el establecimiento de la paz sociopolítica, describamos las diferentes formas y tipos de violencia que se están dando en las formaciones capitalistas, y por supuesto en las sociedades sub-desarrolladas, dependientes como la nuestra. Actualmente dada la estructura clasista de las sociedades latinoamericanas que determinan la existencia de dos clases sociales antagónicas: Una, la clase de los explotadores-dominantes, y la otra, la de los explotados dominados, podemos distinguir dos formas y tipos de violencia sociopolítica. Una ejercida por los dominantes, y la otra ejercida por los dominados. La clase que detenta, posee el poder económico y el poder político, por el hecho de ser la propietaria de los medios de producción, ejerce y establece relaciones de explotación económica y

de dominación política e ideológica para lo cual utiliza procedimientos autoritarios, coercitivos y coactivos, utiliza la fuerza para lograr sus intereses y objetivos económicos y políticos. El Estado, al ser el representante y la expresión y el instrumento político de la clase de los dominantes, utiliza el poder político, la fuerza y la violencia institucionalizadas - contra los dominados para seguirlos explotando y obtener las ganancias, la plusvalía que le interesa, y obligarlos coactivamente, a través del uso de la fuerza represiva y la violencia política a aceptar las condiciones laborales de explotación, sin permitir la crítica, la protesta, los petitorios reivindicativos de tipo salarial y de mejores condiciones de vida. Pero, ante este tipo de violencia económica, social y política institucionalizada, establecida, la clase trabajadora responde contra este tipo de violencia utilizando y a través del ejercicio de la lucha económica, como los paros, las huelgas, o las protestas sindicales, etc; a través de la lucha ideológica y de la lucha política. En una palabra, se produce la lucha de clases para defender e imponer los intereses de una clase sobre la otra: El capital sobre el trabajo, el capitalista sobre el trabajador ;

el trabajador asalariado sobre el capitalista explotador.

Es dentro de este contexto global de luchas, de enfrentamientos, de ejercicio de la violencia de la clase dominante, y la "contraviolencia" que ejerce el "pueblo" de las clases explotadas, que se dan, generan o manifiestan otros tipos de violencias específicas en los diferentes elementos estructurales, superestructurales de la sociedad, que se han dado históricamente, y van aumentando, incrementándose las magnitudes, frecuencias e intensidades con que se presentan estas diversas formas de violencia, a medida que las contradicciones económicas, sociales y políticas se van radicalizando, y a medida que la vida de los hombres de las clases explotadas se va haciendo cada día más insoportable, intolerable en las condiciones infrahumanas en que se da.

Podemos mencionar las siguientes formas de violencia: La violencia económica, la violencia social, la violencia cultural y lingüística, la violencia ideológica y política, la violencia educativa, la violencia física y psicológica, y la violencia armada y no-armada.

La violencia económica se manifiesta, primero, en el uso del poder y la fuerza por

parte de los grupos de poder económico en contra de la clase trabajadora; en función de sus intereses de grandes y fáciles ganancias, al concentrar la propiedad, la riqueza en pocas manos, produce estados de máxima pobreza y miseria entre el pueblo explotado y dominado. La miseria y pobreza subvierten los normales estados y ritmos legales de desarrollo humano que deben darse de acuerdo a los datos que nos brinda la sociedad y la tecnología, violando uno de los derechos más elementales del ser humano que es el derecho a ganar un sueldo, a tener buenos ingresos para poder alimentarse y nutrirse adecuadamente él y su familia, y por lo tanto "rendir" bien en su trabajo. Lo paradójico de la situación es que por un lado el capitalista le exige -- máximo rendimiento al trabajador para aumentar sus ganancias y acumular capital, -- pero no valora adecuadamente la fuerza laboral de los trabajadores, ni mejora las condiciones laborales en que trabaja, sino que lo explota y le pone condiciones para lograr "su estabilidad laboral".

Pero peor aún es la situación del "ejército de desocupados" que está esperando una oportunidad para poder trabajar y, por lo tanto, poder alimentarse él y su familia. Frente a esta situación de por sí misma inhumana, algunos metafísicos o idealistas,

que postulan que el origen y la fuente de la violencia está en el hombre, que en última instancia la responsabilidad es individual y subjetiva, o que, de acuerdo a su concepción estrecha y física de la violencia sean llevados a pensar que en esta situación "de no poder trabajar", de ganar un sueldo para poder vivir, no existe o el uso de la fuerza contra alguien. Pero, contra esas tesis, y enfoques psicoanalíticos subjetivistas e individualistas, podemos afirmar desde un enfoque global, total de la sociedad dividida en clases antagónicas que la clase social dominante, a través - del poder político que tienen en sus manos- El Estado opresor- y del poder económico que tiene, directa o indirectamente, pero consciencie y responsablemente, ejerce violencia, usa la fuerza que le confiere el poder político que tiene sobre los de más, para subvertir, violentar, las vidas humanas de los hombres y mujeres, niños y ancianos de las clases explotadas, convir tiéndolos en "útiles instrumentos de pro ducción", en mercancías comprables, o expo liándolos cuando los considera inservibles o explotándolos desde una edad muy tempra na. Podemos afirmar, sin temor a equivocar nos, que la clase, los grupos económicos de poder, que el Estado o su Estado, son

los responsables directos, bien miradas - las cosas, de que haya pobreza, miseria, explotación, subversión, violentación de vidas humanas productivas en simples trabajadores asalariados, cuando trabajan, en personas explotadas convertidas en simples - mercancías, o expoliados marginales del derecho a trabajar y a vivir dignamente como seres humanos.

La violencia social, no es más que la expresión, la consecuencia de la lucha de clases, y de la división de la sociedad en clases sociales antagónicas, y se expresa, se da cuando la clase social dominante concentra todos los privilegios, prerrogativas, derechos sociales, cuando deberían ser válidos para todos sin discriminación, para ellos usufructuando los mejores servicios sociales como los de salud, educación y trabajo. También se expresa a través de los fenómenos de la delincuencia, de la prostitución, de la imposición de estilos de vida burguesa, capitalista a las clases explotadas, a través de los medios de comunicación masiva. Estos medios, por ejemplo, utilizan procedimientos técnicos de corte conductista, para subvertir trastocar, cambiar los estilos de pensar, de sentir y de actuar que tienen, y que pertenecen a su

propio medio sociocultural, para convertir los en meros consumidores, individualistas en seres social e individual mente divididos, en cultores del dinero y no del prójimo. Se impone, pues, en forma autoritaria violentista la cultura materialista, mercantilista y capitalista de los dominantes, a pesar que saben, que el sueldo que les pagan no les alcanza ni para comer. Pero el objetivo es largo plazo, es convertir los en la fuerza laboral eterna, permanente, endeudada para toda la vida, mientras pueda trabajar, que necesitan los capitalistas para seguir aumentando sus tasas de productividad y de ganancia. Podemos sintetizar la situación social de los dominados de la siguiente manera: "Nacidos para trabajar, para ganar poco y para consumir mucho, y seguir trabajando para los de arriba para seguir consumiendo".

Las sociedades capitalistas y las dependientes están organizadas solamente para servir socialmente a la clase de los dominantes: Los mejores y más caros productos económicos para ellos; mayor cantidad de agua para ellos; mayores centros y mejores servicios médicos y más caros y mejores instrumentos y tecnología médica para que puedan curarse porque pueden pagar; mejores centros educativos para sus hijos, etc. Pero,

para el pueblo, para los de abajo, mejores cárceles, mejores centros de reformatorio, abundantes bares y cantinas, buenos y óptimos servicios de distribución de drogas para niños y jóvenes del pueblo, mejores centros de reeducación y adaptación social, comedores populares y albergues infantiles, música alienante, etc.

La violencia cultural, es otro tipo y forma de violencia que consiste, utilizando el poder y la fuerza política del Estado Opressor y dominante, en imponer coercitivamente y autoritariamente "la cultura de los dominantes, y de la clase dominante" a los dominados subvirtiendo, alterando, transtocando, destruyendo su cultura subjetiva y objetiva. Nuestro país, por ejemplo, tiene diversidad de culturas, lenguas, sociodialectos, dialectos, pero, la clase dominante impone, difunde su propia cultura, la cultura burguesa, capitalista a todo el conjunto de la sociedad peruana, independientemente de las características peculiares, singulares que tienen las culturas de las clases populares. Se imponen ideas, concepciones, costumbres, creencias, valores alienantes, foráneos, ajenos a nuestra realidad cultural, así como también se violentan las otras formas lingüísticas de expresión y comunicación que tienen las di

versas subculturas o culturas regionales. Y la educación es buen instrumento, medio, para ejercer la dominación y violencia cultural.

1.2.2. Causas y Factores Estructurales e Históricos de la Violencia.

De lo expuesto hasta aquí podemos extraer los siguientes puntos o aspectos importantes: En primer lugar, que los fenómenos de la violencia y la paz sólo son inteligibles en formaciones socioeconómicas concretas, como la capitalista, por ejemplo; que es dentro de un contexto sociopolítico concreto, en el cual existen diferentes posiciones económicas en el proceso productivo y distributivo, diferentes posiciones sociales con intereses de clases antagónicas; con un Estado clasista dominante y explotador que, para mantener, preservar, legitimar y justificar la explotación de una clase sobre la otra, hace uso de la fuerza, de la violencia que le confiere el poder político que usufructúa para sus fines económicos y políticos de clase dominante. En respuesta a esta situación de violencia, de explotación, la clase de los dominados y explotados, desarrolla, contrapone ejercita la violencia popular, la violencia libe

radora, emancipadora y la violencia revolucionaria para lograr y satisfacer sus necesidades, intereses de clase y sus objetivos económicos y políticos. Se produce, -- pues la lucha de clases que en el fondo es una lucha de tipo político porque está dirigida hacia la captura del poder político e implantar la dictadura del proletariado para desterrar, destruir la dictadura de la burguesía que es la que la clase trabajadora viene sufriendo y soportando hasta ahora.

La violencia, pues debe entenderse como un medio político del cual echan mano las clases antagónicas para defender sus propios intereses económicos y políticos, que son opuestos y antagónicos; que la violencia implica el uso de la fuerza que confiere el poder económico y el poder político para lograr sus propios fines y objetivos de clase. Ahora, bien, evidentemente que es la clase social dominante la que tiene más posibilidad de usar la fuerza político-militar, de usar la violencia tanto para defender sus intereses de clase dominante cuanto para seguir explotando, dominando, y subvirtiendo el orden social, político y humano de la clase de los dominados. Por consiguiente, directa o indirectamente, las acciones que realizan los dominantes y

explotadores, sea de tipo económico o político, en última instancia, no hacen más que subvertir, trastocar, alterar y destruir las órdenes naturales, legales y humanos - por los que deberían transcurrir y desarrollarse la vida de los trabajadores como seres humanos y productores de la riqueza nacional de una sociedad entera. La única fuerza con la que cuenta los dominados es la organización, la movilización sindical clasista para ejercer el derecho a la huelga, a los paros sindicales, a los mítines populares; es decir reaccionar, responder ante la arremetida de la violencia de la clase dominante.

Bien, pasemos ahora a identificar, determinar y formular los factores, las causas históricas y estructurales, en primer lugar, de tipo económico-social que están - dialécticamente relacionados con la producción de la violencia, en las formaciones capitalistas:

#### A.- El Modo de Producción Capitalista

En el punto primero vimos que, para el Marxismo, el modo de producción de los bienes materiales es la unidad de las fuerzas productivas y las relaciones de producción, unidad que determina - la dinámica de la sociedad. El modo

de producción capitalista está consti  
tuído por la unidad de unas fuerzas -  
productivas altamente desarrolladas -  
que le imprimen un carácter básicamente  
social a la producción, con unas -  
relaciones de producción basadas en  
la propiedad privada de los medios de  
producción, y en la apropiación privada  
de la plusvalía, es decir, sustenta  
dadas en la explotación del proletari  
ado por la burguesía.

En un modo de producción capitalista  
se dan las siguientes características  
Primero, la existencia de una fuerza  
de trabajo libre, es decir, la exis  
tencia de hombres libres de medios de  
producción, desposeídos de todo medio  
de sustento, con la ecepción de su  
propia energía. En segundo lugar, la  
existencia de un mercado de cambio por  
dinero tanto del trabajo libre como de  
los productos de dicho trabajo; En  
tercer lugar, y como premisa de lo an  
terior, una profunda división del traba  
jo, fruto del desarrollo de las fu-  
erzas productivas, que crea la necesidad  
de un mercado para abastecer a las  
diferentes ramas de la producción. En  
cuarto lugar, la previa acumulación-  
de riqueza y medios de producción- en

manos de una minoría: La clase burguesa. Se da, pues una contradicción entre el trabajo y el capital, que se expresa en todos los niveles de la sociedad, como lucha de clases entre la burguesía y el proletariado, como oposición entre el carácter social de la producción y la apropiación privada de la riqueza, lucha que también se expresa como lucha entre la conciencia burguesa y la conciencia revolucionaria.

Marx, señala tres hechos fundamentales de la producción capitalista:

"1) Concepción de los medios de producción en pocas manos, con lo que dejan de aparecer como propiedad de los productores directos y se convierten, por el contrario, en potencias sociales de la producción... como propiedad privada de los capitalistas...

2) Implantación del mercado mundial. La inmensa capacidad productiva, con relación a la población que se desarrolla dentro del régimen capitalista de producción y, aun que no en la misma proporción, el aumento de los valores-capitalistas .., que aumentan mucho más rá

pidamente que la población, se ha lla en contradicciones con la ba se cada vez más reducida, en proporción a la creciente r queza pa ra la que esta inmensa capacidad productiva trabaja, y con el régi men de valorización de este capi tal cada vez mayor. De aquí la cri sis.

- 3) Organización del trabajo mismo como trabajo social: por medio de la cooperación, la división del - trabajo..." (13).

El modo de producción capitalista pasado por diferentes etapas o perío dos: El período del Capitalismo mer cantil o Pre-Monopolista, y el Perío do del Capitalismo Monopolista o la Fase Imperiali ta, según Lenin, la úl tima etapa del Capitalismo, La produc ción mercantil se caracteriza, en pri mer lugar, por la división social del trabajo, y, en segundo lugar, por la propiedad privada sobre los medios de producción y sobre los productos del trabajo. La producción mercantil sim ple sirvió de base para el nacimiento de la producción capitalista. La pro

---

(13) Marx, Carlos, El Capital, Buenos Aires, Edit, Cartago, T.III pág. 248.

propiedad privada engendra inevitablemente los productores de mercancías, la competencia que conduce al enriquecimiento de unos cuantos y al empobrecimiento de la mayoría. El cambio de mercancías decía Lenin, es " la relación más sencilla corriente, fundamental, masiva y común, en que se encuentra miles de millones de veces en la sociedad burguesa (mercantil)". En esta producción mercantil se producen - artículos no para el propio consumo , sino para el cambio en el mercado por medio de la compra-venta de mercancías. Bajo el capitalismo, la producción, - mercantil se basa en la propiedad capitalista privada sobre los medios de producción y en el trabajo asalariado de los obreros. Pasa a ser dominante y general ya que se presentan como mercancías no sólo los medios de producción y los artículos de consumo, sino, además la fuerza de trabajo. La producción mercantil tiene como propiedad la contradicción entre el trabajo privado y el trabajo social, dado que la propiedad privada separa a los hombres, hace que el trabajo de cada productor sea un asunto de su exclusiva incumbencia. Bajo el capitalismo, es

ta contradicción de la producción mer  
cantil se presenta como contradicción  
entre el carácter social de la producc  
ión y la forma capitalista privada -  
de apropiación de los productos del  
trabajo.

La Mercancía es el producto del trabajo  
destinado a satisfacer alguna nece  
sidad del hombre y que se elabora para  
la venta y no para el propio consumo.  
Los productos del trabajo se con  
vierten en mercancías tan sólo cuando  
aparece la división social del trabajo  
y cuando existen determinadas for  
mas de propiedad sobre los medios de  
producción y los frutos del trabajo.

Citemos al mismo Marx sobre este pun  
to: "La riqueza de las sociedades en  
que impera el régimen capitalista de  
producción se nos aparece como un "in  
menso arsenal de mercancías, y la mer  
cancía como su forma elemental... Si  
prescindimos del valor de uso de las  
mercancías éstas sólo conservan una  
cualidad: la de ser productos del traba  
jo"...Más adelante nos dice: " Por  
tanto un valor de uso, un bien, sólo  
encierra un valor por ser encarnación  
o materialización del trabajo humano

abstracto. Cómo se mide la magnitud de este valor?. Por la cantidad de "sustancias creadoras de valor", es decir, de trabajo que encierra. Y a su vez la cantidad de trabajo que en cierra mide por el tiempo de su dura ción, y el tiempo de trabajo tiene, finalmente, su unidad de medida en las distintas fracciones de tiempo.... Por consiguiente, lo que determina la mag nitud de valor de un objeto no es más que la cantidad de trabajo socialmente necesario, o sea el tiempo social mente necesario para su producción".

(14).

Toda mercancía posee dos propiedades, tiene un doble carácter. Tiene un Va lor de uso y un valor de cambio. El gasto de trabajo concreto crea el va lor de uso de la mercancía, y el tra bajo abstracto crea el valor de la mis ma. Como dice Marx, "la magnitud del valor de las mercancías está determi nada por la cantidad de trabajo so cialmente necesario". En la economía mercantil de propiedad privada, el do ble carácter del trabajo materializado en la mercancía refleja las contra

---

(14) Idem, ob., cit. Tomo I, págs. 35-36.

dicciones entre el trabajo privado y el trabajo social de los productores, entre el valor de uso y el valor. En las sociedades capitalistas estas contradicciones se reflejan en las dificultades que existen para realizar la mercancía dada, en las crisis de su perproducción que se repiten peiodicamente, en la lucha competitiva de los productores de mercancías, luchas que conducen, en última instancia a las ruinas de los pequeños productores al enriquecimiento de unos pocos poderosos económicos, y en las épocas actuales al enriquecimiento de la gran burguesía monopolista.

Las principales leyes que rigen el funcionamiento del sistema capitalista, son los siguientes: La ley de la plusvalía, la ley de la acumulación, la ley capitali de la población, la ley de la circulación del dinero, la ley de la correspondencia entre las relaciones de producción y el carácter de las fuerzas productivas; ley de la desigualdad del desarrollo económico y político de los países capitalistas en el período del imperialismo, ley de la distribución con arreglo al trabajo, ley de la elevación -

incensante de la productividad del trabajo, ley de la tendencia decreciente de la cuota de ganancia, entre otras.

B. Contradicción entre el Trabajo y el Capital.

El trabajo es el proceso que se efectúa entre los hombres y la naturaleza en el cual se valen, los hombres, de instrumentos de trabajo, y mediante su actividad dirigida a un fin modifican los objetos de la naturaleza para satisfacer sus necesidades. El proceso del trabajo abarca tres aspectos: Primero, la actividad del hombre dirigida hacia un fin; segundo, el objeto del trabajo y tercero, los medios de trabajo con que el hombre actúa sobre dicho objeto... Esta contradicción sólo desaparece si son abolidas las relaciones sociales que sustentan al capital. El capital no es una cosa, sino una relación social de producción, una relación entre la clase de los capitalistas y la clase obrera, que carece de los medios de producción y que los tiene la primera, se ve obligada a subsistir vendiendo su fuerza de trabajo a los capitalistas. Marx nos di-

propiación lo desempeña la propiedad sobre los instrumentos y medios de producción.

La anarquía de la producción y la falta de plan, la enconada competencia entre los dueños de las empresas capitalistas, las crisis económicas de superproducción, el bajo nivel de consumo de las clases trabajadoras, la existencia del paro forzoso de masas junto al hecho de que las empresas trabajan por debajo del potencial de su producción, todo ello demuestra que el régimen social basado en la propiedad privada capitalista, se ha convertido en un freno para que la sociedad y sus fuerzas productivas avancen.

Los medios de producción son parte de la naturaleza que el hombre ha transformado, adaptado, domesticado con el objeto de usarlos para producir los bienes necesarios para su subsistencia y existencia social. Constituyen las condiciones objetivas de trabajo.

Esta contradicción constituye precisamente, la primera y fundamental contradicción del capitalismo contemporáneo. Por lo tanto la distribución de los medios de producción posee carácter -

ce que: "...los medios de producción y de vida, cuando pertenecen en propiedad al productor inmediato, no constituyen capital. Sólo se convierten - en capital cuando concurren las condiciones necesarias para que funcionen como medios de explotación y avasallamiento del obrero" (15).

Esta relación social, sin embargo, reviste la forma de una relación entre cosas y se presentan como la propie-dad, la virtud que tienen las las mismas -los medios de producción- de proporcionar un ingreso al capitalista. En esto consiste el fetichismo del capital.

C. Propiedad Privada de los Medios de Producción y Producción Social de la Riqueza.

La propiedad siempre se presenta bajo una forma histórica determinada: Su contenido y forma dependen del modo - dominante de producción. La teoría marxista considera la propiedad y la producción como la relación fundamental entre los hombres, entre las clases - sociales. El papel principal en la a

---

(15) Idem, Ob. Cit. Tomo I, págs. 613.

antagónico ya que tales medios son propiedad privada capitalista y sirven — como instrumento de explotación capitalista; en el proceso de distribución tanto de los productos de la producción como de la renta nacional., los capitalistas se apropian de su mayor parte,

#### D. Salario Plusvalía y Ganancia.

En el sistema capitalista, el salario es el precio, expresado en dinero, de la fuerza de trabajo. El capitalista, es decir el poseedor de los medios de producción, compra la fuerza de trabajo de los obreros con objeto de aplicarla en el proceso de producción. El salario es el precio de la fuerza de trabajo y no el valor del trabajo mismo. El salario expresado en dinero se llama salario nominal, pero es preferible tomar como base el salario real, es decir, el expresado en medios de sustento. El salario real sigue en general una tendencia decreciente bajo condiciones capitalistas de producción. Aparentemente, al obrero se le paga — todo el trabajo, y el salario es el — precio real de su trabajo. Pero como

quiera que el trabajo, fuente de todo valor, no posee valor, tampoco puede tener precio. Lo que se paga en forma de salario no es toda la jornada, si no únicamente la parte en que se reproduce lo equivalente al valor de la fuerza de trabajo; durante la otra parte de la jornada del trabajo el proletario crea la plusvalía, de la que se apropia el capitalista. El valor de la fuerza de trabajo es determinado por el de los medios de vida indispensables para la subsistencia del obrero y de los miembros de su familia, para la reproducción de la fuerza del trabajo. Esta diferencia entre el valor y el precio de la fuerza de trabajo constituye una fuente adicional de ganancia capitalista.

El nivel de salario real depende del monto del salario nominal y del nivel de los precios de los bienes y servicios indispensables al obreo y a su familia, así como de los impuestos que sobre éste gravitan. En el capitalismo se observa que el salario vaya a la saga del valor de la fuerza de trabajo ya que disminuye el nivel del salario real. Con las formas de luchas económicas y políticas, los

trabajadores se oponen a que se rebajen los salarios, exigen que se eleven. Pero bajo el capitalismo, incluso sosteniendo una lucha económica activísima los obreros no pueden alcanzar o lograr, en algunos períodos que los salarios se aproximen al valor de la fuerza de trabajo, no pueden librarse de la explotación capitalista. Engels, en su trabajo sobre el "Sistema de trabajo Asalariado nos dice lo siguiente: "... en las actuales condiciones sociales el más justo de los salarios corresponde inevitablemente a la más injusta distribución del producto del obrero, por cuanto la mayor parte de ese producto va al bolsillo del capitalista y el obrero debe conformarse con la parte indispensable - para conservar su capacidad de trabajo y para propagar su especie... Mientras la sociedad se encuentre dividida en dos clases opuestas, de un lado los capitalistas, que monopolizan todos los medios de producción, la tierra, las materias primas y las máquinas, y de otro lado los trabajadores, los obreros desprovistos de toda propiedad sobre los medios de producción,

que no poseen nada más que su propia fuerza de trabajo, mientras exista esa organización social, la ley del salario seguirá siendo todopoderosa y remachará cada día las cadenas que convierten al obrero en esclavo de su propio producto, monopolizado por el capitalista". (16).

La plusvalía no puede ser resultado de un cambio no equivalente, tampoco, puede ser fuente de plusvalía los medios de producción -el capital constante-, en cambio la fuerza de trabajo tiene la particularidad de crear un nuevo valor mayor que el de la propia fuerza de trabajo.

La cuantía de la tasa de ganancia depende, pues, no sólo de la cuantía de la tasa de plusvalía, sino también de la composición del capital y de su velocidad de rotación, pero el que pueda haber una ganancia depende solamente del exceso de trabajo que crea la plusvalía. En su forma de manifestarse, en su tasa, son diferentes, aunque en esencia son iguales.

---

(16) Engels, El Sistema de Trabajo Asalariado, Moscú, Edit. Progreso pág. 9.

E. La Acumulación Capitalista y la Depauperación del Proletariado.

Todo proceso productivo de bienes o mercancías necesita reproducirse, renovarse constantemente. Toda reproducción es, ante todo, la reproducción - de los bienes materiales o del producto social global, también comprende la reproducción en cuyo contexto se realiza. Existen dos tipos de reproducción: la simple y la ampliada. La reproducción ampliada se renueva en escala cada vez mayor. En este caso, el producto social global no sólo repone los instrumentos y objetos de trabajo gastados en el proceso de producción, así como los medios de subsistencia consumidos por los trabajadores, sino que proporciona, además, un excedente con el fin de incorporar en el acto de producción recursos productivos y materias primas adicionales, así como para formar reservas y stocks de emergencia;;aumenta la cantidad de trabajadores ocupados en la producción, si guen dándose y desarrollándose las relaciones capitalistas de explotación. Cuando la reproducción es ampliada, - parte de la plusvalía se capitaliza,

es decir, se une al capital activo y se emplea para aumentar el volumen de la producción. Así tiene lugar la acumulación del capital. Parte de la plusvalía acumulada se destina a la adquisición de medios adicionales de producción, y otra parte a la compra de trabajo adicional o de fuerza de trabajo adicional. Se denomina, pues, acumulación del capital, a la incorporación al capital de una parte de la plusvalía, o a la conversión de una parte de la plusvalía en capital. Por tanto, la fuente de la acumulación es la plusvalía.

Dos aspectos importantes son la concentración y la centralización del capital, "Se llama concentración del capital al aumento del volumen del capital como resultado de la acumulación de la plusvalía obtenida en una determinada empresa. El capitalista invirtiendo en la empresa una parte de la plusvalía por él apropiada, se hace propietario de un capital cada vez mayor". Y "Se llama centralización del capital al aumento del volumen del capital por efecto de la fusión de varios capitales en uno más voluminoso. En la competencia, los

grandes capitalistas arruinan y absorven a las pequeñas y medianas empresas capitalistas"(17).

Esta ley de la concentración y de la centralización trae consigo la acumulación de gigantescas riquezas en manos de unos cuantos individuos. Como resultado de esta ley, unos pocos capitalistas dueños de inmensas fortunas, se convierten en árbitros de los destinos de decenas y cientos de miles de trabajadores.

Como consecuencia y paralelamente, al proceso de desarrollo del capitalismo, se desarrolla el proceso de pauperización o depauperización relativa y absoluta del proletariado.

#### F. El Imperialismo Fase Superior del Capitalismo

El Imperialismo es la fase superior del capitalismo. En los países avanzados, el capital ha rebasado el marco de los Estados nacionales, ha sustituido la libre competencia capitalista por los monopolios capitalistas; el imperialismo exagera en proporciones inmensas las contradicciones de clase, empeora la situación de las masas a-

---

(17).-Academia de Ciencias de la URSS,Manual de Economía Política,México,Edit.Grijalbe,1960,Pág.128.

fianzando la política mundial del yugo nacional y del saqueo colonial. En la exposición de este punto nos baseremos en la obra de Lenin que lleva el mismo título que el consignado en este punto "F".

El Imperialismo surgió como desarrollo y continuación directa de las propiedades fundamentales del capitalismo - en general. Lo que, hay de fundamental en este proceso desde el punto de vista económico, es la sustitución de la libre competencia capitalista por los monopolios capitalistas. El Imperialismo tiene cinco rasgos fundamen-tales que son los siguientes:

- a) Concentración de la producción y del capital que llegado hasta un grado tan elevado de desarrollo ha creado los monopolios.
- b) La fusión del capital bancario con el industrial y la creación, sobre la base de este capital financiero, de la oligarquía financiera.
- c) La exportación de capitales, a diferencia de la exportación de mercancías, adquiere una gran impor-tancia.
- d) La formación de asociaciones inter

nacionales monopolistas capitalistas, las cuales se reparten el mundo.

- e) La terminación del reparto territorial del mundo entre las potencias capitalistas más importantes.

#### H. La División de la Sociedad en Clases Sociales.

La lucha de clases es un fenómeno que se presenta después de la desintegración de la comunidad primitiva. Al cambiar los modos de producción cambia la sociedad pero la lucha de clases se sigue presentando entre las clases dominantes y las clases dominadas, entre clases explotadoras y explotadas, situación que prevalecerá hasta que surge la dictadura del proletariado a través de la cual se llegará al socialismo donde ya no existirá la lucha de clases; es más ya no existirán clases.

La existencia de clases y la lucha antagonica entre ellas es algo de que ya se tenía conocimiento antes del marxismo; los economistas clásicos -- Smith y Ricardo trataron de descubrir el porque de esta división pero no lle

garon a ninguna conclusión valedera; solo Marx y Engels quienes partiendo de las posiciones del proletariado revolucionario descubrieron las causas de la división de la sociedad en clases y además, señalaron el camino para llegar a la abolición de las clases, sus planteamientos son los siguientes:

- 1.- La existencia de clases va unida a determinadas formas históricas de desarrollo de la producción.
- 2.- La lucha de clases conduce necesariamente a la dictadura del proletariado.
- 3.- La dictadura del proletariado es el tránsito hacia la abolición de todas las clases.

Es necesario comprender que mientras la productividad del trabajo no alcanzará determinado nivel, no era posible que se diera la explotación del hombre; es por eso que el fenómeno de la esclavitud no se presenta en la comunidad primitiva sino cuando ha desaparecido ésta; ya que mientras perduró la comunidad primitiva las fuerzas productivas y productividad

eran baja y además no existía la pro  
piedad privada; pero cuando surge la  
propiedad privada como consecuencia  
del aumento de la productividad del  
trabajo, a lo que siguió la aparición  
del producto adicional y la desinte  
gración de la sociedad gentilicia a  
pareciendo una sociedad clasista edi  
ficada sobre la propiedad o no de  
los medios de producción. Así mis-  
mo surge la diferenciación entre los  
que se van enriqueciendo cada vez  
más y otros se van empobreciendo.

Al aumentar la productividad se hace  
necesario el trabajo adicional, el  
cual se puede obtener haciendo uso  
de esclavos, estos esclavos en prime  
ra instancia fueron los prisioneros  
de guerra, posteriormente se incluye  
a miembros de otras comunidades; es  
te fenómeno de la esclavitud es nece  
sario analizarlo cuidadosamente, por  
eso que vamos a ser un pequeño pa-  
rentesis para analizarlo.

La fuente principal de esclavos eran  
las guerras, pues una vez concluidas  
estas quedaban los vencedores y ven  
cidos; éstos últimos pasaban a ser -  
en primera instancia prisioneros de  
guerra, a los cuales ya no resultaba

conveniente matar; pues era mejor em  
plearlos productivamente, pasando de  
esta manera de la condición de prisi  
oneros de guerra a la condición de  
esclavos.

La primera forma de esclavitud fue  
de carácter patriarcal donde se em  
pleaba a los esclavos en labores do  
mésticas. Posteriormente se les em  
pleaba en la actividad productiva co  
mo auxiliares; y finalmente se les -  
empleó para que produzcan todo lo que  
la comunidad necesitaba; cayendo de  
esta manera toda la producción sobre  
sus espaldas; esta producción es en  
primer momento beneficio para sobre  
toda la comunidad; pero posteriormente  
sólo a unos cuantos de la comuni-  
dad que eran los que necesitaban la  
propiedad privada y eran considera-  
dos como la clase dominante polari-  
zando de esta manera la población,--  
surgiendo así los explotadores y ex  
plotados dando fin a la comunidad --  
gentilicia y dando origen a la sociedad  
esclavista.

Por el párrafo anterior parecería que  
la división de clases fuera un resul-  
tado de la violencia puesto que la  
guerra tiene como consecuencia la es

clavitud de los vencidos y su conse -  
cuente destino de esclavitud; esclavitud que sirve para el enriquecimiento de unos cuantos, mientras otros no se benefician en nada. Esto nos da una imágen de que la diferenciación entre clases tuvieron su génesis en la violencia pero no es así porque la aparición de las clases y de la propiedad privada, de las clases y de la explotación de una clase por otra: "Solo pueden explicarse por causas económicas"; y es por eso de que no se pueden achacar a conquistas militares y al sojuzgamiento de unos pueblos por otros como afirma Dühring; (18), pues la distribución que se haga de los botines de guerra dependen de las relaciones de producción independientes y de ninguna manera a la violencia que nunca ha determinado el carácter de apropiación de bienes ajenos ya que estos obedecen a las relaciones de producción imperantes y se expresa en la división de la sociedad en clases y la diferencia entre estas condiciones al momento histórico de producción so

---

(18.) Engels, Anti - Dühring, Buenos Aires, Edit. Claridad, 4ta. Edición, 1972.

cial imperante; pues si nosotros ve  
mos la sociedad esclavista encontra  
mos esclavos y esclavistas, en la so  
ciedad feudal Señores Feudales y Sier  
vos, y en la sociedad capitalista en  
contramos capitalistas y obreros. En  
conclusión a cada modo de producción  
antagónico le corresponde una cla  
se dominante y otra clase dominada. La  
posición de estas clases dentro del  
sistema de producción social, esta pre  
sidida por una abierta contradicción:  
Una Clase es Dominante y otra es Cla  
se Dominada, esto le permite a las  
clases dominantes apropiarse del tra  
bajo de las clases dominadas. El he  
cho que la clase dominante monopoli  
ce los medios de producción provocan  
que los trabajadores trabajen para su  
propio mantenimiento y para mantener  
a los medios de los dueños (de producc  
ción), es más la mayor parte de su tra  
bajo se dedica al segundo fin ya que  
lo que corresponde al obrero solo le  
permite sobrevivir.

Es una característica que en los modos  
de producción antagónicos el trabajo  
intelectual sea monopolizado por la  
clase dominante, mientras el trabajo  
físico recae sobre la clase dominada;

también es un hecho que es la clase dominante quien dirige la producción.

La retribución que reciben los que participan del modo de producción antagónico es muy diferente, por ejemplo en el modo de producción capitalista los que dirigen la producción reciben sus ingresos en forma de ganancias mientras los que realmente trabajan o sea los obreros reciben sus ingresos en forma de salarios; salario que apenas les alcanza para poder vivir.

Es necesario saber que las clases son grandes grupos de hombres que se diferencian entre si por:

- El lugar que ocupa en determinado - sistema histórico de producción social. Estas relaciones en gran parte están establecidas y formadas por leyes.
- La función que cumple en la organización social del trabajo.
- El modo y la proporción que reciben la parte de la riqueza social del que dispone.

En conclusión las clases sociales son dos grupos humanos uno de los cuales - se puede apropiarse del trabajo de otro. Si nosotros buscamos un factor común en las tres fases de desarrollo de la

sociedad antagónica (esclavismo, feudalismo, y capitalismo) vemos que siempre se presenta la propiedad privada de los medios de producción que da ciertos privilegios sobre los que están privados de los medios de producción que se han engendrado las clases fundamentales de los diferentes modos de producción antagónica; estas clases son: los esclavistas y esclavos , señores feudales y campesinos, capitalistas y obreros; además cabe citar para surgir un régimen social y por otro más elevado es necesario que se presente el conflicto entre las viejas relaciones de producción y las nuevas fuerzas productivas, este conflicto - se resuelve mediante la revolución que es el grado más agudo de lucha de clases; Son estas revoluciones, en los, tres modos de producción antagónicas, por lo que paso la sociedad; en la época esclavista hubo sublevación y enfrentamientos entre esclavos y esclavistas pero la revolución no triunfó; y si nosotros analizamos bien vemos que los esclavos no eran los indica-dos para dirigir el cambio social al igual que tampoco lo fueron los siervos del régimen feudal por la diferenci

cia que había entre ellos en lo que se refiere al ingreso económico, así mismo la falta de organización jugó un papel predominante; por consiguiente la única clase idónea para dirigir la ofensiva contra la clase dominante es la clase proletaria que cuando se sublevó en muchos países se le enfocó contra revolucionaria por que va contra la revolución burguesa.

La lucha proletaria contra la clase dominante tiene que ser organizada y tiene que abarcar a las clases medias y campesinas de manera de concientizarlos y plegarlas a la causa, que junto a estas clases existen otras clases secundarias denominadas clases de transición, por ejemplo en los países capitalistas tenemos a los terratenientes, la pequeña burguesía formada por pequeños campesinos y artesanos, todos ellos explotados por la clase dominante capitalista cuyos ideales son opuestos a los de la clase explotada poniéndose de manifiesto el carácter irreconciliable entre ambas clases, hecho que se pretende ocultar por los sociólogos burgueses contemporáneos afirmando que la diferencia de clases sociales radica en lo religioso

so, instrucción, relaciones sociales y otros; afirman que no existen clases ya que todos los hombres son iguales psicobiológica y biológicamente; todos estos planteamientos tienen como finalidad disfrazar la división social imperante, para tener mayor tranquilidad y salvar al capitalismo. Con esta finalidad concientizar a los obreros para que no quieran cambiar el sistema sino solo modificarlo, obteniendo de esta forma reformar que los faborezcan y de esta manera encontrar la reconciliación.

Para el Marxismo la única solución a la lucha de clases no es modificar el sistema sino cambiarlo o mejor dicho derrocar el régimen de explotación e instaurar otro nuevo; o sea que se debe dar una radical transformación revolucionaria de todo el régimen social; lo cual se va ha lograr con una lucha entre las clases en conflicto, pues estas clases son irreconciliables, lo cual conduce al proletariado contra sus explotadores.

## CAPITULO II

### ESTADO, LUCHA DE CLASES Y VIOLENCIA REVOLUCIONARIA

#### 2.1. Concepción Marxista del Estado

El Estado en las sociedades capitalistas no viene a ser sino la expresión política del poder de la clase que tiene el poder económico, es decir la propiedad de los medios de producción, sobre la otra clase de los desposeídos, y sobre los demás grupos y estratos sociales, a través de un conjunto de instituciones que ejercen la función de asegurar la permanencia de la estructura económica - en el marco de una delimitación territorial dada. El Estado, situado en la superestructura, junto - con el Derecho, expresa la división de la sociedad en clases y si la sociedad se encuentra dominada por la clase capitalista que posee la propiedad de los medios de producción, el Estado es el instrumento político de las clases opresoras, dominadoras, cuya función básica consiste en mantener, legitimar los sistemas de explotación imperantes. En este sentido, el Estado Capitalista, no representa los intereses socioeconómicos y políticos de toda la sociedad, ni su función es la de conciliar los intereses de las clases antagónicas.

Otra característica del Estado es la división de la población por unidades territoriales, que sustituyó la división por clanes y tribus.

En cuanto a las formas de los Estados podemos decir que los Estados capitalistas se han declarado democráticos, y en tal sentido proclaman el sufragio universal, y los ideólogos del capitalismo declaran a los cuatro vientos que el Estado no es clasista, pues expresa la voluntad del pueblo, que sólo se le toma en cuenta básicamente para fines de elecciones democrático-formales. Se proclama, postula preconiza "la libertad, la igualdad y la fraternidad", pero sólo los dominadores pueden disfrutar de estos "derechos constitucionales", para sus intereses de clase, pero para el pueblo, como decía Lenin no son más que "ilusiones constitucionales", porque nunca se cumplen en la realidad - en beneficio de los dominados. Porque, independientemente de su forma, el Estado burgués que conserva y legitima la propiedad privada, la explotación, la plusvalía, la depauperación de la clase de los trabajadores, protege el capital privado y afianza la esclavitud asalariada de los trabajadores, y seguirá siendo instrumento de opresión de las masas por las clases gobernantes y dominantes.

Sobre la democracia de las sociedades capitalistas Lenin nos decía que: "La sociedad capitalista, considera en sus condiciones de desarrollo más fa

vorables nos ofrece una democracia más o menos com  
pleta en la república democrática. Pero esta democr  
racia se halla siempre comprimida dentro del es  
trecho marco de la explotación capitalista y es  
siempre, en esencia, por esta razón, una democracia  
para la minoría sólo para las clases poseedo  
ras. La libertad de la sociedad capitalista sigue  
siendo, y es siempre, poco más o menos, lo que e  
ra la libertad en las antiguas repúblicas de Gre  
cia: Libertad de los esclavistas. En virtud de  
las condiciones de la explotación capitalista, los  
esclavos asalariados modernos viven tan agobiados  
por la penuria y la miseria, que "no están para  
democracia", "no están para política", y en el  
curso corriente y pacífico de los acontecimientos  
la mayoría de la población queda al margen de to  
da participación en la vida político-social". (1)  
Por otro lado el sistema de normas jurídicas, las  
relaciones jurídicas, las instituciones y proce  
dimientos normativos -el Derecho- formalmente apa  
recen expresando los intereses de justicia, equi  
dad, igualdad, libertad, y todos los derechos y  
deberes de los ciudadanos, de todos los miembros  
de la sociedad capitalista, pero, en su esencia,  
en el fondo, no hacen más que expresar y servir -  
los intereses de las clases dominantes. Así por e  
jemplo, el derecho consagrado de la propiedad pri

---

(1) Lenin, Acerca del Estado, México, Colección.  
70, 1970, pág. 34.

vada de los medios de producción; consagra la libertad económica para quien tiene el poder económico, y consagra la libertad política sólo para quienes poseen, detentan el poder político y ejercen coacción, coerción jurídica cuando tratan de imponer sus sistemas de normas y de relaciones jurídicas a la clase de los dominados, explotados. Finalmente diremos que la "voluntad del Estado", como actividad de los órganos de poder político - que la cumplen, está determinada ante todo por las cambiantes necesidades de la "sociedad civil", es decir por el desarrollo de las fuerzas productivas y las condiciones de intercambio. La principal función del Estado, como hemos visto, radica en proteger y consagrar legítimamente las relaciones económicas predominantes y dominantes. El poder del Estado adquiere una relativa autonomía respecto de la sociedad que le dió origen, pasa a ser una fuerza ideológica y política que somete a la gente, controla sus actividades y relaciones, incluso las económicas. Bajo el dominio de las relaciones de propiedad privada, el poder del Estado se convierte indefectiblemente en fuerza que se coloca por encima de la sociedad y se enajena cada día más de ésta. Esa acción inversa del poder de Estado sobre la vida social será tanto más fuerte cuanto más se transforme en órgano de una sola clase y cuanto más evidente sea el dominio de esta clase en la sociedad en cuestión.

## 2.2. Lucha de Clases en el Capitalismo

En el sistema capitalista de producción al igual que en sociedades anteriores como la esclavista y la feudal existen luchas de clases, pero a diferencia de las sociedades anteriores, en el capitalismo se agudiza esta lucha.

Dentro de una misma clase existen capas y grupos que a veces pueden oponerse entre si o entrar en contradicción con los intereses de la clase en su conjunto como en el seno de la capitalista.

Figuran, la burguesía industrial, los financieros, comerciantes, etc. En las condiciones del capitalismo monopolista de estado se destacan las mencionadas capas monopolísticas de la burguesía que se colocan por encima del resto de las capas de esta clase.

También dentro de la clase obrera, se tiene que distinguir obreros de diferentes ramas industriales, de diversos lugares, etc., que tienen sus intereses propios o de grupo.

Las clases explotadoras constituyen una minoría de la población, sin embargo ejercen su dominio sobre la inmensa mayoría, esto se debe al poder económico que poseen estos con lo cual son dueños de los medios de producción por lo que colocan a los trabajadores en una situación de dependencia, pero no basta el poderío económico para mantener este dominio, se requiere de una fuerza organizada, esta es el Estado el cual asegura el

dominio político de la clase que domina económicamente.

La aparición del Estado atestigua que las contradicciones, la lucha de clases había adquirido tal intensidad que los explotadores ya no podían seguir explotando sin recurrir a un instrumento como el poder político. Por consiguiente el estado es fruto de la sociedad dividida en clases, del carácter irreconciliable de las contradicciones entre ellas.

El Estado posee órganos los cuales están al servicio de la clase dominante, el ejército es uno de estos órganos, así como la policía, etc.

También sirve los intereses de la clase dominante el derecho, es decir el conjunto de leyes y de normas de conducta obligatorias para toda la población.

El Estado capitalista adopta muchas formas, pero pese a todas estas formas su esencia sigue siendo una y la misma, representa el dominio político de la burguesía, la dictadura de esta clase.

Al igual que el Estado feudal, el Estado burgués refleja los rasgos característicos de la base económica sobre la que ha surgido. La sociedad capitalista es una sociedad de propietarios de mercancías en las que las relaciones de explotación se ocultan en una igualdad formal.

El mismo carácter formal reviste la democracia burguesa que proclama la igualdad jurídica entre

los hombres, pero tras la cual se esconde la más profunda desigualdad económica.

El nacimiento del estado democrático burgues reresenta un gran proceso histórico; en la mayoría de los países capitalistas la monarquía absoluta hereditaria, dio paso al estrado representativo en la democracia burguesa y las masas trabajadoras tuvieron la posibilidad de tomar parte en la elecciones de los órganos de poder y crear sus propias organizaciones económicas, políticas, etc. Todo esto enriquecía las posibilidades de la clase iprimida de luchar por sus intereses. Sin embargo esta democracia en realidad es sólo para la minoría.

En los países capitalistas donde todos los hombres gozan normalmente de grandes derechos y libertades, las posibilidades de disfrutar de ellos no son las mismas para los pudientes y los desposeídos.

Por otra parte, el Estado burgués no puede dividir el desarrollo económico ya que lo impide la propiedad privada sobre los medios de producción, en vez de gobernar a los monoplolistas capitalistas, el Estado gobernado por ellos.

El capitalismo no se derrumba por el sólo ya que lo defiende el Estado burgues. Por eso la lucha de clases del proletariado no es dirigida contra

los fundamentos económicos del capitalismo sino también contra el poder político que los defiende.

Para que el proletariado pueda derrocar al capitalismo debe tener conciencia de sus intereses fundamentales de clase.

Junto con la lucha política y económica está la lucha ideológica la cual se propone liberar a los obreros de las ideas y prejuicios burgueses, inculcar la ideología socialista a las masas, este papel lo desempeña el partido comunista bajo el cual la clase obrera como una sola fuerza organizadora. La lucha de clases del proletariado persigue en ultima instancia la desaparición de la clase capitalista basada en los antagonismos de clase y la capitalista basada en los antagonismos de clase y la creación de una nueva sociedad sin clases, la socialista comunista, este fin se ha vuelto realizable en la época de decadencia del capitalismo.

La conciencia de que el régimen de clases es un resumen injusto y los llamamientos en favor de la abolición de la explotación aparece hace mucho tiempo, en el comienzo del capitalismo sin embargo todos los movimientos libertadores de otros tiempos conducirán solo a cambiar la forma de la explotación. En aquellos tiempos todavía no se había dado aún las condiciones necesarias para la abolición de

las clases.

En las épocas anteriores al capitalismo como en el desarrollo de esta la sociedad sólo podía desarrollar sus fuerzas productivas y su cultura en las condiciones de propiedad privada, de la separación del trabajo físico del intelectual y la explotación de la mayoría.

Ahora las fuerzas productivas actuales exige que se suprima la propiedad privada sobre los medios de producción y se establezca la propiedad social para ellos. Esto no es sino la condición fundamental de la abolición de la explotación del hombre por el hombre.

El progreso económico exige que sean superadas las antiguas formas de la división del trabajo a la que se halla vinculada la existencia de clase.

La oposición entre la ciudad y el campo condena a este último a quedar aislado de la ciudad en el terreno económico político, igualmente cultural, al mismo tiempo que convierte al campo objeto de explotación por parte de la ciudad. La superación de esa oposición permite poner fin al atraso en la agricultura, mejorar los recursos naturales y distribuir mejor las fuerzas productivas por todo el territorio del país.

El desarrollo económico y cultural del campo incor

pora a millones de habitantes rurales a una activa participación en la vida social acelerando de este modo el desarrollo histórico.

La supresión de la oposición entre el trabajo físico e intelectual en la diferencia social entre ambos se ha convertido en una verdadera necesidad de nuestra época.

El desarrollo económico de la sociedad no sólo ha hecho necesaria la abolición de las clases sino que ha engendrado a su vez la fuerza social capaz de hacer cumplir esa misión histórica. De todas las clases oprimidas que han luchado a lo largo de todos los tiempos por su emancipación, la clase obrera es la única que puede acabar con la división de la sociedad en clases, esto sólo se puede llevar a cabo aboliendo la propiedad privada sobre los medios de producción, es decir suprimiendo toda forma de explotación del hombre por el hombre. Por eso con su lucha el proletariado no solo se libera a sí mismo sino a toda la clase trabajadora.

El proletariado no es la clase más revolucionaria porque sea la más pobre o la más sufrida sino por ser el portador de un nuevo modo de producción más elevado que el capitalista, esto es lo que le distingue de otras clases explotadas como los campesinos.

Los marxistas destacan el proletariado como única

clase consecuentemente, revolucinaria para obtener la victoria sobre el capital. Los proletarios deben atraer a su lado a sus amplias masas trabajadoras.

No se puede abolir la división de la sociedad en clases antagónicas conservando al mismo tiempo los fundamentos del capitalismo. La existencia de clases antagónicas tiene como premisa la propiedad privada sobre los medios de producción que conduce a la más profunda desigualdad económica entre los miembros de la sociedad. Por tanto la desaparición de las clases presupone la abolición de la propiedad privada sobre los medios de producción y el establecimiento de la propiedad social sobre ellos -- como resultado de lo cual todos los miembros de la sociedad mantendrán la misma relación con dichos -- medios de producción.

Para que el capitalista desaparezca efectivamente de la vida social misma no ya de la conciencia, hay que privarle de su propiedad sobre los medios de producción.

El desarrollo del capitalismo no conduce a borrar las diferencias de clases sino que por el contrario las ahonda más. En el proceso de reproducción capitalista, no solo se reproducen las fuerzas productivas, sino también las relaciones capitalistas

de producción con los antagonismos de clase que le son inherentes. El modo capitalista de producción restablece y ahonda constantemente la op<sup>o</sup>sición entre los capitalistas, entre los propietarios de los medios de producción y los propietarios privados de dichos medios.

La revolución socialista destruye este modo de producción y lo sustituye por el modo socialista con lo cual se suprime a su vez la división de la sociedad en clases antagónicas.

Las clases surgieron como resultado del desarrollo espontáneo de la sociedad, desarrollo que se tradujo en la aparición de la propiedad privada y la desigualdad económica entre los hombres. En cambio la abolición de las clases, solo puede -- ser resultado de la lucha de clase del proletariado.

### 2.3. Concepción Marxista de la Violencia Revolucionaria.

En este punto expondremos las principales te<sup>o</sup>sis marxistas acerca de la Violencia, de la Lucha de Clases y sus expresiones o manifestaciones; la concepción de la Revolución Violenta y la supuesta "Revolución Pacífica", para transformar las Sociedades.

Empecemos citando a Marx: " ...en la producción social de su existencia, los hombres contraen de terminadas relaciones necesarias e independientes de su voluntad, relaciones de producción que co rresponden a una determinada fase de desarrollo de fuerzas productivas materiales. El conjunto de estas relaciones de producción forma la estructu ra económica de la sociedad, la base real sobre la que se levanta un edificio jurídico y político y a la que corresponden determinadas formas de conciencia social. El modo de producción de la vi da material determina (Bendigen) el proceso de la vida social política y espiritual en general...No es la conciencia la que determina su conciencia . Al llegar a una determinada fase de desarrollo, - las fuerzas productivas materiales de la sociedad chocan con las relaciones de producción existentes, o lo que no es más que la expresión jurídica de esto, con las relaciones de propiedad dentro de las cuales se han desenvuelto hasta allí. De for mas de desarrollo de las fuerzas productivas, és tas relaciones se convierten en trabas suyas. Se abre así una época de revolución social, Al com - biar la base económica, se revoluciona, más o me nos rápidamente todo el inmenso edificio erigido sobre ella". (2).

De esta cita pareciera desprenderse la idea que

la violencia revolucionaria debe estar dirigida - básicamente contra las estructuras económicas en vez del Estado burgués-capitalista como lo entendía Lenin. Pero, antes veamos, los fundamentos de la Violencia Revolucionaria en las "Condiciones - Objetivas" del Modo de Producción Capitalista. Aquí es donde Marx captó el hecho que las relaciones de producción entrañaban una división diferenciada del trabajo que permitía la acumulación de la producción del excedente en manos de unos pocos. Estas minorías son las que se apropian y controlan los medios de producción más importantes. También la distribución de los bienes producidos es realizada en forma desigual, correspondiendo la mayor parte a quienes poseen el control de la distribución y a los propietarios de los medios de producción.

Esta distribución, y la posición en el proceso de producción que ocupan los grupos sociales determina la aparición y estructuración de la sociedad - en Clases Sociales diferentes y antagónicas, Tal división entraña una división y diferencia en los diversos grados de poder sobre el uso, control y distribución de la producción. Las relaciones sociales que surgen entre las clases son de domina-

---

(2c) Marx, Karl, Prólogo a Contribución Crítica de la Economía Política. Buenos Aires, Cuadernos Pasado y Presente. 1974, pág, 76.

ción de la minoría propietaria dominante sobre la mayoría trabajadora dominada. Este tipo de división divide a la sociedad en dos clases antagónicas con intereses objetivamente contrapuestos generando una situación de lucha o conflicto de clases que tiene diversas formas de manifestación o expresión objetiva y subjetiva. La clase dominante busca la integración a través de la violencia coactiva, opresiva y represiva, que le ejecuta a través de los "aparatos represivos del Estado". Pero, siendo el proceso dialéctico, no mecánico, genera contradicciones, oposiciones ideológicas de parte de la clase dominada. Esta clase responde también con manifestaciones violentas como los paros, las huelgas, los mitines, la resistencia pacífica, la no cooperación con la clase dominante, cuya resistencia al cambio conduce a la Violencia Revolucionaria por parte de los dominados y explotados.

La Revolución violenta tiene por objeto cambiar radicalmente las estructuras económico-sociales, capturando el poder político o el Estado, a través de una serie de acciones, insurgentes, subversivas, guerras civiles, y la expresión más alta y superior de la violencia que es la violencia Revolucionaria enarbolada por la clase trabajadora,

por los dominados para capturar el poder político y el poder del Estado, y ahí cambiar, transformar radicalmente la estructuras económicas, sociales, culturales y políticas.

Tal como vimos la lucha de clases consiste en el enfrentamiento activo y constante que se produce entre las clases antagónicas en virtud de la contradicción que existe entre sus respectivos intereses. La lucha de clases es la expresión política de la ley de la necesaria correspondencia y contradicción entre el carácter de las relaciones de producción y el nivel de las fuerzas productivas. La lucha entre explotados y explotadores expresa esta situación, pero no debe entenderse de una manera mecánica, Si bien es cierto que los intereses de las clases explotadas siempre coincide con la necesidad objetiva de nuevas relaciones de producción, ello no quiere decir que en todo momento son ellas las llamadas a dirigir los cambios sociales y políticos que abrirán cauce nuevo a una nueva época. En toda época revolucionaria las clases oprimidas forzosamente participan en la lucha, pero - son dirigidas por la nueva clase opresora que será capaz de instaurar un sistema de explotación más avanzado; esto es válido hasta el momento en que la sociedad ya no requiere el cambio de un siste-

ma de explotación a otro o por otro, sino la supresión de la explotación misma y la instauración de un sistema socialista; en este momento son las clases explotadas, y la clase obrera a la cabeza, las llamadas a dirigir la revolución.

La violencia es, ante todo, un fenómeno político; es la manifestación política más aguda y representativa de la lucha de clases. Se ha dicho que la guerra es la continuación de la política por otros medios. En realidad la violencia, y la guerra como una de sus formas es el medio esencial por el que se desenvuelve la política. Toda sociedad dividida en clases antagónicas, y por tanto fundada en la propiedad privada y en la explotación del hombre por el hombre, se caracteriza por la violencia que ejerce el poder político sobre la población desposeída. En el contexto de la lucha política, es decir, de la lucha de clases, podemos distinguir dos aspectos de la violencia: El Primero, La violencia del poder político del Estado dominante, que es la forma en que el Estado explotador y la clase dominante ejercen la fuerza, la --coacción, la opresión sobre las clases explotadas, la contrapartida política de la opresión económica; y segundo, la violencia de las masas oprimidas en palabras de Marx, la violencia es comadrona de

toda vieja vieja sociedad que anda grávida de otra nueva. Los movimientos populares, para romper el poder establecido, no tienen otra alternativa que hacerlo violentamente, no tienen más remedio que ejercer una contraviolencia.

La sociedad dividida en clases vive un estado latente o activo de guerra civil que se manifiesta de infinidad de maneras, La dialéctica de la violencia y la contraviolencia es extraordinariamente compleja y se sitúa en torno a las instituciones sociales, la familia, etc...La violencia es la lucha por conservar el orden institucional o la lucha por subvertirlo. Resulta evidente que no todas las formas de violencia implican una actividad políticamente consciente: El ladrón que atenta contra la propiedad burguesa no es consciente que su acto implica cuestiones políticas. La violencia es un fenómeno político porque entraña siempre un conflicto en el seno de la estructura socioeconómica que funciona como órgano de cohesión de control y poder de las clases sociales.

Los dos aspectos de la violencia social antes mencionados deben analizarse en tres niveles diferentes:

- a) La violencia generada por las contradicciones de un sistema socioeconómico clasista, que no

adopta formas políticas conscientes, tales como actos de robos, fraudes, asaltos, pleitos, asesinatos, etc.

- b) La violencia política más o menos consciente, emana directa o indirectamente de la lucha de clases y que ocurre dentro de las fronteras de una nación; Insurrecciones, represión policial, guerra civil, golpes de Estado, asesinatos políticos, etc.
- c) La Guerra entre Estados, que es la expresión de la lucha de clase, pero a nivel internacional.

La Revolución, es el prodese generalmente violento por medio del cual una clase o un bloque de clases, toma el poder político y derroca a la clase dominante, o alianza de clases, que controla hasta ese momento el Estado e instaura un sistema de gobierno que abre cauce al desarrollo de nuevas fuerzas productivas, y que inicia la transformación de la estructura e instituciones jurádidicas, políticas, religiosas, y de las formas ideológicas que le corresponden.

No es lo mismo Revolución que Epoca de Revolución Social, por que el primero se refiere a un cambio a nivel de la super estructura política, el segundo se refiere a los cambios materiales ocu-

rridos en las condiciones económicas de producción, y se refiere a la transformación global de la sociedad.

El concepto de época revolucionaria engloba al de revolución. Una época de revolución puede estar atravesada por una serie de revoluciones, aunque es una de ellas la que le imprime su carácter tanto al proceso de transición como a la nueva época que se abre.

Una época de revolución social es el período de transición que media entre el momento en que "al llegar a una determinada fase de desarrollo, las fuerzas productivas materiales de la sociedad chocan con las relaciones de producción existentes" hasta una situación en que se han destruido las antiguas relaciones de producción y se ha instaurado otras relaciones de producción cualitativamente nuevas que propician el desenvolvimiento de las fuerzas productivas. Es decir, es el proceso durante el cual se pasa de una época en que predomina un modo de producción a otra época en que predomina otro diferente y más avanzado; este proceso implica, por lo tanto, no sólo la transformación de la superestructura institucional e ideológica.

A lo largo de la historia se han dado tres gran-

des épocas de revolución social: Primera, la época de transición a las primeras sociedades clasistas; en esta época transcurre de muy diversas maneras, por medio de lo que los arqueólogos llaman "revolución urbana", a través del sometimiento de partes de la población a la esclavitud, por medio del establecimiento del modo de producción tributario o asiático que pasa de ser una forma de transición a ser un sistema clasista consolidado, etc, segunda época de las revoluciones burguesas que, por las más diversas vías-acumulación primitiva u originario interna del capital, colonialismo, etc. establece el predominio del modo de producción capitalista en el seno de la formación social; tercera, la época de la transformación revolucionaria de la sociedad capitalista a la sociedad socialista comunista, caracterizado, por un período de transición: La dictadura revolucionaria del proletariado.

Las épocas de revolución social se caracterizan por ser períodos de profunda violencia social y política; el parto de una nueva sociedad no transcurre sin dolor y sangre, aunque puede evitarse. Además son épocas largas. Toda época revolucionaria implica la toma del poder estatal por la clase social o alianza de clases, capaz de transfor-

mar políticamente las superestructuras y de instaurar las relaciones de producción acordes con el nuevo modo de producción.

Toda época de transición revolucionaria transcurre en gran parte en el seno de una formación concreta, la que se quiere precisamente transformar, que determina en gran medida las peculiaridades del proceso. La época de las revoluciones burguesas transcurrieron en gran parte bajo formaciones sociales cuya estructura política estaba dominada aún por las clases precapitalistas; es hacia el final del proceso de transformación, cuando el modo de producción capitalista ya estaba bastante desarrollado en el seno de la sociedad cuando la burguesía tomó el poder e instauró el Estado Capitalista. En cambio, la época de paso del capitalismo al comunismo sólo transcurrió cuando la estructura política fue controlada por la clase obrera.

Las formas de la revolución son variadas. Pero hay dos que cabe destacar: Violencia revolucionaria armada y no armada, sin el empleo de las formas armadas de lucha. La elección de las formas de lucha dependerá, en última instancia, no de su voluntad, sino de la situación que se haya creado en el período inmediato, de la correlación de fuer

zas entre el proletariado y la burguesía, entre la revolución y la contrarrevolución en su país y en la palestra internacional.

El marxismo postula, plantea la necesidad de implantarse la Dictadur del Proletariado, en el - "período de transición" que media entre la Fase del paso de la sociedad capitalista a la sociedad socialista o comunista. Frente a la Dictadura de la Burguesía que ha venido sufriendo a la clase proletaria es justificable que, para poder construir la sociedad socialista y vencer todo -- tipo de resistencia, acciones contrarrevolucionarias, el proletariado implante una dictadura, la cual históricamente está fundamentada, justificada por la experiencia de los países socialistas. Esta dictadura constituye un factor decisivo en las transformaciones económicas, sociales en la supresión de las clases explotadoras, en la abolición de la propiedad privada sobre los medios de producción para dar paso a la propiedad social; se tiene que expropiar, pues, los - medios de producción pertenecientes a las clases explotadoras, en este caso terratenientes y capitalistas. Las acciones concretas serían las siguientes: Destrucción de la burguesía como clase, la eliminación de la dependencia financiera

la nacionalización de la industria y la banca, la liberación de la clase obrera de la explotación, creación de un nuevo régimen económico: el socialista.

Si el primer paso lo constituye la expropiación, el segundo lo constituye la colectivización de los medios de producción de los pequeños productores de mercancías, puesto que la producción mercantil constituye la base de la economía capitalista y que es llevada a cabo por el pueblo, no puede procederse a la explotación como sucede con los grandes propietarios y explotadores, pues hacer eso sería contravenir la política en favor del proletariado. Sólo es posible o dable dar el máximo de apoyo a los pequeños empresarios para incorporarlos al nuevo sistema socialista.

Después que el proletariado ha conquistado el poder y expropiado a los terratenientes y capitalistas, es necesario desarrollar, por todos los medios la industria, equipar adecuadamente la agricultura, transformada sobre una nueva base técnica; es necesario que los pequeños y medianos campesinos se agrupen poco a poco en cooperativas de producción, estableciendo una alianza económica entre la ciudad y el campo, entre la industria y el agro.

Con la instauración de la dictadura del proletariado no desaparece la lucha de clases, sino simplemente cambia la forma y en muchos aspectos se vuelve más aguda y encarnizada. Se plantea cinco tareas en las nuevas formas de lucha: Aplastar la resistencia de los explotadores; rechazar el intervencionismo extranjero; dirigir el Estado por parte de la pequeña burguesía y en particular los campesinos; influir en los especialistas e intelectuales burgueses con el fin que trabajen para y en la edificación del socialismo; y, acabar con el analfabetismo educando a la clase obrera para que acepte con disciplina y organización el nuevo sistema.

A esta altura de las consideraciones que estamos haciendo sobre la violencia revolucionaria, es importante analizar y distinguir entre Cambios Brusco y Cambio Gradual, y Cambio Radical. Generalmente se contrapone la Revolución como "cambio brusco y Sangriento", característica más comunmente otorgadas a la violencia, a la Reforma, como, "cambio Gradual y pacífico". Primero veamos la contraposición entre cambio brusco y cambio gradual. Al decir cambio brusco o repentino se tiene en vista tanto una "toma brusca del poder" como un cambio brusco que se produce con posterioridad a la toma

del poder. Pero, cabe recordar que a cada momento presenciamos tomas bruscas del poder; en ese sentido, "brusco" parecería oponerse a "pacífico" - pacífico sería aquí, las veces, el camino eleccionario, y emparentarse más a sangriento. Pero cuando se opone "brusco" a "gradual" se está haciendo una suposición indebida: que una revolución"-Conquistado el poder-hace sus cambios de la noche a la mañana. Los cambios que se hacen de la noche a la mañana, difícilmente tienen carácter revolucionario; más aún suelen producirse con frecuencia en gobiernos llegados al poder "bruscamente" o "pacíficamente", que rara vez presumen o son revolucionarios". "Gradual" se opone, pues a "radical", y no a "brusco". (2).

La segunda contraposición es entre "Cambio Sangriento o lucha armada" y "cambio pacífico". Antes que nada cabe notar que puede haber uso de armas sin derramamiento de sangre ni pérdida de vidas. Si se usan las armas con fines de amenaza a medranteamiento estaremos ante la presencia de una "Violencia Coercitiva". A la inversa, puede haber derramamiento de sangre y pérdida de vidas sin que ello sea producido por una lucha armada revolucionaria

---

(2.) Eggers Lan, Conrado, Violencia y Estructura, Argentina, Edit. Búsqueda, pág. 80.

naria. No podemos pasar por alto las pérdidas de vida por razones de hambruna que, al margen de guerras como la de Nigeria-Biafra, causa estragos -- en América Latina. Ahora bien, si hemos de medir a las armas por su poder de destrucción, surge inevitablemente la necesidad de distinguir tipos de "destrucción física" que se produce con la muerte, inclusive sin armas, hasta la destrucción espiritual que se opera sobre las actitudes creativas humanas, estamos indudablemente frente a fenómenos de "violencia opresiva". El criterio valorativo puede ser cuantitativo como cualitativo.

CAPITULO III

EL HOMBRE Y LA VIOLENCIA

3.1. Concepción Marxista del Hombre

Para el Marxismo, el hombre es un ser natural y un ser social: "El hombre es directamente ser natural. Como ser natural, y como ser natural vivo se halla dotado, en parte de fuerzas naturales, de fuerzas vivas, es un ser natural activo; esta fuerzas existen en él como dotes y capacidades... y en parte, es, en cuanto ser natural, corpóreo, dotado de sentidos, objetivos, un ser que padece, un ser condicionado y limitado, como li son tam bién el animal y la planta... Que el hombre es un ser corpóreo, dotado de una fuerza natural, - vivo, real, sensible, objetivo, significa que tie ne por objeto de su ser, de sus manifestaciones de vida, objetos reales, sensibles, puede exteri orizar su vida... Un ser que no tiene naturaleza fuera de sí, no es un ser natural, no participa de la esencia de la naturaleza" (22).

Esta condición natural del hombre vale también -

para los animales, es una condición común de to  
dos los seres sensibles. Es preciso considerar -  
también el carácter diferencial entre el hombre y  
los animales. Por eso Marx prosigue diciendo que  
"...el hombre no es solamente un ser natural, si  
no es un ser natural humano; es decir un ser que  
es para sí, y por tanto un ser genérico, y como  
tal debe necesariamente actuar y afirmarse tanto  
un ser genérico, y como tal debe necesariamente  
actuar y afirmarse tanto en su ser como en su sa  
ber. Por tanto ni los objetos humanos son los ob  
jetos naturales tal y como directamente se ofre  
cen, ni el sentido humano...es sensoriedad huma  
na, objetividad humana. Ni la naturaleza-objeti-  
vamente- ni la naturaleza subjetivamente existe  
de in modo inmediatamente adecuado al ser humano.  
Y así como todo tiene que nacer naturalmente, a  
sí también el hombre tiene un acto de nacimiento,  
la historia... La Historia es la verdadera histo-  
ria del hombre" (23).

El hombre, pues, debe ser considerado en la his  
toria. El realismo, es decir, la afirmación de

---

(22) Marx, Karl, Engels, Federic, La Sagrada Fa-  
milia, México, Edit, Grijalbo, 1959, pág.  
59.

(23) *Ibid*, Pág, 60.

la realidad de la naturaleza y del hombre como ser natural es para Marx el punto de partida, pero el punto de llegada es el historicismo. Marx, considera al hombre como un ser que forma parte del orbe natural pero también lo sitúa dentro de la historia, en la cual es posible comprender la existencia humana. Marx no considera al hombre como un ser abstracto, el hombre es un ser real y afectivo que actúa incesantemente sobre su ambiente modificándolo y transformándolo. Lo que debe investigarse en el hombre es su actividad concreta y sensible. El ambiente social e histórico es modificado por la actividad del hombre que Marx llama Praxis y abarca toda forma de actividad humana.

La historia es producto del hombre, pero el hombre es producto de la historia. Se da pues una reciprocidad de acción mutua. El hombre no sólo modifica el ambiente sociohistórico por medio de su actividad, sino que él mismo es modificado por la influencia de dicho ambiente. En la transformación que realiza de su ambiente, se produce la auto-transformación del hombre mismo, y se da un proceso continuo de educación en virtud del cual el mismo educador resulta siendo educado. La filosofía de la praxis representa, pues un Humanismo Histo-

ricista o unRealismo antropológico.

La actividad económica del hombre y la economía - misma es producto del hombre constutuyen la base de las relaciones espirituales, políticas, jurídicas, de la producción de las ideas y de la conciencia humana. Esta es un producto social. Si bien - el hombre pproduce la sociedad, ésta condiciona el carácter de singularidad del hombre así como un personalidad. El hombre es, pues, unser eminentemente social. Pero Marx no ve en el hombre social al hombre-masa. Reclama una colectividad compuesta de espíritus libres e independientes, es decir el principio universal disfrutado por toda la humanidad: La Libertad.

Pero el hombre en la sociedad actual , se encuentra esclavisado, encadenado, alienado, debido a la existencia deuna serie de ataduras y cadenas - que lo aprisionan impidiendo que despliegue sus - potencialidades y que desarrolle libremente su -- personalidad.

En el Prólogo a la Contribución a la Crítica de la Economía Política Marx, nos dijo que no es la conciencia lo que determina su conciencia.

De ahí que Marx sentenció esta situación con las palabras de Prehistoria humana, mientras subsista este todavía atado, encaminado al mundo de la satisfacción de sus básic<sup>a</sup>s y elementales necesidades materiales y espirituales, que cási nunca logra satisfacerlas, por no disponer de los medios

e instrumentos para hacerlo.

Toda esta situación de dominación y explotación e conómica como vimos, se traduce en la aparición, en el surgimiento de clases sociales, y en la con siguiente lucha política por la captura del poder político, usurpado, usufructuado por la burguesía la cual implanta la "Dictadura de la Burguesía, - al tener a su disposición los aparatos, los órganos del Estado Capitalista, desde el cual ejerce su poder a través de la fuerza, de la coacción y de la coerción, y usando o echando mano de los medios violentos para sojuzgar, dominar, legitimar tanto a los trabajadores como a la situación de explotación económica y de dominación política e i-deológica.

Un aspecto importante y digno de destacar en la concepción marxista es el de la alienación antropológica, que sufre el hombre en condiciones capitalistas de existencia. Marx, al hacer el análisis de la sociedad capitalista, muestra cómo la vida humana se aliena . y pierde su verdadero contenido humano, bajo las condiciones de vida concretas, - configuradas por el dinero y el trabajo productivo humano. El trabajo humano que transforma la naturaleza constituye, para Marx, la característica fundamental y específica del género humano. Es por esta característica que el hombre se diferencia - de los animales. A través del trabajo productivo el hombre transforma la naturaleza y la sociedad

recreándose él mismo como ser humano. El proceso de alienación del hombre tiene cuatro aspectos:

- A. En una sociedad capitalista, con propiedad - privada de los medios de producción, con división de la sociedad en clases antagónicas, el trabajo que él realiza produce objetos o mercancías, pero que no le pertenecen ni en el - sentido humano, ni en el sentido de poseedor o propietario o dueño de los mismos, porque - los productos de su trabajo le son arrebatados, expropiados tanto en el sentido material económico como espiritual y moral. El obrero se vuelve más pobre, cuanto más riqueza produce.
- B. En segundo lugar, la alienación ya no se da - solamente a nivel del producto sino de la actividad, porque esta se convierte en algo - externo. El trabajador se niega a sí mismo en el trabajo y no se afirma; en lugar de desarrollarse se anula. El hecho de trabajar no constituye en este caso una actividad que satisfaga las necesidades esenciales del hombre como un ser que actúa, sino que constituye solamente un medio para asegurar la existencia.
- C. En tercer lugar, la alienación se manifiesta en la naturaleza del hombre y en su propia e esencia genérica. El hombre a través del trabajo no sólo transforma la naturaleza sino que crea la realidad humana. El trabajo humano a

alienado deforma, según Marx, la relación del hombre con lo que constituye la esencia de la humanidad misma. El hombre ya no participa de la esencia genérica y existencia humana, sino que las subordina a las propias necesidades individuales en la lucha por la existencia física. De este modo el hombre convierte su esencia en un mero medio de su existencia. La alienación, también origina que las capacidades más propias y esenciales del hombre se le representan concretamente como algo ajeno a él, puesto que le aparecen como un instrumento en la lucha individual por la existencia, De este modo el hombre pierde la comprensión de su propia esencia y se hace falsas representaciones de lo que él es.

D. En cuarto lugar, un último aspecto del proceso de alienación consiste en la creciente alienación de los hombres en sus relaciones mutuas. Si la alienación separa al hombre de sus productos, de su actividad, lo enajena de su esencia humana; también conduce a relaciones sociales antagónicas entre los hombres, concretamente - entre aquéllos que trabajan y los que dominan sobre ellos y utilizan los productos de su trabajo.

Si bien es cierto que el hombre vive explotado, dominado y alienado, sin embargo tiene la capacidad de criticar, cuestionar, reflexionar y actuar sobre las realidades y situaciones que lo encade-

nan, que o dominan y le impiden ser un ser humano no que pueda desarrollarse en sus dimensiones inmanentes y trascendentes. Es capaz de cuestionar y transformar las realidades naturales y sociales que lo oprimen para crear, otras realidades sociales y políticas adecuadas, adaptadas a su humanidad: El hombre, genéricamente entendido, es capaz de rebelarse, de insurgir, de actuar para subvertir, alterar, cambiar los régimenes económicos y políticos que ponen en peligro su vida y a la de su familia, su existencia y su esencia humana.

### 3.2. El Hombre y la Violencia

En primer lugar, debemos dejar claramente establecido que para el Marxismo la realidad, ontológicamente entendida es transformable, modificable por la praxis, por la acción del hombre, de acuerdo a su horizonte valorativo determinado. Suponer lo contrario implicaría pensar y aceptar que la realidad es inmodificable, y por lo tanto la acción humana resulta siendo inútil, innecesaria. El hombre como ser natural que es como producto de la evolución biológica y del consiguiente bagage genético que trae consigo el nacer, pertenese al mundo natural, pero, al transformarlo, por efecto de su acción, lo trasciende y crea al mundo sociohistórico humano. Al transformar el mundo natural, el hombre encuentra ciertos niveles de resistencia,

que lo obliga a forzar a los objetos naturales, a utilizar la fuerza para elevar, subvertir el orden legal, natural de los mismos y convertirlos en otra cosa distinta e incorporable al mundo humano social. El hombre al crear la sociedad humana, — crea la historia, y a su vez es producto de la historia. El hombre se ha desarrollado y ha desarrollado la sociedad humana haciéndola avanzar a través de su acción racional, consciente y responsable. El hombre, es el único ser natural que puede hacer uso de la fuerza, de la violencia para fines de dominación del mundo natural y de liberación de su mundo social.

En la historia el hombre se ha visto obligado a utilizar como medio de transformación, de cambio, la acción violenta contra los objetos naturales y los sociales, sólo cuando han ofrecido resistencia al cambio para lograr determinados objetivos. Es en este sentido que el hombre ha utilizado — formas de violencia para cambiar realidades sociales concretas, sean con fines de dominación o sea con fines de liberación.

La violencia socio-política que nos ocupa se presenta y se da en contextos socio-históricos concretos, y ahí es donde debe entenderse. En primer lugar, el hombre, que percibe la realidad objetivamente parte de la premisa que las sociedades, cualquiera que sea su estructura económica y su orientación ideopolítica, tienen como propiedad

básica el movimiento, el desarrollo, la transformación. No es una propiedad externa, aditiva, sino constitutiva, esencial de las sociedades, porque éstas se originan y desarrollan de acuerdo en función de leyes, que el científico social no hace más que descubrir las. Las fuerzas motrices que originan el desarrollo de las sociedades son las contradicciones económico-sociales que se reflejan a nivel social y a nivel de la conciencia social del hombre. Cuando estas contradicciones afectan, subvierten su existencia humana puede recurrir al uso de la fuerza subversiva, y cuando dichas contradicciones le favorecen la explotación del hombre por el hombre para fines de dominación recurre a la fuerza ó a la violencia represiva y opresora.

Por lo tanto las postulaciones filosóficas de corte biologistas, institutivistas, ético-formalistas de un supuesto egoísmo, frustración, de una supuesta tendencia hacia el mal antes que hacia el bien, como sugiere el señor Erich Fromm no tienen sentido filosófico de ningún tipo, porque se mueve en el plano reduccionista de tipo biologista, psicologista, y moralista, y porque son argumentos subjetivistas que no toman en cuenta o si lo hacen es en menor medida, las condiciones objetivas antes mencionadas. Cómo se puede postular que el ori gen o la fuente de la violencia se encuentra en el hombre, y no se percibe la realidad, las circunstancias, el contexto, que la genera?.

CAPITULO IV

DIALECTICA DE LA VIOLENCIA Y LA PAZ

Para entender las relaciones que se dan entre la violencia o una de sus formas de manifestarse, la Guerra, y la Paz, es necesario hacerlo dentro de una formación socioeconómica concreta como la capitalista. Hemos visto que la violencia es una necesidad impuesta por las contradicciones irreconciliables de la sociedad capitalista dividida en clases antagónicas y utilizada, con fines diametralmente opuestos, tanto por las clases dominantes como por las clases oprimidas. La experiencia histórica nos demuestra que ninguna clase dominante está dispuesta a ceder voluntariamente sus posiciones económicas y políticas vitales y que en esa vía no se deja atar por consideraciones pacifistas o humanitarias; ante esta resistencia las clases oprimidas y explotadas encuentran cerradas las vías pacíficas y, en general sólo les queda el camino de la violencia revolucionaria. Marx y Engels, al analizar esta experiencia histórica deducían la necesidad y posibilidad de la abolición de la violencia, aunque en la rea

lización de esta posibilidad desempeñará un papel importante la revolución violenta.

En este último capítulo trataremos las relaciones que se dan entre Clase Social, Violencia y Paz; también la manera cómo entienden la Paz los capitalistas y el proletariado, y finalmente, las relaciones entre violencia, No-violencia y Paz.

#### 4.1. Clase Social, Violencia y Paz.

Los fundadores del marxismo-leninismo aclararon - que la violencia, la guerra es producto de la so ci dad de cl ases; es un fenómeno histórico que na ce conjuntamente con la aparición del régimen de propiedad privada sobre los medios de producción y con la di vi si ón de la sociedad en clases op ue st as. La violencia, pues, está estrechamente rela ci on ada con el med io de pr od uc ci ón y la estructura de las clases sociales. Con la división del tra ba jo en la sociedad nació el régimen de propiedad privada sobre los medios de producción y engendró la aparición de las clases y la formación del apa ra to es ta ta l para defender los intereses de la clase dominante. Simultáneamente con la aparición del Estado surgió el ejército. La guerra se volvió desde entonces función permanente del Estado representante de los intereses de la clase exp lo ya

tadora, convirtiéndose en medio para que el Estado amplíe su poder dominante.

Hay gente que busca el origen de la violencia, de la guerra no en el régimen social sino en el cerebro o la conciencia de los que encabezan los gobiernos burgueses. Si en la cabeza de los dirigentes del gobierno de un país capitalista hubiera, existiera la llamada "buena voluntad" existiría la Paz. Y al contrario, si en su cabeza hubiera la "mala voluntad" habría violencia, guerra. Lenin, en su obra "Sobre las Tareas del Proletariado en nuestra Revolución", escribió acerca de la primera guerra mundial; "La guerra no ha sido engendrada por la voluntad maligna de los ... capitalistas aunque es indudable que se hace sólo en interés suyo y sólo a ellos enriquece. La guerra es el producto de medio siglo de desarrollo del capital mundial, de sus miles de millones de hilos y vínculos". El carácter político social de la violencia, de la guerra no se determina por la "buena voluntad" de las personas, de los grupos ni aún de pueblos enteros, sino por la situación de la clase que practica, ejercita la violencia, la guerra, por la política de esta clase, que tiene su continuación en la guerra, por los vínculos del capital, como fuerza económica dominante de la so

ciudad moderna, por el carácter imperialista del capital internacional.

La clase dominante y su Estado tienen una determinada línea política para defender sus intereses de clase. En tiempo de paz, se vale de manio  
bras políticas, económicas, ideológicas, diplomá  
ticas, etc, para realizar sus líneas políticas . Si esas maniobras no bastan entonces se apela a la violencia, a la guerra. Por lo tanto, la gue  
rra constituye el medio violento que usa la cla  
se dominante para llevar adelante su línea polí  
tica del tiempo de paz. En toda sociedad con cla  
ses antagónicas existe la lucha de clases. La lu  
cha irreconciliable entre las clases conduce a la violencia, a las guerras.

Lenin, en su obra "La Guerra y la Revolución" - subrayó, siguiendo a Clausewitz, que "la guerra es la continuación de la política por otros me  
dios" -la Violencia. No se puede analizar el carácter de una guerra sin subrayar las estrechas relaciones entre esa guerra y la pasada línea po  
lítica de la clase dominante de los países beli  
gerantes.

Basándose en el carácter y contenido de clase de la violencia, y de las guerras, el marxismo-lení  
nismo distingue entre Guerras Justas y Guerras -

Injustas. Las guerras justas son liberadoras, y no lleva carácter expoliador. Es la guerra del proletariado, de la clase obrera, del campesinado y de otras capas trabajadoras de una sociedad que luchan contra los capitalistas, los terratenientes. Las guerras injustas son las guerras de los capitalistas, de los imperialistas que pretenden reprimir las insurrecciones del pueblo. La actitud del comunista hacia la guerra se diferencia perfectamente de la de los pacifistas burgueses. Considera que no se puede aniquilar la guerra si no se aniquila a las clases y se establece el socialismo. Precisamente por ese sentido, el comunista reconoce el carácter justo progresista y la necesidad de las guerras revolucionarias: Lenin sentenció que "ninguna clase revolucionaria puede renunciar ante la guerra revolucionaria sin atarse con el pacifismo ridículo". Quien reconoce la lucha de clases no puede dejar de reconocer las guerras civiles porque dentro de toda sociedad dividida en clases sociales, la guerra civil es la prolongación, la extensión y agravación natural y, en ciertas ocasiones, inevitables, de la lucha de clases.

La Paz, al igual que la violencia, la guerra, tiene carácter político-social, porque es la conti-

nuación de la política en una nueva situación de correlación de fuerzas. La Paz para la clase dominante, para los capitalistas consiste en el mantenimiento del status que, en el mantenimiento de las relaciones sociales de producción capitalista, sin que sean alteradas, cambiadas o subvertidas por otro tipo distinto de relaciones. Paz es igual a orden, ley, estabilidad, equilibrio, conservando el poder económico y el poder político - que detenta como clase dominante. Ostensiva o enumerativamente podemos afirmar que la "paz Capitalista" consiste en: Mantener en forma inviolable la propiedad privada sobre los medios de producción, en mantener la preeminencia, dominancia del capital sobre el trabajo, en mantener el sistema de explotación de la clase trabajadora, en seguirse enriqueciendo a costa de la plusvalía generada por los trabajadores, en concentrar, centralizar el capital; la paz social consiste en mantener la sociedad dividida en clases sociales, en mantener bajos y diferentes niveles de vida; en mantener su Estado capitalista represivo a su servicio; en una palabra en seguir ejercitando la "dictadura de la burguesía" sobre las clases trabajadoras, dominadas. Lenin se pronunció en contra de la "Paz capitalista" y dijo que si los fundamentos de las

relaciones de producción capitalista no cambian, la guerra imperialista no puede más que terminar en la "paz imperialista". Considerar que se puede obtener una "paz democrática" con la violencia capitalista, con la guerra imperialista, es engañar al pueblo y paralizar su espíritu de vigilancia política. Lenin también dijo que "no podría existir paz democrática si no hubiera una serie de revoluciones" para cambiar radicalmente sustantivamente la sociedad capitalista y convertirla en una sociedad socialista, conquistando el poder a fin de establecer una paz democrática favorable al pueblo.

#### 4.2. Violencia, No-Violencia y Paz

Es posible ejercitar, practicar la No-Violencia Activa en una sociedad que se afirma precisamente en la violencia? Es posible realizar la transformación pacífica de una sociedad donde predomina la violencia sociopolítica? La no-violencia no es pasividad, sino actividad. En el terreno social implica la lucha activa por transformar pacíficamente, no recurriendo a la violencia armada, las relaciones sociales humanas por una vía puramente espiritual, como el convecimiento, la concientización, la educación en todos los órde

nes, la fuerza edificante del ejemplo etc. Históricamente, la no-violencia pone de manifiesto su ineficacia, puesto que ha de afirmarse en un mundo y ante un mundo que trata de afirmarse, a su vez, violentamente. La no-violencia social tiene que desenvolverse en un clima de violencia social, puesto que junto a la violencia espontánea de todos los días, se halla como razón última la violencia establecida, organizada, frente a la cual la actividad no-violenta resulta ineficaz.

La no-violencia activa fue la teoría y la práctica de Gandhi, con su resistencia pacífica, de Martín Luther King, y actualmente del cristianismo. Por otro lado el Reformismo ofrece, a su vez la esperanza de una liberación, dentro del sistema mismo, dejando que la historia trabaje por sí misma, mediante una acumulación gradual de reformas, sin recurrir a la violencia revolucionaria, sin tratar de acelerar a la historia misma. La violencia, -- pues, es presentada no como índice de poder, sino de debilidad. La verdadera fuerza estaría en el espíritu o, de acuerdo con el economismo reformista, en la marcha espontánea de las cosas.

La violencia que históricamente ha acompañado a las sociedades divididas en clases será abolida -- también con la abolición de las clases y el Esta

do como instrumento de dominio y de coerción. La exclusión de los medios violentos para resolver los conflictos y contradicciones sociales será uno de los índices más patentes de una sociedad superior, en la que la personalidad de cada uno se desenvuelva libremente en el seno de una unión libre y conciente de los individuos, y en la que los órganos coercitivos y administrativos se sustituyan por órganos de autogestión social. La exclu - sión de la violencia de las relaciones humanas, es potencialmente la negación de sí misma y, en es - te sentido es la única violencia legítima la vio - lencia revolucionaria que va llevar a capturar el poder político por la clase obrera y el campesina do y construir una sociedad justa, igualitaria, libre donde predomine la paz económica , la paz social, y la paz política.

C O N C L U S I O N E S

- 1.- En las formaciones socioeconómicas capitalistas, el fenómeno de la violencia, ésta, se encuentra estrechamente relacionado dialécticamente con factores, elementos estructurales del Modo de Producción capitalista, y con elementos superestructurales de tipo político. Entre los principales elementos tenemos los siguientes: La contradicción antagónica entre capital y trabajo, el proceso subversivo que sufre el trabajo o la fuerza laboral al ser convertida en simple mercancía comprable como las demás, la existencia de la propiedad privada de los medios de producción, que está en contradicción con el carácter social de la producción, la explotación inhumana que sufre la clase trabajadora, la depauperación creciente de la clase trabajadora, la generación de la plusvalía, la ganancia, la renta o el interés y la producción de la acumulación creciente del capital a costa de la creciente explotación de la clase trabajadora; y la dominación política que ejerce el Estado capitalista en forma coercitiva, coercitiva y violenta contra los dominios, contra la clase trabajadora, y en contra de todos

los miembros integrantes de las clases bajas explotadas y dominadas.

2.- La violencia sociopolítica debe entenderse como un medio, como el instrumento político del cual se valen y echan mano las clases antagónicas para defender sus intereses económicos y políticos opuestos; entenderse que la violencia implica el uso de la fuerza que confiere el poder económico y político para lograr los objetivos y satisfacer los intereses de clase. Evidentemente, que es la clase social dominante la que tiene más posibilidad, más facilidad de usar la fuerza político-militar, de usar la violencia para continuar dominando, explotando y subvirtiendo el orden social, político y humano de la clase de los dominados. Por consiguiente, directa o indirectamente, las acciones que realiza los dominantes, en última instancia, no hacen más que subvertir, trastocar, alterar y destruir - los órdenes naturales, legales y humanos por los que deberían desarrollarse las vidas de los trabajadores, de los dominados que son los productores directos de la riqueza de una sociedad entera, para convertirlos en simples mercancías comprables, en cosas, en funciones y en capital humano.

3.- La estructura y funcionamiento del Estado capitalisis

ta, implica el uso del poder político, de la fuerza, de la violencia. El ejercicio fáctivo y el mantenimiento del poder político es difícilmente posible y pensable, sin el ejercicio y el empleo real de la coacción, y a la larga sin el empleo de la violencia. El Estado viene a ser el instrumento político de la clase dominante para ejercer violencia sobre los domiados, explotados, por lo tanto para defender los intereses de clase de los dominantes. Por eso en el fondo, la burguesía ejerce una "Dictadura de la Burguesía" sobre y en contra de los dominados, quienes en la realidad no disfrutaban de sus derechos humanos elementales como el de la libertad a trabajar, a vestirse, a disfrutar de los bienes culturales. En las sociedades democráticas burguesas esa constituye lo que Lenin llamaba "Ilusiones constitucionalistas".

- 4.- El ser social del hombre, al igual que su conciencia social, en las formaciones capitalistas, se encuentran alienados, cosificados, por la explota-ción económica y la dominación política violenta que padece, al estar en la simple condición de asalariado explotado que mientras más riqueza produce, más pobreza espiritual consigue él mismo. El hombre es trastocado, subvertido, violentado en su ser, en su esencia humana y convertido en una

cosa comparable, en una simple mercancía, y encajado del producto de su trabajo, porque los capitalistas se apropian de su fuerza laboral así como de los productos, mercantilizándolos, instrumentalizándolos de acuerdo a sus intereses de clase.

5.- La clase social de los dominados y explotados, cuando ven afectados, violados, sus derechos, sus intereses adoptan medidas de lucha que van desde los paros, las huelgas sindicales, la resistencia pacífica, la no colaboración con el sistema, hasta los movimientos guerrilleros, y la violencia revolucionaria, para lograr captar el poder político y construir la sociedad socialista que les permita vivir dignamente y realizarse como seres humanos, y desarrollarse tanto en sus dimensiones immanentes como trascendentes.

6.- La violencia y la paz se encuentran relacionadas dialécticamente en la medida que una precede a la otra, y ésta es consecuencia de la primera. Desde el punto de vista marxista la paz democrática, popular sólo se dará como consecuencia, producto de la violencia revolucionaria que conduzca a la captura del poder político, a la implantación de la dictadura del proletariado para construir desde allí la sociedad socialista necesaria para que se den la paz económica, la paz social, y la paz polí

tica, que beneficen al pueblo, al proletariado y al campesinado. La paz capitalista que persigue el mantenimiento de las relaciones sociales de preducción sólo beneficia a la clase dominante, pero no al proletariado.

B I B L I O G R A F I A

- 1.- Ames, Rolando, Sara Lafosse, V. y otros, Familia y Violencia en el Perú de Hoy, Lima. Comité Peruano de Bienestar social, 1,986.
- 2.- Arrospide de la Flor, César, Reflexiones sobre el cambio Cultural en el Perú, Lima , CEF, 1985.
- 3.- Barreiro, Julio, Violencia y Política en América - Latina, México, 1,978.
- 4.- Boye, otto, La No-Violencia Activa, Chile, ICHEM, 1,984.
- 5.- Gandhi, Todos los Hombres son Hermanos, Madrid, So ciedad Educación Atenas, 1,984.
- 6.- Fernández-Martos, Dou, y otros, Sobre la Violencia Bilbao-España, Mensajero, 1,981.
- 7.- Glezerman-Smenov, Clases y lucha de clases, México Edit, Grijalbo, 1968.
- 8.- Eggers Lan, Conrado, Violencia y Estructuras, Argen tina, Edit, Búsqueda.
- 9.- Denísov, Vladimir, Violencia Social: Ideología y Po lítica, Moscú, Edit. Progreso, 1,986
- 10.- Einsteins, Albert, Mi Panorama Mundial, Editor San tiago Rueda, Buenos Aires, 1,946.
- 11.- Engels, El Sistema de trabajo asalariado, Moscú , Edit. Progreso.

- 12.- Engels, Federico, Anti-Duhring, La Habana, Edit, Pueblo y Educación, 1,975.
- 13.- Engels, El Origen de la familia, la propiedad privada y el estado, Moscú, Edit, Progreso.
- 14.- Ianni, Octavio, Imperialismo y cultura de la violencia en América latina, México, Edit, Siglo XXI, 1970.
- 15.- Klaiber y Otros, Violencia y Crisis de Valores en el Perú, Lima, Pontífica de la Univ. Católica, 1978.
- 16.- Kuczynski, Jurgen, Breve Historia de la Economía, Lima-Perú, Edit. El Alba, 1,986.
- 17.- Lenin, V. I., Acerca del Estado, México, Colección 70, 1970.
- 18.- —————, Quiénes son los "Amigos del Pueblo" China, Edic, Lenguas Extranjeras, 1,978.
- 19.- —————, Tres Artículos Sobre la Guerra y la Paz, Eki, Edic. en Lenguas Extranjeras, 1,974.
- 20.- —————, Obras Escogidas, Moscú, Edit. Progreso, 1,980
- 21.- Marx-Engels, Obras Escogidas, Moscú, Edit. Progreso, 1,980.
- 22.- Marx-Engels, Teoría Marxista de las Clases Sociales, Lima-Perú, Edit, Tercer Mundo 1,968.
- 23.- Marx, Carlos, Manuscritos económico-filosóficos de 1,844, México, Colección 70, -- 1,968.

- 24.- Marx, Karl, Introducción General a la Crítica de la Economía Política, 1857, Argentina, Edit, Cuadernos Pasados y presente, 1,974.
- 25.- Marx, Carlos, El Capital, Argentina, Edit, Cartago, Tomo I y III, 1,965.
- 26.- Marx, Carlos, Engels, Federico, La Ideología Alemana, Argentina, Ediciones Pueblos Unidos, 1975.
- 27.- Sánchez Vazques, Adolfo, Filosofía de la Praxis, México, Edit, Grijalbo, 1,980.
- 28.- Schaff, Adam, Ideología y Marxismo, México, Edit. Grijalbo, 1,980
- 29.- Zhidkov, Chirkin, Yudin, Fundamentos de la Teoría Socialista del Estado y el Derecho, Moscú, Edit, Progreso, 1,987.
- 30.- Gandhi, Todos los hombres son Hermanos, Edit. Atenas, Madrid, 1,984.

## FE DE ERRATAS

- 1.-La página nº 42 se repite dos veces, pero el contenido es diferente y tiene secuencia. Se ha corregido añadiendo las letras a y b, y queda como 42a, y 42b.
- 2.-Falta el numeral 53; se pasa de frente de la pág. 52 a la 54, pero el contenido sí tiene secuencia.